



Statusbericht 2020/21

Wölfe in Sachsen



Wölfe in Sachsen

Statusbericht für das Monitoringjahr 2020/21

Sarah Schölzel, B.Sc Biol., Gesa Kluth, Dipl.-Biol. und Ilka Reinhardt, Dipl.-Biol.
(LUPUS Institut für Wolfsmonitoring und -forschung in Deutschland);
Sebastian Collet, M.Sc. Biol.
(Senckenberg Forschungsinstitut für Wildtiergenetik Gelnhausen)

im Auftrag des Sächsischen Landesamtes für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie

Inhaltsverzeichnis

1	Hintergrund	10
2	Monitoringstruktur	11
3	Methoden	12
3.1	Generell.....	12
3.2	Endbewertung und Interpretation der Daten	13
3.3	Definition.....	14
4	Ergebnisse	17
4.1	Wolfsbestand in Deutschland 2020/21	17
4.1.1	Populationsgröße und Verbreitung	17
4.1.2	Vorkommensgebiet in Deutschland.....	19
4.2	Wolfsbestand in Sachsen 2020/21	21
4.2.1	Vorkommensgebiet in Sachsen	23
4.2.2	Populationsanteil in Sachsen	25
4.2.3	Reproduktion 2021	28
4.2.4	Zusammenfassung der genetischen Ergebnisse.....	30
4.2.5	Totfunde 2020/21.....	32
4.2.6	Sachsenweite Totfundstatistik.....	35
4.2.7	Wolfsfamilien (alphabetisch gereiht)	37
4.2.8	Paare (alphabetisch gereiht)	79
4.2.9	Territoriale Einzeltiere	81
4.2.10	Grenzübergreifende Wolfsterritorien	84
5	Besondere Vorkommnisse 2020/21	87
5.1	Doppelreproduktionen in Sachsen	87
5.2	Zäune zur Bekämpfung der Afrikanischen Schweinepest	90
5.2.1	Hintergrund Afrikanische Schweinepest (ASP)	90
5.2.2	Auswirkung von ASP Zäunen auf Wölfe am Beispiel des vollständig eingezäunten Rudels Daubitz II	94
5.2.3	Fazit: ASP-Zäune und ihr Einfluss auf das Raumverhalten von Wölfen (Auszug aus dem Endbericht zum 1. Projektteil "Landesbesonderungsprogramm Wolf" (2019 - 2021)).....	96
	Literaturverzeichnis	97

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Bestätigte Wolfsterritorien in Deutschland im Monitoringjahr 2020/21. Confirmed wolf territories in Germany in the monitoring year 2020/21.	18
Abbildung 2: Vorkommensgebiet von Wölfen in Deutschland im Monitoringjahr 2020/21. Occurrence area of wolves in Germany in the monitoring year 2020/21.	20
Abbildung 3: Verteilung der C1 (n = 2377) und C2 (n = 281) Daten in Sachsen im Monitoringjahr 2020/21. Distribution of C1 (n =2377) and C2 (n =281) data in Saxony in monitoring year 2020/21.....	24
Abbildung 4: Die besetzten Rasterzellen im Monitoringjahr 2020/21 spiegeln zum Großteil auch die Gebiete mit den etablierten Territorien wider. The occupied 10 x 10 km grid cells in the monitoring year 2020/21 conform well with the established territories.	25
Abbildung 5: Die meisten C1 und C2 Daten stammen im Monitoringjahr 2020/21 aus den etablierten Wolfsterritorien. Eine Ausbreitung nach Westen, vor allem Nordwesten ist erkennbar. The majority of C1 and C2 data in monitoring year 2020/21 were sampled within the area of known wolf territories, however, a trend to expand to the West and Northwest is obvious.....	26
Abbildung 6: Nachgewiesene Wolfsterritorien in Sachsen im Monitoringjahr 2020/21. Confirmed wolf territories in Saxony in 2020/21.	27
Abbildung 7: Verteilung der Haplotypen in den untersuchten Genproben im Monitoringjahr 2020/21. Distribution of haplotypes in the studied genetic samples in the monitoring year 2020/21.....	31
Abbildung 8: Verteilung der Haplotypen der territorialen Tiere im Monitoringjahr 2020/21. Distribution of haplotypes of territorial animals in monitoring year 2020/21.	32
Abbildung 9: Totfunde von Wölfen in Sachsen (n= 23) im Monitoringjahr 2020/21. Wolves found dead in Saxony (n= 23) during monitoring year 2020/21.....	35
Abbildung 10: Todesursache von Wölfen in Sachsen (n= 146) seit 1990 (Stand 31.12.2021). Causes of death of wolves in Saxony (n= 146) since 1990 (as of December 31, 2021).	37
Abbildung 11: Vier Welpen im August 2020 im Rudel Authausener Wald. Four pups of Authausener Wald pack in August 2020.	38
Abbildung 12: Rüde (rechtes Bild) und Fähe im Wermsdorfer Forst, Teil des Territoriums Dahleener Heide im November 2020. Male and female in 'Wermsdorfer Forst', part of the Dahleener Heide territory in November 2020.....	40
Abbildung 13: Fünf der sieben Welpen des Rudels Dauban im Juli 2020. Five out of seven pups of the Dauban pack in July 2020.....	41
Abbildung 14: Junge Fähe (links) und alte Fähe GW114 (FT9 / "Frieda") mit Gesäuge (rechts) am gleichen Kamerastandort. Young female (left) and old lactating female 'Frieda' (right) at the same location.....	42

Abbildung 15: Eine Fotofallenserie im Februar 2021 zeigt den Räudebefall im Rudel Dauban. Die Welpen haben ihr gesamtes Fell verloren und sind stark abgemagert. Fähe GW114f ("Frieda") zeigt nur am Hinterleib Symptome. Der Rüde war augenscheinlich nicht betroffen. A photo trap series in February 2021 shows mange infestation in the Dauban pack. The pups have lost all their fur and are severely emaciated. Female GW114f ("Frieda") is infested only on the abdomen. The male was apparently not affected.....	43
Abbildung 16: Die Fähe GW087 ("Knickohr") (links), wahrscheinlich mit ihrem Rüden, im neuen Territorium Daubitz/Kreba im Naturschutzgebiet Niederspree. The female 'Knickohr' (left), probably with her male, in the new territory Daubitz/Kreba in the nature reserve 'Niederspree'.....	44
Abbildung 17: Vier der fünf Welpen des Rudels Daubitz II im September 2020. Four out of five pups of the Daubitz II pack.	46
Abbildung 18: Mehrere Rudelmitglieder des Rudels Delitzsch sind relativ dunkel gefärbt. Hier ist vermutlich der Rüde zu sehen. Several pack members of the Delitzscher pack are strikingly dark colored. Here you can probably see the male.	47
Abbildung 19: Einer der sieben Welpen im August 2020 im Rudel Dresdner Heide. One of the seven pups of Dresdner Heide pack in August 2020.....	48
Abbildung 20: Der Totfund eines Welpen am 30.09.2020 belegte die Verpaarung von GW1781f und GW104m. Er verstarb an Auszehrung infolge einer Räude-Erkrankung. The dead finding of a puppy on September 30, 2020 proved mating of GW1781f and GW104m. He died of emaciation due to mange disease.....	49
Abbildung 21: Zwei Welpen des Rudels Großhennersdorf am 28.08.2020. Two pups of Großhennersdorf pack on August 28, 2020.	51
Abbildung 22: Der tote Rüde GW1376m des Rudels Haselbach am 20.10.2020 (links) und der tote Welpen GW1982m am 05.12.2020 (rechts). Beide starben infolge von Verkehrsunfällen. Der Welpen wies zudem starke Räudesymptome auf. The dead male GW1376m from the Haselbach pack on October 20, 2020 (left) and the dead pup GW1982m on December 5, 2020 (right). Both died as a result of traffic accidents. The pup also exhibited severe mange symptoms.	53
Abbildung 23: Fähe mit Gesäuge im Hohwald Territorium. Lactating female wolf in Hohwald territory.	54
Abbildung 24: Die drei Welpen des Rudels Knappenrode II im September 2020. Three pups of Knappenrode II pack in September 2020.....	55
Abbildung 25: Fünf der acht Welpen sowie zwei ältere Rudelmitglieder aus der Doppelreproduktion im Rudel Knappenrode/Seenland im Juli 2020. Five out of eight pups and two older pack members of the multiple breeding event of Knappenrode/Seenland pack in July 2020.	57
Abbildung 26: Ein Welpen des Rudels Königsbrück II zusammen mit einem weiteren Rudelmitglied im Juni 2020. One pup of Königsbrück II pack with another pack member in June 2020.	58
Abbildung 27: Einer von fünf Welpen des Rudels Königshainer Berge im Juli 2020. One out of five pups of Koenigshainer Berge pack in July 2020.	59

Abbildung 28: Welpen des Rudels Laußnitzer Heide im März 2021 . Pup of Laußnitz Heide pack in March 2021.....	61
Abbildung 29: Nach einem Verkehrsunfall verletzt aufgefundene Welpenfähe des Rudels Massenei im März 2021 bevor sie euthanisiert wurde. Female pup of Massenei pack injured in a car accident in March 2021 before she was euthanized.....	62
Abbildung 30: Drei Welpen des Rudels Mulkwitz im August 2020. Three pups of Mulkwitz pack in August 2020.	65
Abbildung 31: Durch einen Verkehrsunfall im Oktober 2020 getöteter weiblicher Welpen GW1886f. Female pup GW1886f killed by a car accident in October 2020.	66
Abbildung 32: Zwei Welpen des Rudels Neukollm im Juli 2020. Two pups of Neukollm pack in July 2020.	67
Abbildung 33: Fünf Welpen des Rudels Neustadt/Spremberg im August 2020. Five pups of Neustadt/Spremberg pack in August 2020.....	68
Abbildung 34: Kleiner, kümmerlich wirkender Welpen der zweiten Verpaarung im Territorium Neustadt/Spremberg am 10.09.2020. Small, puny looking pup of the second mating in the territory Neustadt/Spremberg on September 10, 2020.	69
Abbildung 35: Vermutlich der am 10.09.2020 fotografierte Welpen wurde am 28.09.2020 ertrunken in einem Löschteich aufgefunden. Presumably the pup photographed on September 9, 2020 was found drowned in a fire pond on September 28, 2020.....	70
Abbildung 36: Zwei Fähen mit Gesäuge im Juli 2020 im Territorium Nochten. Two lactating female wolves in Nochten territory in July 2020.....	71
Abbildung 37: Zwei der drei nachgewiesenen Welpen des Rudels Nochten zusammen mit einem Altwolf im Juni 2020. Two out of three approved pups of the Nochten pack together with an adult wolf in June 2020.....	72
Abbildung 38: Welpenfähe GW2110f (FT15, "Lea") des Rudels Nochten bei der Besenderung am 24.03.2021. Female pup GW2110f (FT15, 'Lea') of Nochten pack during radio-collaring on March 24, 2021.....	73
Abbildung 39: Einer der drei Welpen des Rudels Raschützer im August 2020. One out of three pups of Raschuetz pack in August 2020.	74
Abbildung 40: Der Rüde des Rudels Rauden mit vier Welpen und zwei Jährlingen im August 2020. The male of Rauden pack with four pups and two yearlings in August 2020.	76
Abbildung 41: Der am 05.10.2020 überfahrene Welpen des Rudels Rosenthal. The road-killed pup of Rosenthal pack on December 5, 2020.	77
Abbildung 42: Die am 16.10.2020 überfahrene Welpenfähe des Rudels Weißwasser. The female road-killed pup of Weißwasser pack on October 16, 2020.	78
Abbildung 43: Der Rüde von Cunewalde im Mai 2020, Futter tragend. Er weist deutliche Räudesymptome auf. The male of Cunewald pack in May 2020, carrying food. He shows clear signs of mange.....	79
Abbildung 44: Das Hammerstadt Paar markiert auf dem Truppenübungsplatz Oberlausitz zwischen dem Territorium Daubitz II (im Osten) und dem Territorium Nochten (im Westen). The Hammerstadt pair scent marks on the military training ground 'Oberlausitz' situated between the Daubitz II territory (in the east) and the Nochten territory (in the west).	80
Abbildung 45: Die Fähe des Territoriums Niesky II mit erkennbaren Zitzen im Mai 2020. The female wolf of Niesky II territory with noticeable teats in May 2020.....	82

Abbildung 46: ASF in Deutschland und Westpolen seit September 2020. In Deutschland 3.524 Fälle bei Wildschweinen und 4 Ausbrüche bei Hausschweinen. African swine fever (ASF) in Germany and western Poland since September 2020. 3,524 cases in wild boar and 4 outbreaks in domestic pigs in Germany.	91
Abbildung 48: Schematische Darstellung der angenommenen Lage des Territoriums Daubitz II (DZ II) auf dem vollständig eingezäunten Ostteil des Truppenübungsplatzes Oberlausitz und im Norden angrenzend das von Zäunen fast vollständig begrenzte Territorium Sagar (SAG) im Monitoringjahr 2020/21. Schematic representation of the assumed location of the territory Daubitz II (DZ II) on the completely fenced eastern part of the military training area 'Oberlausitz' and in the north adjoining the territory Sagar (SAG) almost completely bordered by fences in the monitoring year 2020/21.	95

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Auflistung der im Monitoringjahr 2020/21 eingegangenen, archivierten und bewerteten Hinweise. Insgesamt 6.252 Hinweise, unterteilt nach der Hinweisart und Bewertung. <i>List of received, archived and evaluated observations in monitoring year 2020/21. In sum 6,252 observations listed by type of observation and evaluation.</i>	21
Tabelle 2: Auflistung der im Monitoringjahr 2020/21 über das SWM eingegangenen, archivierten und bewerteten 157 Hinweise, unterteilt nach Hinweisart und Bewertung. <i>List of 157 observations received via the SWM database in monitoring year 2020/21. Archived and evaluated, listed by type of observation and evaluation.</i>	22
Tabelle 3: Auflistung der im Monitoringjahr 2020/21 nur durch das SWM eingegangenen, archivierten und bewerteten 58 Hinweise, unterteilt nach Hinweisart und Bewertung. <i>List of 58 observations, exclusively reported via the SWM database in monitoring year 2020/21. Archived and evaluated, listed by by type of observation and evaluation.</i>	23
Tabelle 4: Entwicklung der Wolfsvorkommen in Sachsen von 2000/01 - 2020/21, unter Einbeziehung aller aktuell (11/2021) vorliegenden Erkenntnisse (s. oben und Kap. 3.1). <i>Development of wolves in Saxony from 2000/01 - 2020/21, including all currently (November 2021) available evidence (see above and chap. 3.1).</i>	28
Tabelle 5: In den sächsischen Wolfsterritorien 2020/21 bestätigte Wölfe. Die Anzahl der Jährlinge und der Welpen ist eine Mindestangabe; in der Regel erhoben im Sommer. <i>Wolves confirmed in the Saxon wolf territories in 2020/21. The number of pups and yearlings is a minimum figure, usually counted during summer.</i>	29
Tabelle 6: Tot gefundene Wölfe in Sachsen im Zeitraum 01.05.2020 – 30.04.2021. (w= weiblich, m= männlich, tR = territorialer Rüde). <i>Wolves found dead in Saxony between May 1, 2020 – April 30, 2021. (w= female, m= male, tR = territorial male).</i>	34

Tabellenverzeichnis im Anhang

Tabelle A 1: Sozialer Status, Reproduktion und Nachweismethoden in den Wolfsterritorien in Sachsen 2020/21. <i>Social status, reproduction and method of confirmation of wolf territories in Saxony 2020/21</i>	99
---	----

Abkürzungsverzeichnis

Ad	Adult
ASP	Afrikanische Schweinepest
BlmA	Bundesanstalt für Immobilienaufgaben
BFB	Bundesforstbetrieb
BROHT	Biosphärenreservat Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft
CT	Computertomographie
DBBW	Dokumentations- und Beratungsstelle des Bundes zum Thema Wolf
DNA	Desoxyribonukleinsäure
FFH-RL	Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie
FT	Female Telemetry
GW	Genetic Wolf
HW	Haplotyp Wolf
IUCN	International Union for Conservation of Nature
IZW	Leibniz Institut für Zoo- und Wildtierforschung in Berlin
km	Kilometer
LfULG	Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie
LRA	Landratsamt
LUPUS	LUPUS Institut für Wolfmonitoring und -forschung in Deutschland
MT	Male Telemetry
n	Anzahl
OWAD	Objektive Akzeptanz des Wolfes in einer grenzüberschreitenden Kulturlandschaft
Sad	Subadult
SCALP	Status and Conservation of the Alpine Lynx Population
SMNG	Senckenberg Museum für Naturkunde Görlitz
SMEKUL	Sächsischen Staatsministerium für Energie, Klimaschutz, Umwelt und Landwirtschaft
SWM	Sächsisches Wildmonitoring, digitale Datenbank
TrÜbPI OL	Truppenübungsplatz Oberlausitz

1 Hintergrund

Nach über hundertfünfzig wolfsfreien Jahren gibt es wieder ein reproduzierendes Wolfsvorkommen in Deutschland. Nachdem im Jahr 2000 die erste Wolfsfamilie in Sachsen nachgewiesen wurde, dauerte es fünf Jahre, bis sich ein zweites Rudel etablieren konnte. Seitdem steigt der Bestand stetig an und breitet sich aus. Eine ähnliche Entwicklung gibt es auch in anderen Gebieten Europas. Nachdem die stark geschrumpften Restpopulationen in den 1980er Jahren unter Schutz gestellt wurden, breitet sich *Canis lupus* wieder aus und kehrt in ehemalige Verbreitungsgebiete zurück, aus denen er Jahrzehnte verschwunden war (REINHARDT & KLUTH 2007).

Verglichen mit anderen großen Karnivoren haben Wölfe ein hohes Reproduktions- und Ausbreitungspotential. Einzeltiere können hunderte Kilometer weit in wolfsfreie Gebiete wandern (MECH & BOITANI 2003). Die Quellpopulation für die Wölfe im Nordosten Deutschlands ist der westlichste Ausläufer der baltischen Population, die sich bis nach Nordost-Polen erstreckt (CZARNOMSKA et al. 2013). In Mittel- und Westpolen wurde der Wolf ebenso ausgerottet wie in Deutschland. Erst in den letzten 50 Jahren wanderten immer wieder einzelne Tiere bis nach Westpolen, einige sogar bis nach Deutschland. In der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts kamen mehr als 40 Wölfe aus Polen nach Deutschland. Die meisten von ihnen wurden geschossen, mehrere starben auf Schiene oder Straße (REINHARDT & KLUTH 2007; LUPUS unveröff.). Erst nachdem der Wolf im Zuge der Wiedervereinigung auch in den neuen Bundesländern unter Schutz gestellt wurde, gelang es ihm in Deutschland Fuß zu fassen. Im Jahr 1998 etablierte sich ein Wolfspaar auf einem Truppenübungsplatz im Nordosten Sachsens. Zwei Jahre später konnten die ersten Welpen in Deutschland nachgewiesen werden (KLUTH et al. 2002).

Die Wölfe in Deutschland, West-/Mittelpolen, im Nordwesten von Tschechien sowie in Dänemark und den Benelux-Staaten bilden die mitteleuropäische Population (früher deutsch-westpolnische Flachlandpopulation). Sie ist eine von zehn teilweise voneinander isolierten Wolfspopulationen in Europa und wurde 2018 gemäß IUCN-Kriterien als „bedroht“ (vulnerable) eingestuft (LINELL & CRETOIS 2018). Der Kern des Verbreitungsgebiets dieser Wolfspopulation ist nach wie vor die Lausitz beiderseits der deutsch-polnischen Grenze. Von hier erstreckt sich die Population nach Nordwesten bis nach Schleswig-Holstein und Dänemark bzw. im Westen bis in die Benelux-Staaten und im Osten bis an die Weichsel in der Mitte Polens. Genetisch kann sie von der baltischen Population abgegrenzt werden (SZEWCYK et al. 2019).

Der Wolf ist in Anhang II und IV der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (FFH-RL) gelistet. Entsprechend ist sein Erhaltungszustand zu überwachen, das heißt ein aussagefähiges Monitoring muss etabliert sein. Die wesentlichen Ergebnisse dieses Monitorings sind alle sechs Jahre an die Europäische Kommission zu berichten (Art. 17 FFH-RL). Wichtige Kenngrößen in diesen Berichten sind das Vorkommensgebiet und die Populationsgröße sowie der Trend dieser Parameter. Im Jahr 2009 wurden im Rahmen des F+E-Vorhabens „Grundlagen für Managementkonzepte für Großraubtiere in Deutschland – Rahmenplan Wolf“ Standards für das Monitoring von Großraubtieren in Deutschland entwickelt (KACZENSKY et al. 2009) und inzwischen überarbeitet (REINHARDT et al. 2015). Darin wurde festgelegt, dass die Parameter Vorkommensgebiet und Populationsgröße jährlich (das Monitoringjahr läuft vom 1. Mai bis 30. April des Folgejahres) erhoben werden. Einmal im Jahr treffen sich in Deutschland die mit dem Monitoring von Wolf und Luchs beauftragten Personen der einzelnen Bundesländer zur Datenevaluierung und um ein möglichst vollständiges Bild der aktuellen Situation dieser Tierarten in Deutschland zu erstellen. Das Ergebnis sind jährliche Vorkommenskarten für Wolf und Luchs in Deutschland und eine Zusammenfassung des aktuel-

len Status. Der vorliegende Statusbericht bezieht sich auf das Land Sachsen. Er informiert über das Vorkommensgebiet (besetzte Rasterzellen) und die Größe des Populationsteils im Monitoringjahr 2020/21. Anhand der Totfunde werden aber auch die Gefährdungen beleuchtet, denen Wölfe ausgesetzt sind.

In Gebieten mit flächendeckendem Wolfsvorkommen (z.B. in der Lausitz) wird die Ermittlung der Anzahl der Territorien immer schwieriger. Aus unterschiedlichen Gründen, z.B. dem Tod eines Elterntieres oder auch durch die Konkurrenz zwischen den Rudeln kommt es immer wieder zu Verschiebungen der Wolfsterritorien oder gar zum Verschwinden einzelner Vorkommen. Hinzu kommt, dass junge Wölfe, die sich niederlassen wollen, mitunter versuchen ihr Territorium zwischen den bereits bestehenden zu etablieren (Beispiele unter anderem im Statusbericht 2014/15 und Statusbericht 2016/17). Dies und auch die zunehmende Größe der von Wölfen besiedelten Fläche erschwert die Datenerhebung und die Auswertung der Ergebnisse. Umso wichtiger sind Informationen, die mittels Fotofallen und vor allem durch genetische Proben, z.B. von Kot, erhoben werden, um den Status der einzelnen Territorien zu klären und um Verschiebungen und neue Etablierungen zeitnah zu erfassen.

2 Monitoringstruktur

In Sachsen wird das Monitoring durch das LUPUS Institut für Wolfsmonitoring und –forschung in Deutschland (LUPUS) im Auftrag des Senckenberg Museums für Naturkunde Görlitz (SMNG) und des Sächsischen Landesamtes für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (LfULG) mit Mitteln des Sächsischen Staatsministerium für Energie, Klimaschutz, Umwelt und Landwirtschaft (SMEKUL) durchgeführt bzw. koordiniert. Seit 2001 werden kontinuierlich Daten zu Reproduktion und Verbreitung der Wölfe erhoben. Unterstützt wird das Monitoring in Sachsen durch das Biosphärenreservat Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft (BROHT), das Naturschutzgebiet Königsbrücker Heide/Gohrischheide, den Bundesforstbetrieb Oberlausitz, Mitarbeiter des SMNG, freiwillige Helfer und seit 2009 auch durch Mitarbeiter der Landratsämter. LUPUS ist für den gesamten Freistaat für die Endbewertung und Interpretation der erhobenen Daten zuständig.

Seit dem Monitoringjahr 2016/17 ist es dank Leserecht für das LUPUS Institut möglich, auch die Datensätze in die Auswertung mit einzubeziehen, die von Jagdausübungsberechtigten in die digitale Datenbank "Sächsisches Wildmonitoring" (SWM) eingegeben wurden.

Das SWM wurde von der oberen Jagdbehörde eingerichtet. Es bietet den Jagdausübungsberechtigten im Freistaat Sachsen u.a. die Möglichkeit, in digitaler Form bei der Erfassung, Beobachtung und Überwachung bestimmter Wildarten mitzuwirken. Generell dient das sächsische Wildmonitoring daher auch der Abschussplanung und der Führung und Überwachung von Jagdstrecken ([Link zum Sächsischen Wildmonitoring](#)). Da der Wolf seit September 2012 im sächsischen Jagdgesetz als eine jagdbare Art mit ganzjähriger Schonzeit geführt wird, sind Informationen über Wölfe durch Jagdausübungsberechtigte in ihrem Zuständigkeitsbereich mit Hilfe des sächsischen Wildmonitoringsystems zu melden.

Die Zahl der über das SWM gemeldeten Hinweise spiegelt bisher allerdings nicht die insgesamt durch Jäger gemeldeten Hinweise wider, sie zeigt lediglich wie aktiv dieses Onlinetool genutzt wird.

3 Methoden

3.1 Generell

In Sachsen kommt sowohl aktives als auch passives Monitoring zum Einsatz. Letzteres beinhaltet die Aufnahme, Bewertung und Archivierung aller aus der Bevölkerung gemeldeten Hinweise, zum Beispiel Sichtbeobachtungen. Solche Hinweise können ein wichtiges Indiz dafür sein, wo das aktive Monitoring intensiviert werden muss. Der Hauptteil der Hinweise wird jedoch aktiv durch verschiedene Monitoringmethoden erhoben. Die Schwerpunktmethodik ist die Suche nach Anwesenheitshinweisen (presence sign survey). Dabei werden Wege gezielt nach Wolfshinweisen, wie Kot (Losung) oder Spuren abgesucht. Eine Häufung von Spuren-/ Losungsfunden liefert Hinweise auf die Aktivitätsschwerpunkte in den jeweiligen Territorien. Diese Methode kommt das ganze Jahr über zum Einsatz, wobei im Sommer (ab Mitte/Ende Juni) besonders intensiv nach Hinweisen auf Welpen gesucht wird. Die gezielte Suche nach Reproduktionshinweisen kann sich, je nach Gebiet, bis in den Herbst hineinziehen. Darüber hinaus wird im Winter bei Schneefall intensiv abgefährt, um so viele Informationen wie möglich zu den reproduzierenden Tieren und der Mindestgröße des Rudels zu erhalten. Aufgrund der unsicheren Schneelage und der begrenzten Anzahl verfügbaren Personals (geschulte und erfahrene Personen, (siehe KACZENSKY et al. 2009, REINHARDT et al. 2015) konzentriert sich die Hinweissuche selbst bei Schneelage vor allem auf die Kerngebiete der Territorien.

Seit 2009 werden in Sachsen Fotofallen im Monitoring eingesetzt. Sie kommen meist an aktuellen Aktivitätsschwerpunkten der Wölfe zum Einsatz. Die kontinuierliche Suche nach Anwesenheitshinweisen ist dabei die Voraussetzung, um Fotofallen erfolgversprechend einzusetzen. Sie dienen vor allem zur Bestätigung von Reproduktion und um die jeweils markierenden Tiere in den einzelnen Rudeln fotografisch zu dokumentieren.

Genetische Untersuchungen sind ein sehr wichtiger Teil des Monitorings geworden. Mit Hilfe der Analyse genetischer Proben lassen sich benachbarte Wolfsrudel voneinander abgrenzen, Verwandtschaftsverhältnisse zwischen den Wolfsfamilien aufdecken oder auch die eventuelle Zuwanderung von Wölfen aus Nachbarpopulationen bestätigen. Genetikproben können von frischen Wolfslosungen gewonnen werden, im Schnee auch von Urin und Oestrusblut der Tiere. An frisch von Wölfen gerissenen Tieren werden Speichelproben mittels Tupfer genommen. Ebenso werden Proben von tot gefundenen oder lebend gefangenen Wölfen genetisch untersucht.

Um möglichst optimale Ergebnisse zu erzielen, wurden soweit wie möglich aus den vorhandenen Proben die ausgewählt, welche hinsichtlich von Frische und Erscheinungsbild am erfolgversprechendsten schießen. Dies erfolgte vor allem in Territorien, aus denen sehr viele Proben vorlagen. Verwertbare Proben, die außerhalb der bisher bekannten Territorien oder in Gebieten mit bisher unklarem Status gesammelt worden waren, wurden dagegen - bei Verdacht auf Wolf - ausnahmslos eingeschickt.

Das grenzübergreifende OWAD-Projekt („Objektive Akzeptanz des Wolfes in einer grenzüberschreitenden Kulturlandschaft“), ein Interreg-Projekt im Grenzgebiet von Sachsen und Tschechien, welches 2017 gestartet ist, hat auch in diesem Jahr wieder Informationen über Territorien im Grenzgebiet geliefert (siehe Kap. 4.2). Im Jahr 2020 wurde das Projekt unter dem Namen OWADIS („Böhmisch-Sächsische Informationsplattform zum Sammeln, Teilen und Analysieren von Daten der Lausitzer Wolfpopulation“) weitergeführt. Das Projekt wird von der Tschechischen Landwirtschaftlichen Universität in Prag, dem Senckenberg Museum für Naturkunde Görlitz, dem Umweltministerium der Tschechischen Republik und der Agentur für

Natur- und Landschaftsschutz der Tschechischen Republik durchgeführt. Im Rahmen des Projektes findet ein intensiver grenzüberschreitender Informations- und Erfahrungsaustausch bzgl. der Erfahrungen im sächsischen Wolfsmanagement statt. Ziel des Projektes ist es, im tschechischen Teil des Projektgebietes beispielhaft Monitoring, Öffentlichkeitsarbeit und Herdenschutz – aufbauend auf die sächsischen Erfahrungen, aber angepasst an die Verhältnisse in der Tschechischen Republik - zu etablieren. Die auf sächsischer Seite im Rahmen des Monitorings im Projektgebiet erhobenen Daten werden dem Projekt zur Verfügung gestellt, so auch die genetischen Ergebnisse. Im Weiteren wird deshalb nicht extra angeführt, wie viele Proben im OWAD-Projektgebiet gesammelt wurden.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten in Sachsen erneut Wölfe mit Halsbandsendern ausgestattet werden. Im Rahmen des im Monitoringjahr 2019/20 neugestarteten Landesprogramm zur Besenderung von Wölfen des Freistaat Sachsen sollen Informationen zur Raumnutzung der Wölfe in der sächsischen Kulturlandschaft zusätzlich zum herkömmlichen Wolfsmonitoring gewonnen werden. Mit dem Fang und der Auswertung der erhobenen Daten wurde das LUPUS Institut für Wolfmonitoring und -forschung in Deutschland beauftragt. Ziel ist es, Wölfe aus verschiedenen Territorien mit Halsbandsendern auszustatten und deren Aktivitäten zu verfolgen. Aufgrund der Zaunbaumaßnahmen zur Eindämmung der Afrikanischen Schweinepest (Kap. 5.2) wurde in diesem Jahr der Fokus auf von Zäunen stark betroffene Gebiete gelegt. Das Sächsische Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (LfULG) berichtet regelmäßig über die Aktivitäten der aktuell besenderten Wölfe unter "Landesprogramm Besenderung" auf www.wolf.sachsen.de.

Auf dem nationalen Monitoringtreffen im September 2016 in Gelnhausen, auf dem die Monitoringdaten aus dem Jahr 2015/16 bundesweit evaluiert wurden, wurde festgelegt, dass ab sofort alle Angaben zu Vorkommen der vergangenen Monitoringjahre auch rückwirkend geändert werden können, wenn neue Erkenntnisse vorliegen. Dies gilt zum Beispiel für den Fall eines Wolfspaares, das sich zum Ende des Monitoringjahres neu etabliert hat, aber in der kurzen Zeit bis Ende April noch nicht im Monitoring erfasst wurde, sondern erst im folgenden Sommer durch Reproduktion als Rudel bestätigt wird. Ein solches Paar wird dann für das Monitoringjahr, in dem es sich etabliert hat, als Paar gezählt - auch wenn es damals noch nicht bekannt war. Diese Regel führt dazu, dass auch die Zahlen für Sachsen für die vorangegangenen Monitoringjahre angepasst wurden (siehe Kap. 4.2.2).

3.2 Endbewertung und Interpretation der Daten

In den Standards für das Monitoring von Wolf, Luchs und Bär in Deutschland (KACZENSKY et al. 2009, REINHARDT et al. 2015), im Folgenden kurz als „Monitoringstandards“ bezeichnet, wurde die Kategorisierung der Daten anhand ihrer Überprüfbarkeit festgelegt. Diese Einordnung erfolgte in Anlehnung an die SCALP-Kriterien, die im Rahmen des Projektes „Status and Conservation of the Alpine Lynx Population“ (SCALP) für das länderübergreifende Luchsmonitoring in den Alpen entwickelt wurden. Diese SCALP-Kriterien wurden für Wolf und Bär weiterentwickelt und an die Gegebenheiten in Deutschland angepasst. Der Buchstabe C steht für Kategorie (Category), die Ziffern 1 – 3 sagen etwas über die Überprüfbarkeit der Hinweise aus.

C1: eindeutiger Nachweis = harte Fakten, die die Anwesenheit der entsprechenden Tierart eindeutig bestätigen (Lebendfang, Totfund, genetischer Nachweis, Foto, Telemetrieortung).

C2: bestätigter Hinweis = von erfahrener Person überprüfter Hinweis (z.B. Spur oder Riss), bei dem ein Wolf, Luchs oder Bär als Verursacher bestätigt werden konnte. Die erfahrene Person kann den Hinweis selber im Feld oder anhand einer aussagekräftigen Dokumentation von einer dritten Person überprüfen und bestätigen.

C3: unbestätigter Hinweis = Alle Hinweise, bei denen ein Wolf, Luchs oder Bär als Verursacher auf Grund der mangelnden Indizienlage von einer erfahrenen Person weder bestätigt noch ausgeschlossen werden konnte. Dazu zählen alle Sichtbeobachtungen ohne Fotobeleg, auch von erfahrenen Personen; ferner alle Hinweise, die zu alt sind, unzureichend oder unvollständig dokumentiert sind, zu wenige Informationen für ein klares Bild (z.B. bei Spuren) oder aus anderen Gründen für eine Bestätigung nicht ausreichen. Die Kategorie C3 kann in Unterkategorien, wie „wahrscheinlich“ und „unwahrscheinlich“ unterteilt werden.

Falsch: Falschmeldung = Hinweis, bei der die entsprechende Tierart als Verursacher ausgeschlossen werden kann.

k.B.: keine Bewertung möglich = Hinweise, zu denen auf Grund fehlender Mindestinformationen keine Einschätzung möglich ist. Zum Beispiel Sichtmeldungen von Rissen oder Spuren.

Da Wolfshinweise leicht mit jenen von Hunden verwechselt werden können, ist eine Endbewertung der Hinweise durch erfahrene Personen notwendig. Diese Personen sollten jahrelange Routine im Erkennen und Bewerten von Wolfshinweisen haben. Ein Hinweis muss nicht nur technisch alle Merkmale aufweisen, die für einen Wolfshinweis sprechen. Der Gesamteindruck und die Erfahrung der bewertenden Person sind letztlich entscheidend. Eine gut dokumentierte Spur im geschnürten Trab, die wolfstypische Maße aufweist, wird nicht automatisch zum bestätigten Hinweis. Wenn die erfahrene Person, die diese Spur bewertet, auf Grund der Pfotenform oder -stellung, des Spurverlaufes oder des Verhaltens des Tieres Zweifel bekommt, ob es sich tatsächlich um eine Wolfsspur handelt, dann wird sie diese als C3 (unbestätigter Hinweis) oder falsch (Wolf ausgeschlossen) bewerten.

Aufgrund fehlender oder unzureichender Dokumentation kann somit ein grundsätzlich C2-fähiger Hinweis als C3 bewertet werden (z.B. eine den C2-Kriterien entsprechende Losung, welche nicht fotodokumentiert wurde). Naturgemäß gibt es sehr viel mehr unbestätigte (C3) als bestätigte Hinweise (C2). Von den unbestätigten Hinweisen wird nur ein relativ kleiner Teil von Dritten gemeldet. Viele fallen bei der eigentlichen Feldarbeit an, da es in einem Gebiet mit mehreren Wolfsrudeln auf Grund der Fülle der Hinweise nicht möglich ist, jede einzelne Spur oder Losung ausführlich entsprechend der Monitoringstandards zu dokumentieren. Das ist auch nicht nötig. Wichtig ist, dass Angaben zu Populationsgröße, Reproduktion und Vorkommensgebiet ausschließlich auf C1 und C2 Daten beruhen. Unbestätigten Hinweisen kommt eine besondere Bedeutung vor allem dann zu, wenn sie aus Gebieten stammen, in denen bisher noch keine Wölfe nachgewiesen wurden (mögliche neue Etablierung).

3.3 Definition

■ Abgrenzung zwischen zwei benachbarten Territorien:

- a.) Reproduktion wurde in beiden Gebieten zeitgleich bestätigt ODER
- b.) Reproduktion wurde im Mai - Juli im Abstand von mindestens 10 km voneinander zeitnah bestätigt ODER
- c.) mindestens eins der Territorien ist über Telemetrie bekannt ODER

d.) Abgrenzung über individuell eindeutig identifizierbare Individuen möglich ODER

e.) über genetische Analysen.

- Adulter Wolf: Wolf, der Ende April / Anfang Mai mindestens zwei Jahre alt ist.
- FT / MT: Die mit einem Halsbandsender versehenen Wölfe bekommen eine fortlaufende Nummer, die bei den Fähen mit FT (f = female, t = telemetry) und bei den Rüden mit MT (m = male, t = telemetry) beginnt.
- Jährling: Wolf in seinem zweiten Lebensjahr
- Monitoringjahr: 01. Mai – 30. April. Der Zeitabschnitt umfasst ein biologisches „Wolfsjahr“, von der Geburt der Welpen bis zum Ende ihres ersten Lebensjahres.
- territoriales Einzeltier (residenter Einzelwolf): einzelner Wolf, der über mindestens sechs Monate individuell in einem Gebiet mit C1 Daten bestätigt wurde. In diesem Bericht wird von beiden Synonymen der Begriff "territoriales Einzeltier" verwendet.
- territoriales Paar: Wolfsrüde und Fähe, die gemeinsam ihr Territorium markieren, aber (noch) nicht reproduziert haben
- Vorkommensgebiet: das Gebiet, das tatsächlich von der Art besiedelt ist. Es wird durch die besetzten Rasterzellen des EU-Grids von 10 x 10 km Größe beschrieben. Als besetzt gilt eine Rasterzelle bei einem C1-Nachweis. Liegt ein solcher nicht vor, so sind - bei der Tierart Wolf - mindestens drei voneinander unabhängige C2-Hinweise erforderlich.
- Welpen: Wolf im ersten Lebensjahr. Da Wolfswelpen in der Regel Anfang Mai geboren werden, erfolgt der Übergang vom Welpen zum Jährling am 01. Mai.
- Wolfsfamilie (Rudel): eine Gruppe von mehr als zwei Wölfen, die in einem Territorium leben.
- Reproduzierende Wolfsfamilie: besteht aus mindestens einem Altwolf mit bestätigter Reproduktion.
- Reproduktionsnachweis: Reproduktion kann bestätigt werden durch das C1-Foto einer Fähe mit Gesäuge, durch C1-Welpenaufnahmen oder - durch den Nachweis von genetisch zu den Eltern passenden Nachkommen, sofern diese eindeutig dem betreffenden Monitoringjahr als Welpen zugeordnet werden können.
- Haplotyp: Der genetische Haplotyp wird anhand der mitochondrialen Sequenzuntersuchung oder auch Haplotypenanalyse ermittelt. Diese Untersuchung dient zum einen dazu, die Artzugehörigkeit zu bestimmen. Daneben hat diese Analyse auch eine, wenn auch eingeschränkte, Aussagekraft zur Populationszugehörigkeit. Die mitochondriale DNA ist in den Mitochondrien lokalisiert, die für den Energiestoffwechsel der Zellen zuständig sind. Die Mitochondrien und ihre DNA werden mit der Eizelle von der Mutter auf die Nachkommen weitergegeben. Es erfolgt also nicht, wie bei der Kern-DNA (s.u.), eine Neuvermischung der genetischen Information beider Eltern, sondern die mitochondriale DNA wird eins zu eins von der Mutter übernommen. Daher bleibt die genetische Information der Mitochondrien über sehr lange Zeit konstant und ändert sich nur langsam über Mutationen. Die Gründertiere der Mitteleuropäischen Flachlandpopulation trugen den in Nordost-Europa relativ häufigen Haplotyp HW01. Dieser ist nach wie vor der klar vorherrschende Wolf-Haplotyp in Deutschland.

- Genotyp: Der Genotyp wird anhand der sogenannten Mikrosatellitenanalyse ermittelt. Dabei wird die Kern-DNA untersucht und ein genetischer Fingerabdruck erstellt, wie er beim Vaterschaftstest zur Anwendung kommt. Mit dieser Untersuchung lassen sich Individuen unterscheiden. Da jedes Individuum die Hälfte seiner genetischen Information von je einem Elternteil erhält, findet eine ständige Neukombination des genetischen Materials statt. Durch das nationale genetische Referenzlabor wird jeder individuelle Genotyp durch die folgende Art der Abkürzung kodiert: GW (Genetic Wolf), gefolgt von der fortlaufenden Nummer und dem Geschlecht (f = female, weiblich; m = male, männlich).

4 Ergebnisse

4.1 Wolfsbestand in Deutschland 2020/21

4.1.1 Populationsgröße und Verbreitung

Die Wölfe in Deutschland gehören zusammen mit den Wölfen in der westlichen Hälfte Polens, im Nordwesten Tschechiens, sowie denen in Dänemark und den Benelux-Staaten der mitteleuropäischen Population an. Der Schwerpunkt ihres Verbreitungsgebietes erstreckt sich ungefähr von der Weichsel in der Mitte Polens bis nach Niedersachsen und Nordrheinwestfalen, dem westlichsten Gebiet mit residenten Wölfen in Deutschland. Das größte zusammenhängende besiedelte Gebiet dieser Population liegt in der Lausitz, beiderseits der deutsch-polnischen Grenze.

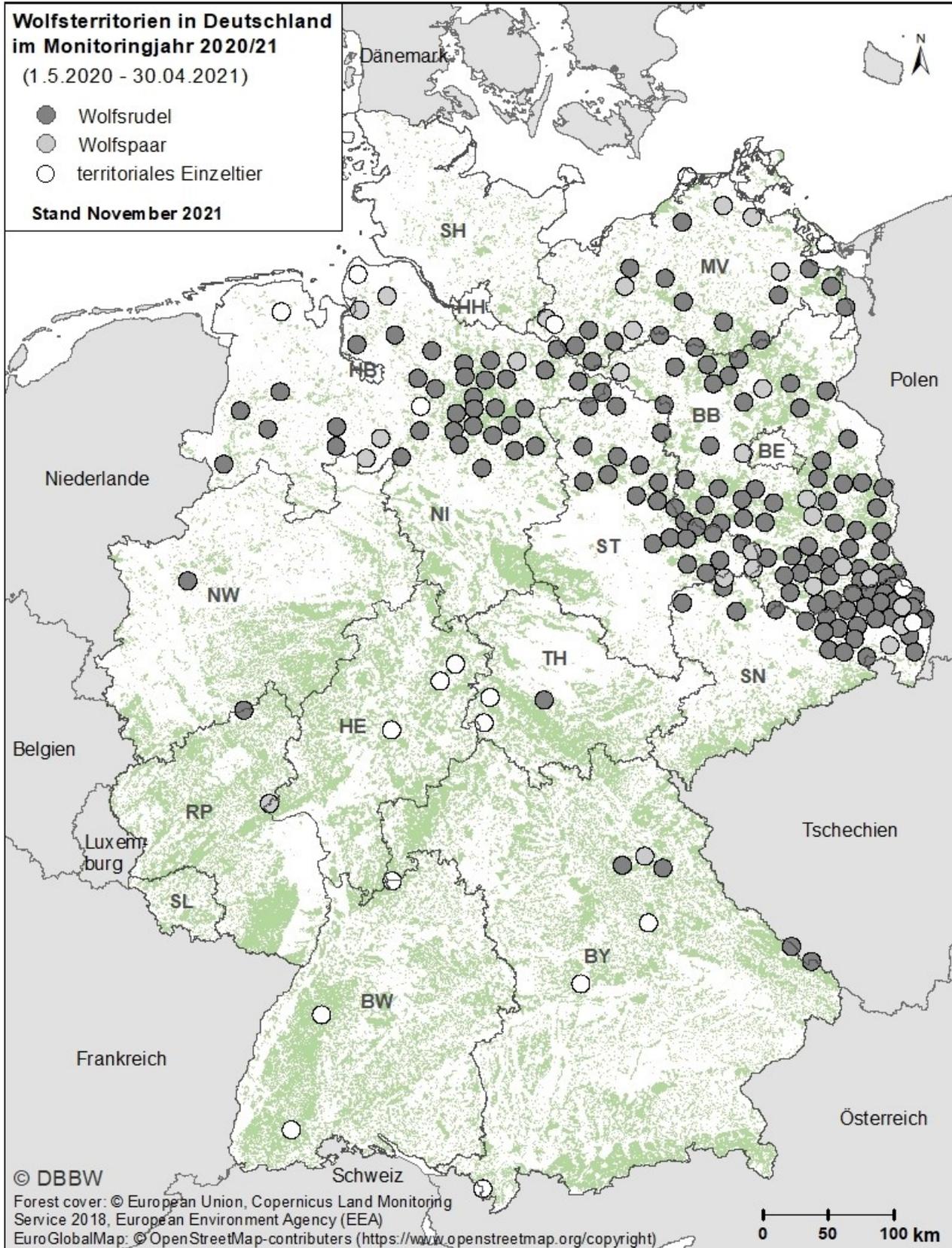
Die hier präsentierten Daten zu Wölfen in Deutschland wurden auf dem 13. Nationalen Monitoringtreffen in Görlitz im September 2021 zusammengestellt. Die Informationen sind auch in detaillierterer Form im jährlichen Nationalen Statusbericht verfügbar, der unter www.dbb-wolf.de heruntergeladen werden kann (DBBW 2021). Die genannte Internetseite stellt regelmäßig aktualisierte Informationen über Wölfe in Deutschland bereit.

Im Monitoringjahr 2020/21 wurden in Deutschland 157 Wolfsrudel und 27 territoriale Paare sowie 19 territoriale Einzeltiere bestätigt (Kenntnisstand: Dezember 2021, Abbildung 1). In Polen wurde der Wolfsbestand von polnischen Wissenschaftlern für das Gebiet westlich der Weichsel für das Monitoringjahr 2018/19 auf mindestens 95 Wolfsrudel und eine unbekannte Zahl Paare geschätzt (PIERUZEK-NOWAK & MYSLAJEK 2019). Aktuellere Zahlen zu Wolfsterritorien im Westen von Polen gibt es seither nicht. In

Tschechien wurden für 2020/21 13 Rudel und vier Paare und ein territoriales Einzeltier bestätigt (VOREL & JŮNKOVÁ VYMYSLICKÁ 2021). Im Rahmen des OWAD Projektes wurden im Grenzgebiet zu Sachsen vier Rudel (Výsluni, Lužické hory východ, Lužické hory západ und Fláje) und ein Paar (Přebuz) bestätigt (VOREL & JŮNKOVÁ VYMYSLICKÁ 2021).

Das Verbreitungsgebiet erstreckt sich in Deutschland von der Lausitz ausgehend nach Nordwesten bis nach Schleswig-Holstein. In Deutschland wurden im Monitoringjahr 2020/21 Wolfsrudel in acht Bundesländern bestätigt (Kenntnisstand Dezember 2021): in Brandenburg (49), Niedersachsen (35), Sachsen (29), Sachsen-Anhalt (22), Mecklenburg-Vorpommern (15), Bayern (4), Nordrhein-Westfalen (2) und Thüringen (1). Wolfspaare ohne Reproduktion wurden in Brandenburg (8), Mecklenburg-Vorpommern (6), Niedersachsen (5), Sachsen (3), Sachsen-Anhalt (3), Bayern (1) und Hessen (1) bestätigt; territoriale Einzeltiere in Baden-Württemberg (3), Bayern (3), Hessen (3), Mecklenburg-Vorpommern (3), Niedersachsen (3), Sachsen (2) und Thüringen (2). Daneben 3 gab es einzelne Nachweise von durchwandernden Wölfen aus Schleswig-Holstein, Hamburg und Bremen.

In dem Zeitraum vom 01.05.2020 bis zum 30.04.2021 wurden deutschlandweit 138 Wölfe tot aufgefunden, die meisten davon in Niedersachsen (50), Brandenburg (29), Sachsen (23), Sachsen-Anhalt (19) und Mecklenburg-Vorpommern (7). Weitere Totfunde gab es in Bayern (5), Rheinland-Pfalz (2), Schleswig-Holstein (2) und Hessen (1). 107 Wölfe starben bei Verkehrsunfällen, 9 wurden illegal getötet, 13 starben an natürlichen Ursachen, in 5 Fällen war die Todesursache unklar und 4 Wölfe wurde aus Managementgründen getötet (DBBW 2021).



Legende: dark grey = pack, light grey = pair, white = single resident wolf

Abbildung 1: Bestätigte Wolfsterritorien in Deutschland im Monitoringjahr 2020/21. Confirmed wolf territories in Germany in the monitoring year 2020/21.

4.1.2 Vorkommensgebiet in Deutschland

Im Monitoringjahr 2020/21 wurden deutschlandweit 876 Rasterzellen (10 x 10 km) mit C1-Nachweisen oder C2-Hinweisen von Wölfen besetzt (Legende: Eine 10 x 10 km Rasterzelle gilt für ein Monitoringjahr als besetzt (grün), wenn darin mindestens ein Wolfsnachweis (C1) oder drei voneinander unabhängig bestätigte Wolfshinweise (C2) liegen. Zellen, in denen für ein Rudel der jeweils erste Reproduktionsnachweis des jeweiligen Monitoringjahres erbracht wurde, sind mit einer Raute gekennzeichnet. Wenn Wolfsterritorien aneinandergrenzen, können in einer Zelle auch Reproduktionen von mehr als einem Rudel liegen. Area of confirmed wolf occurrence in the monitoring year 2020/21. A 10x10km grid cell counts as occupied for the respective monitoring year if one hard fact (C1) or three independently confirmed observations (C2) were found. Cells are marked with a diamond where the first proof of reproduction for a pack was found in the monitoring year. A cell may contain more than one proof of reproduction if neighboring packs reproduce in the same grid cell.

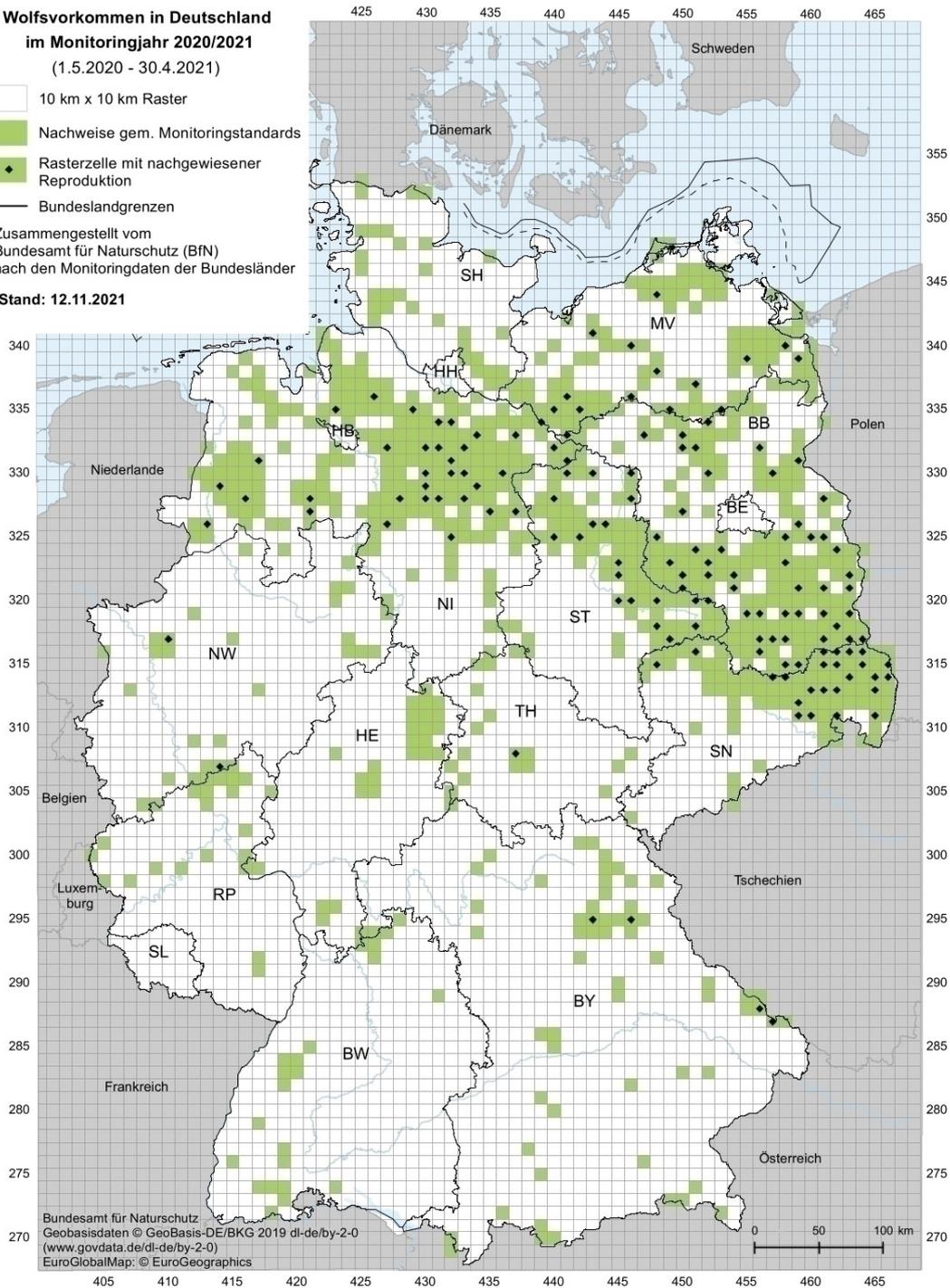
Abbildung 2) (DBBW 2021). In dieser Berechnung sind sowohl permanent besetzte Rasterzellen von territorialen Vorkommen, als auch sporadisch besetzte Rasterzellen von durchwandernden Tieren enthalten. Nicht enthalten sind Rasterzellen, die von besenderten Tieren auf ihrer Wanderschaft durchlaufen wurden und aus denen keine anderen C1-Daten als die Telemetrie-lokationen vorlagen. Nach wie vor liegt der Schwerpunkt des Vorkommensgebietes im Osten und Norden Deutschlands. Hier besteht ein geschlossenes Verbreitungsgebiet, das sich von der polnischen Grenze in Sachsen und Brandenburg bis in den Norden Niedersachsens zieht. Im Westen und Süden Deutschlands sind die Vorkommen noch immer vergleichsweise klein und fragmentiert.

**Wolfsvorkommen in Deutschland
im Monitoringjahr 2020/2021**
(1.5.2020 - 30.4.2021)

- 10 km x 10 km Raster
- Nachweise gem. Monitoringstandards
- Rasterzelle mit nachgewiesener Reproduktion
- Bundeslandgrenzen

Zusammengestellt vom Bundesamt für Naturschutz (BfN) nach den Monitoringdaten der Bundesländer

Stand: 12.11.2021



Legende: Eine 10 x 10 km Rasterzelle gilt für ein Monitoringjahr als besetzt (grün), wenn darin mindestens ein Wolfsnachweis (C1) oder drei voneinander unabhängig bestätigte Wolfshinweise (C2) liegen. Zellen, in denen für ein Rudel der jeweils erste Reproduktionsnachweis des jeweiligen Monitoringjahres erbracht wurde, sind mit einer Raute gekennzeichnet. Wenn Wolfsterritorien aneinandergrenzen, können in einer Zelle auch Reproduktionen von mehr als einem Rudel liegen. Area of confirmed wolf occurrence in the monitoring year 2020/21. A 10x10km grid cell counts as occupied for the respective monitoring year if one hard fact (C1) or three independently confirmed observations (C2) were found. Cells are marked with a diamond where the first proof of reproduction for a pack was found in the monitoring year. A cell may contain more than one proof of reproduction if neighboring packs reproduce in the same grid cell.

Abbildung 2: Vorkommensgebiet von Wölfen in Deutschland im Monitoringjahr 2020/21. Occurrence area of wolves in Germany in the monitoring year 2020/21.

4.2 Wolfsbestand in Sachsen 2020/21

Im Freistaat Sachsen wurden im Monitoringjahr 2020/21 insgesamt 6252 Hinweise, zusammengefasst zu 5604 Ereignissen, archiviert und bewertet. Ein Ereignis besteht aus mehreren Hinweisen, die eindeutig so eng zeitlich und räumlich verknüpft sind, dass sie zusammengefasst werden können, beispielsweise eine Urinmarkierung (C1 durch genetische Bestätigung) an einer Spur (C2 dokumentiert).

Die Zahl der unbestätigten Hinweise (C3) nimmt den größten Anteil der Hinweise ein, da Fotofallaufnahmen zwar in großer Zahl vorliegen, Nachtaufnahmen aber häufig von geringer Bildqualität sind bzw. auch Sichtbeobachtungen ohne Belegfoto oder mit einem Foto geringer Qualität keine eindeutige Bestätigung ermöglichen. Trotzdem sind gerade Sichtbeobachtungen wichtige Meldungen im Rahmen des Wolfsmonitorings (Tabelle 1).

Tabelle 1: Auflistung der im Monitoringjahr 2020/21 eingegangenen, archivierten und bewerteten Hinweise. Insgesamt 6.252 Hinweise, unterteilt nach der Hinweisart und Bewertung. *List of received, archived and evaluated observations in monitoring year 2020/21. In sum 6,252 observations listed by type of observation and evaluation.*

Hinweisart	C1	C2	C3	k.B.	FALSCH	Summe
Lebende Tiere	3	-	0	0	0	3
Totfunde	23	-	0	1	14	38
Fotofallenfotos/-videos	1880	-	2178	10	18	4086
Trittsiegel und Spuren	-	9	74	6	7	96
Kot	292	258	350	35	12	947
Urin	134	-	77	0	17	211
Haare/Sonstiges	53	-	39	4	16	112
Wildtierriss	3	2	19	16	4	44
Nutztierriss	47	0	70	10	34	161
Sichtungen	111	-	406	1	21	539
Heulen	-	0	15	0	0	15
Summe	2546	269	3228	83	126	6252

Quelle: LUPUS

Von den 6252 Hinweismeldungen wurden 157 über das Sächsische Wildmonitoring an die Obere Jagdbehörde gemeldet (Tabelle 2).

Tabelle 2: Auflistung der im Monitoringjahr 2020/21 über das SWM eingegangenen, archivierten und bewerteten 157 Hinweise, unterteilt nach Hinweisart und Bewertung. List of 157 observations received via the SWM database in monitoring year 2020/21. Archived and evaluated, listed by type of observation and evaluation.

Hinweisart	C1	C2	C3	k.B.	FALSCH	Summe
Lebende Tiere	0	-	-	-	-	0
Totfunde	13	-	0	0	0	13
Fotofallenfotos/-videos	29	-	34	3	0	66
Trittsiegel und Spuren	-	0	0	4	0	4
Kot	0	0	1	1	0	2
Urin	0	-	0	0	0	0
Haare u. a.	0	-	0	0	0	
Wildtierriss	1	0	3	7	0	11
Nutztierriss	0	0	0	0	0	0
Sichtungen	4	-	56	0	1	61
Heulen	-	0	0	0	0	
Summe	47	0	94	15	1	157

Quelle: LUPUS

Von diesen 157 eingegangenen Hinweisen wurden 99 zusätzlich direkt per Telefon oder per E-Mail gemeldet, zum Beispiel die mit C1 bewerteten 13 Totfunde. In der Regel gehen Meldungen über tote oder verletzte Wölfe über die Polizei oder Privatpersonen an die zuständigen Stellen ein. 58 Hinweise hingegen wären ohne das Onlinemeldesystem nicht bekannt geworden (Tabelle 3).

Insgesamt wurden durch die im SWM eingetragenen Nachweise 30 der 95 Rasterzellen besetzt, wobei 2 dieser Rasterzellen ohne die Informationen aus dem SWM unbesetzt geblieben wären.

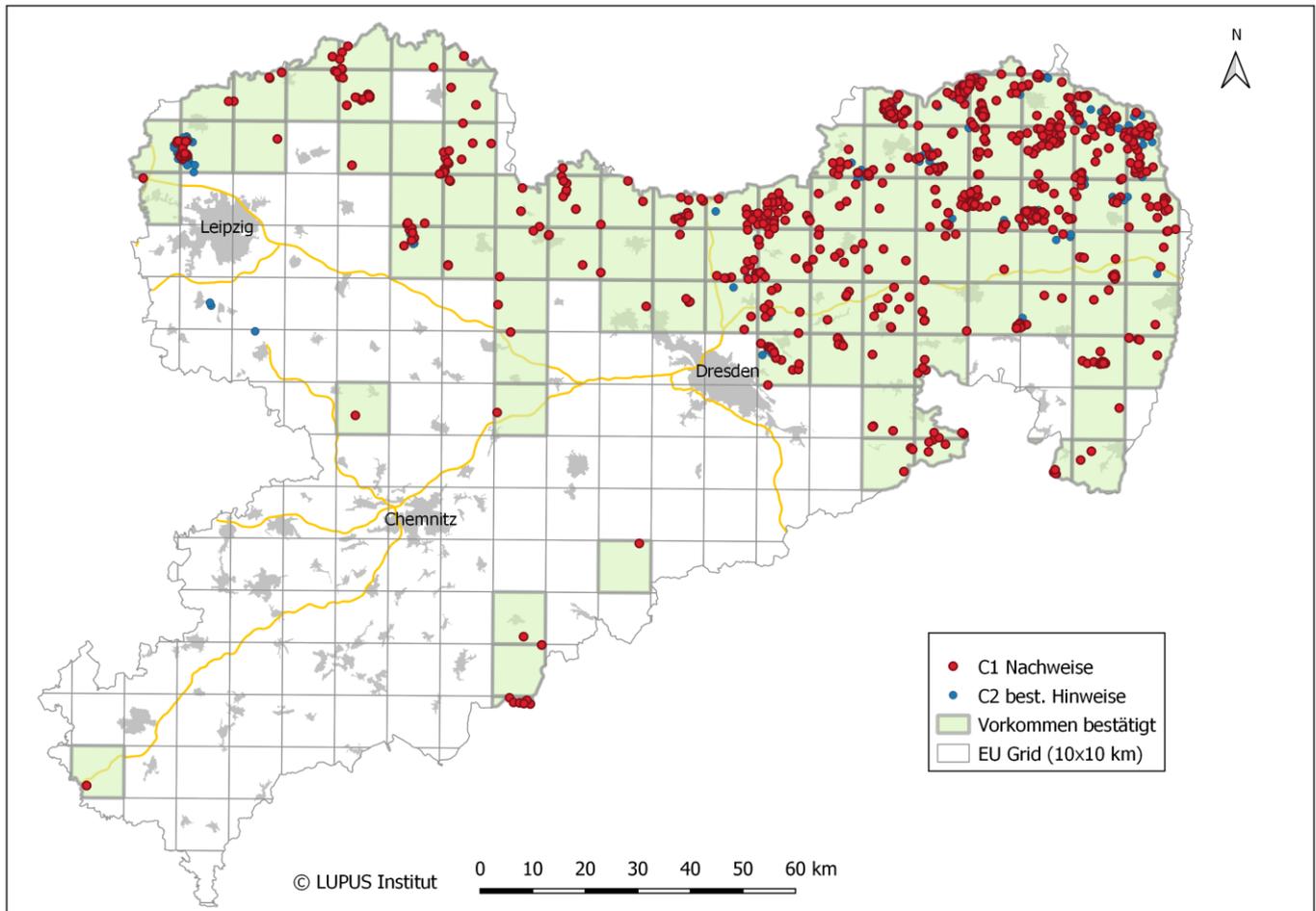
Tabelle 3: Auflistung der im Monitoringjahr 2020/21 nur durch das SWM eingegangenen, archivierten und bewerteten 58 Hinweise, unterteilt nach Hinweisart und Bewertung. List of 58 observations, exclusively reported via the SWM database in monitoring year 2020/21. Archived and evaluated, listed by type of observation and evaluation.

Hinweisart	C1	C2	C3	k.B.	FALSCH	Summe
Lebende Tiere	0	-	-	-	-	0
Totfunde	0	-	0	0	0	0
Fotofallenfotos/-videos	11	-	20	3	0	34
Trittsiegel und Spuren	-	0	0	2	0	2
Kot	0	0	0	1	0	1
Urin	0	-	0	0	0	0
Haare u. a.	0	-	0	0	0	0
Wildtierriss	0	0	0	0	0	0
Nutztierriss	0	0	0	0	0	0
Sichtungen	2	-	18	0	1	21
Heulen	-	0	0	0	0	0
Summe	13	0	38	6	1	58

Quelle: LUPUS

4.2.1 Vorkommensgebiet in Sachsen

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte in Sachsen in 94 Rasterzellen (10 x 10 km) Wolfsaktivität durch C1 (n=2377) und C2 (n=281) Daten nachgewiesen werden (Abbildung 3). Die durch Nachweise besetzten Zellen liegen, wie auch schon in den Jahren zuvor, vor allem im Nordosten des Landes, in den bekannten Wolfsterritorien und spiegeln zudem zum Großteil auch die Gebiete mit den etablierten Territorien wider (Abbildung 3, Abbildung 4). Auffällig in diesem Monitoringjahr ist, dass weniger Rasterzellen besetzt sind als im Vorjahr (im Monitoringjahr 2019/20 waren es 100). Gleichzeitig ist die Anzahl der Territorien weiter leicht gestiegen (siehe Kap. 4.2.2).



Legende: Das nachgewiesene Vorkommensgebiet umfasst 94 Rasterzellen (grün hervorgehoben und Fett umrandet), die durch mindestens einen C1-Nachweis oder drei C2-Hinweise belegt wurden. *The detected area of occurrence includes 94 grid cells (highlighted in green and outlined in bold) that were supported by at least one C1 detection or three C2 detections.*

Abbildung 3: Verteilung der C1 (n = 2377) und C2 (n = 281) Daten in Sachsen im Monitoringjahr 2020/21. Distribution of C1 (n =2377) and C2 (n =281) data in Saxony in monitoring year 2020/21.

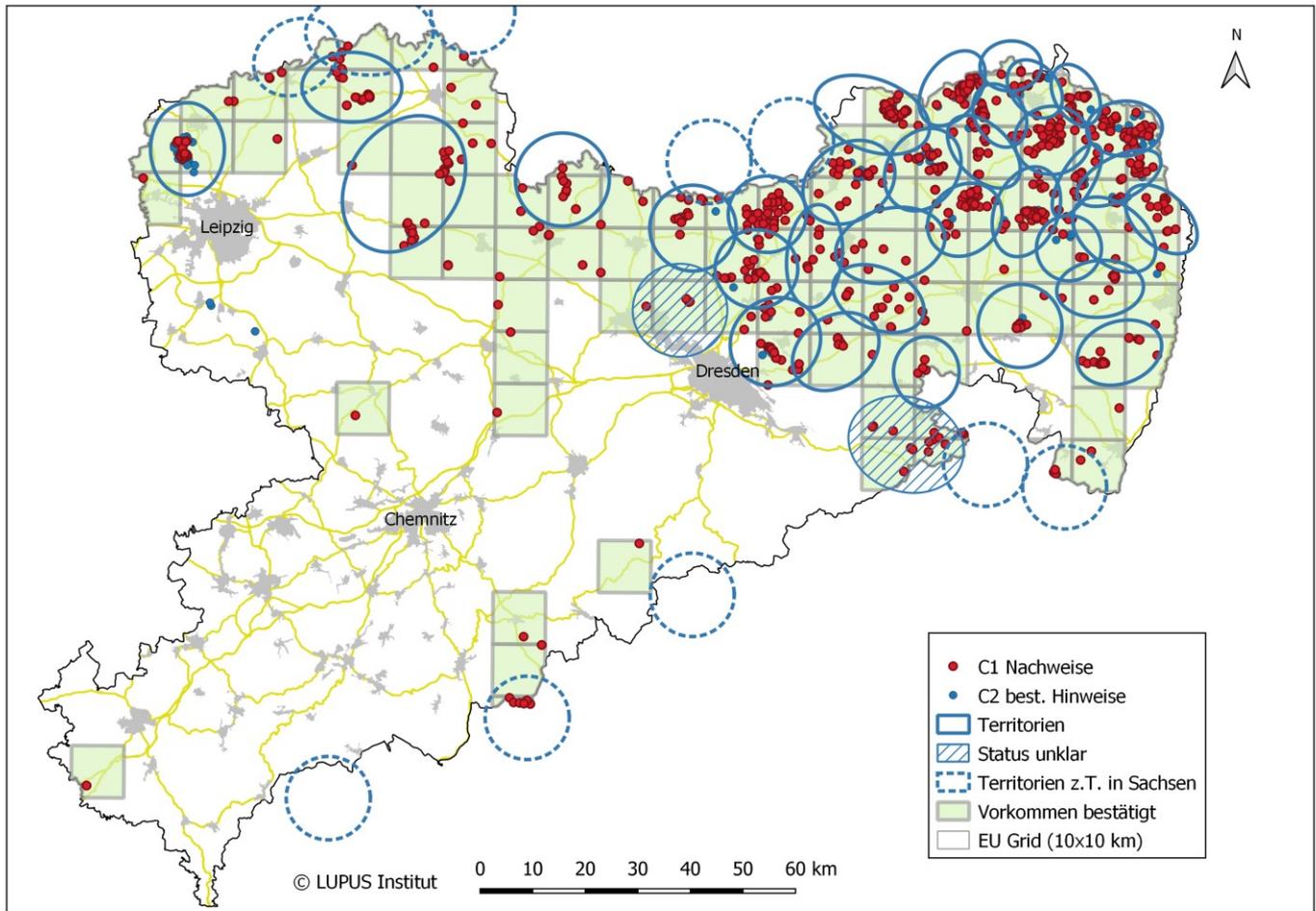


Abbildung 4: Die besetzten Rasterzellen im Monitoringjahr 2020/21 spiegeln zum Großteil auch die Gebiete mit den etablierten Territorien wider. *The occupied 10 x 10 km grid cells in the monitoring year 2020/21 conform well with the established territories.*

4.2.2 Populationsanteil in Sachsen

Die meisten C1 und C2 Daten stammen aus den etablierten Wolfsterritorien. Eine gewisse Ausbreitung nach Westen, vor allem Nordwesten, ist zu erkennen (Abbildung 5). Im Vergleich zum Vorjahr hat sich das Verbreitungsgebiet der Wölfe in Sachsen nicht maßgeblich verändert. Vielmehr ist zu erkennen, dass die Dichte der Territorien im Osten des Landes zunimmt und die Territoriengröße gleichzeitig abnimmt. Es sind Ansätze zu erkennen, dass es hier zu einer stärkeren Dynamik innerhalb und zwischen den Territorien kommt. Das heißt, dass es hier zum einen zu einem schnelleren Wechsel der Elterntiere kommt und zum anderen zu häufigeren Verschiebungen der Territorien Grenzen. Diese Beobachtungen werden in den zukünftigen Monitoringjahren verstärkt betrachtet und herausgearbeitet werden. Auch der Einfluss der zur Bekämpfung der Afrikanischen Schweinepest (ASP) errichteten Zäune ist bisher nur abzuschätzen und wird sich möglicherweise auf die ostsächsischen Rudel auswirken (siehe Kap. 5.2).

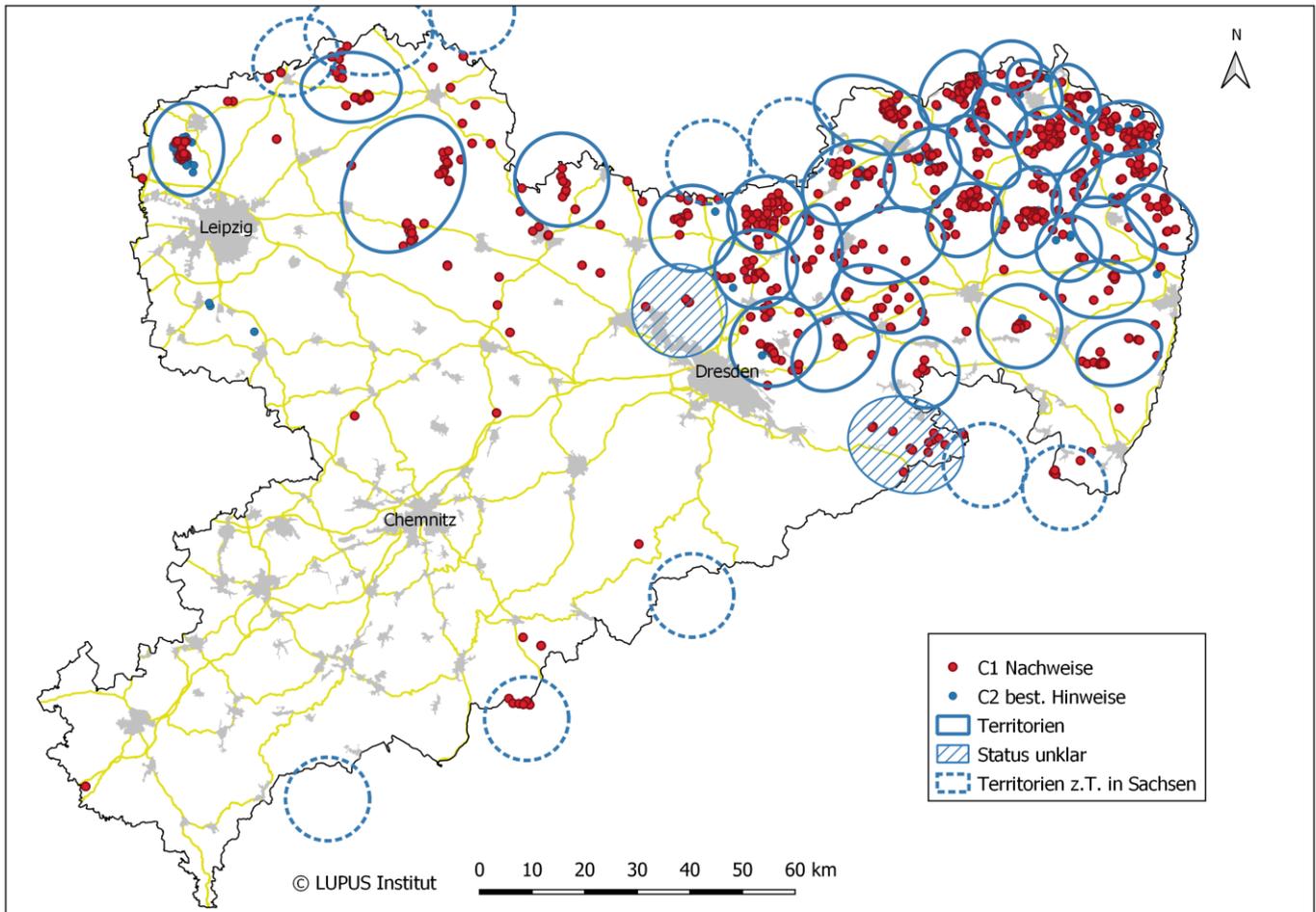
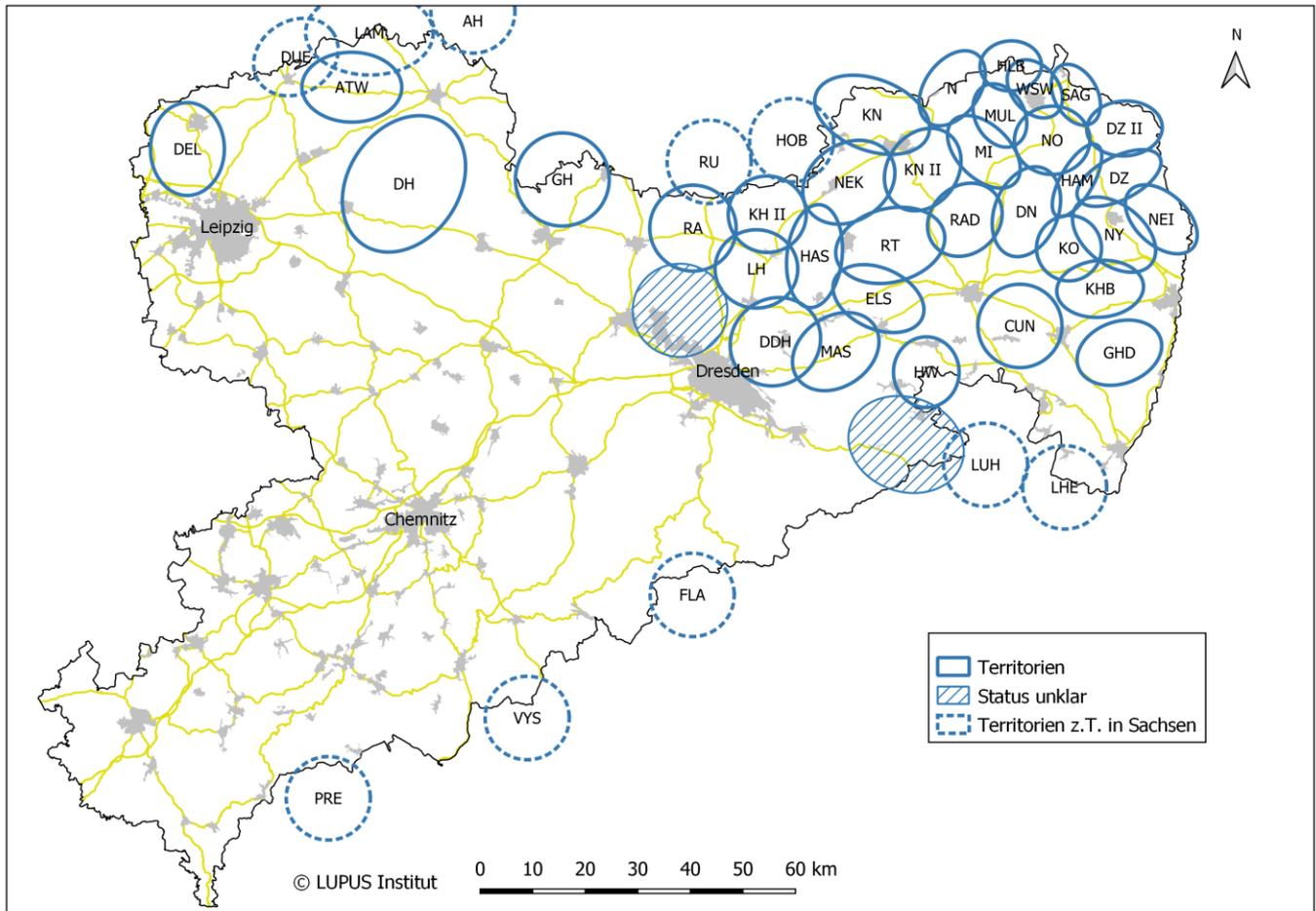


Abbildung 5: Die meisten C1 und C2 Daten stammen im Monitoringjahr 2020/21 aus den etablierten Wolfsterritorien. Eine Ausbreitung nach Westen, vor allem Nordwesten ist erkennbar.
The majority of C1 and C2 data in monitoring year 2020/21 were sampled within the area of known wolf territories, however, a trend to expand to the West and Northwest is obvious.

Von den im Monitoringjahr 2020/21 in Deutschland nachgewiesenen Territorien wurden 29 Wolfsfamilien, 3 Paare und 2 territoriale Einzeltiere in Sachsen bestätigt (Kenntnisstand: Dezember 2021), wobei 7 Rudel grenzübergreifend sind. Die Rudel Gohrischheide, Knappenrode/Seenland, Neustadt/Spremberg, Weißwasser und Halbendorf mit Brandenburg, das Territorium Sagar mit Polen und das Rudel Hohwald mit der Tschechischen Republik. Die grenzüberschreitenden Rudel, welche ihren Schwerpunkt in Sachsen-Anhalt (Dübener Heide, Lausiger Mark, Gollmer, Annaburger Heide) bzw. Brandenburg (Ruhland, Hohenbocka) haben, werden in Sachsen nicht mitgezählt. Im Weiteren zählen die Territorien Lužické hory východ, Lužické hory západ, Fláje, Výsluní und Přebuz zur Tschechischen Republik. Neben den nachgewiesenen Territorien gab es im Raum Moritzburg und Nationalpark Sächsische Schweiz einzelne Nachweise, ohne dass die Datenlage ausreichte, um zu klären, ob es sich jeweils um eine Neuetablierung handelte oder ob diese Bereiche zu bereits bestehenden Territorien gehören. Diese Gebiete werden daher als „Status unklar“ aufgeführt (Abbildung 6).



Legende: Gebiete mit Wolfsnachweisen, aber unklarem Status sind schraffiert dargestellt. Mit gestrichelter Linie sind Territorien dargestellt, die nur zum Teil in Sachsen liegen und deshalb nicht im Freistaat mitgezählt werden. Legende für die Abkürzungen in Tabelle 5.

Abbildung 6: Nachgewiesene Wolfsterritorien in Sachsen im Monitoringjahr 2020/21.
Confirmed wolf territories in Saxony in 2020/21.

Die auf dem nationalen Monitoringtreffen im September 2016 beschlossene Änderung in der Berücksichtigung von neuen Erkenntnissen, die nach Ablauf des Monitoringjahres eintreffen (siehe Kap. 3.1), führt dazu, dass auch für Sachsen rückwirkend Änderungen vorgenommen wurden (Tabelle 4). So konnte mittlerweile anhand von Altdatenaufbereitungen sowie neuen Erkenntnissen bestätigt werden, dass es das Rudel Milkel II im Monitoringjahr 2011/12 und 2012/13 nie gab, sondern dass es sich hierbei um eine Doppelreproduktion in Milkel gehandelt hat (siehe Abschnitt Milkel, S. 63).

Tabelle 4: Entwicklung der Wolfsvorkommen in Sachsen von 2000/01 - 2020/21, unter Einbeziehung aller aktuell (11/2021) vorliegenden Erkenntnisse (s. oben und Kap. 3.1). *Development of wolves in Saxony from 2000/01 - 2020/21, including all currently (November 2021) available evidence (see above and chap. 3.1).*

Monitoringjahr	Rudel	Paare	Territoriale Einzeltiere
2020/21	29	3	2
2019/20	28	1	0
2018/19	23	6	1
2017/18	19	8	0
2016/17	14	7	1
2015/16	15	4	1
2014/15	10	5	1
2013/14	10	2	-
2012/13	8	2	-
2011/12	8	1	-
2010/11	5	3	-
2009/10	5	-	-
2008/09	5	-	-
2007/08	3	2	-
2006/07	3	-	-
2005/06	2	1	-
2004/05	1	2	-
2003/04	1	-	1
2002/03	1	-	1
2001/02	1	-	-
2000/01	1	-	-

Quelle: LUPUS

4.2.3 Reproduktion 2021

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte in 26 der 29 sächsischen Wolfsfamilien Reproduktion bestätigt werden. In drei Territorien konnte der Rudelstatus durch Nachweise von je vier (Dahlener Heide, Gohrischheide) bzw. drei (Milkel) Tieren auf Fotofallen belegt werden, ohne dass es einen Reproduktionsnachweis gab (Tabelle 5). Darüber hinaus gab es weitere, grenzübergreifende Wolfsfamilien, die für Sachsen-Anhalt (Gollmer, Dübener Heide), Brandenburg (Ruhland, Hohenbocka) und Tschechien (Lužické hory východ, Výsluní, Fláje,) mitgezählt werden und deren Reproduktionsstatus hier nicht berücksichtigt wird. Insgesamt gelang es, 87 Welpen nachzuweisen. Die Mindestanzahl, die dabei pro Rudel erhoben werden konnte, lag zwischen einem und acht Welpen. In vier Rudeln kam es zu Doppelreproduktionen (Dauban, Knappenrode/Seenland, Neustadt/Spremberg und Nochten), die bestätigte Welpenzahl lag hier zwischen drei und acht Welpen (siehe Kap. 5.1)

Tabelle 5: In den sächsischen Wolfsterritorien 2020/21 bestätigte Wölfe. Die Anzahl der Jährlinge und der Welpen ist eine Mindestangabe; in der Regel erhoben im Sommer. Wolves confirmed in the Saxon wolf territories in 2020/21. The number of pups and yearlings is a minimum figure, usually counted during summer.

Status	Territorium	Abk.	Adult	Ad oder Sad	Subadult	Sad oder Juv	Juvenil	?	Summe
Rudel	Authausener Wald	ATW	2		2		4		8
Rudel	Dahlener Heide	DH	2		1	1			4
Rudel	Dauban	DN	4		2		7		13
Rudel	Daubitz II	DZ II	2		5		5		12
Rudel	Daubitz/Kreba	DZ	2		2		2	1	7
Rudel	Delitzsch	DEL	3				3		6
Rudel	Dresdner Heide	DDH	2		1		7		10
Rudel	Elstra	ELS	2				1		3
Rudel	Gohrischheide	GH	3					1	4
Rudel	Großhennersdorf	GHD	2				2	2	6
Rudel	Halbendorf	HLB	1	1			2		4
Rudel	Haselbach	HAS	2				3		5
Rudel	Hohwald	HW	2				1	1	4
Rudel	Knappenrode II	KN II	2		2		3		7
Rudel	Knappenrode/ Seeland	KN	3		1		8		12
Rudel	Königsbrück II	KH II	2	2	2		1		7
Rudel	Königshainer Berge	KHB	2				5		8
Rudel	Laußnitzer Heide	LH	2		2		2	1	7
Rudel	Massenei	MAS	2				4		6
Rudel	Milkel	MI	2		1				3
Rudel	Mulkwitz	MUL	2				3		5
Rudel	Neiße	NEI	3	2			1	1	7
Rudel	Neukollm	NEK	2				2	1	5
Rudel	Neustadt/ Spremberg	N	4				6		10
Rudel	Nochten	NO	3		1	1	3		8
Rudel	Raschütz	RA	2		1		3		6
Rudel	Rauden	RAD	2	1	4		6		13
Rudel	Rosenthal	RT	2				1		3
Rudel	Weißwasser	WSW	2				2		4
Paar	Cunewalde	CUN	2						2
Paar	Hammerstadt	HAM	2						2
Paar	Kollm	KO	2						2
Einzel tier	Niesky II	NY II	1						1
Einzel tier	Sagar	SAG	1						1
Summe			74	6	27	2	87	8	205

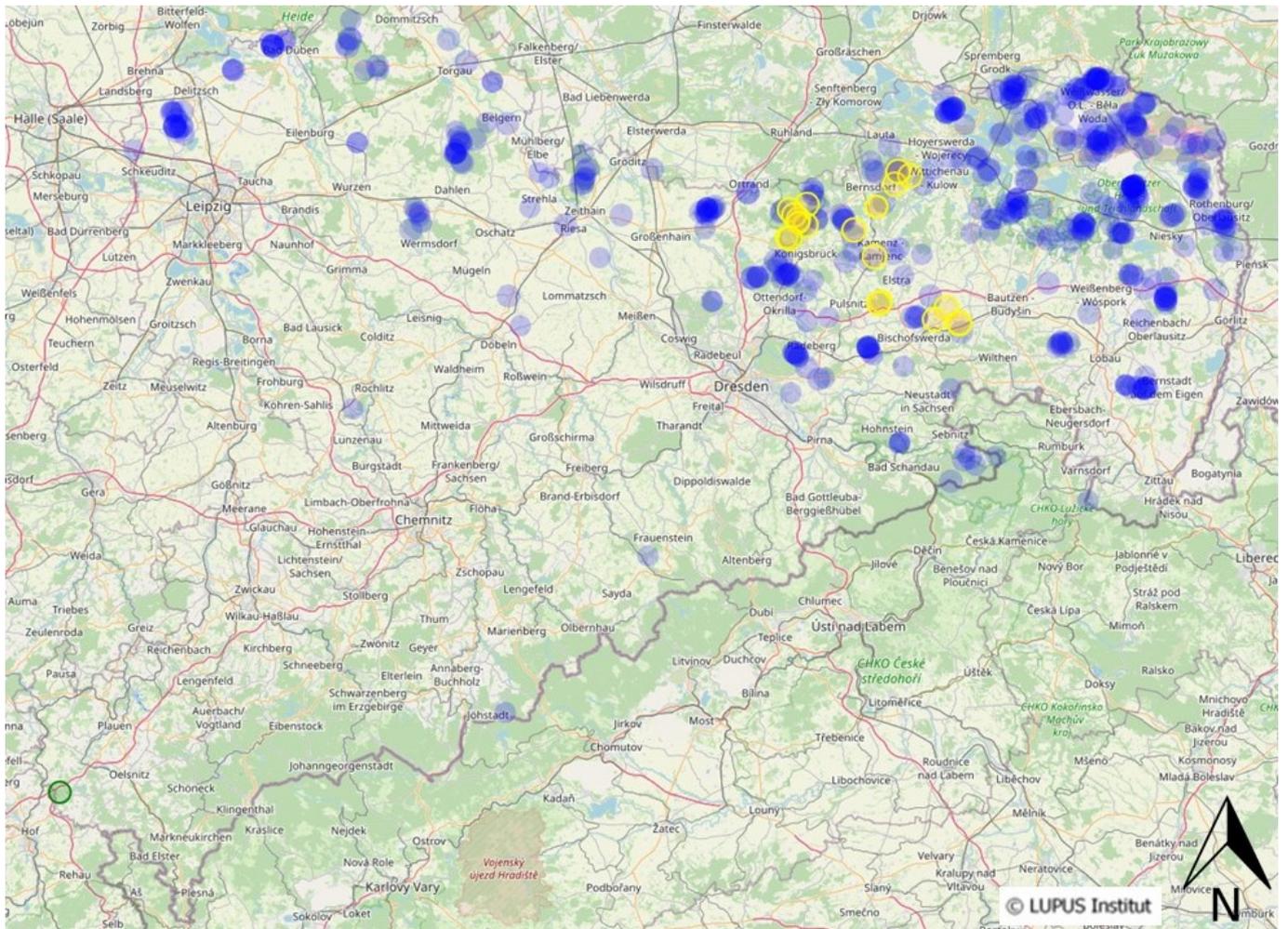
Quelle: LUPUS

4.2.4 Zusammenfassung der genetischen Ergebnisse

Im Monitoringjahr 2020/21 wurden in Sachsen insgesamt 868 Genetikproben eingesammelt. Bis September 2021 wurden 621 Proben zur Untersuchung an das Senckenberg Forschungsinstitut für Wildtiergenetik, Gelnhausen eingeschickt. Insgesamt wurde von den 621 untersuchten Proben in 538 Proben die Art Wolf festgestellt (86,63 %), von diesen konnte in 76,02 % (409 Proben) das Individuum analysiert werden. In 2,69 % dieser Fälle (11 Proben) war die Individualisierung unsicher. Bei 33 der untersuchten Proben (5,31 %) handelte es sich um eine andere Tierart (z.B. Hund, Fuchs), 53 der untersuchten Proben (8,53 %) lieferten kein Ergebnis.

Haplotypen:

Der weitaus überwiegende Teil der Wölfe in Sachsen trägt den Haplotypen HW01, den auch die Gründertiere trugen, die vor mehr als 20 Jahren nach Sachsen einwanderten. Im Rahmen der Untersuchung der genetischen Proben, wurde im Monitoringjahr 2020/21 erstmals der Haplotyp HW10 in Sachsen nachgewiesen (Abbildung 7). Die Analyse des Genotyps ergab, dass es sich um GW1967m handelte. Dieser Rüde wurde zunächst in Bayern und später in Sachsen nachgewiesen. Da dieser Haplotyp sowohl in mehreren Wolfspopulationen als auch in Hunden vorkommt, wurde hier eine SNP-Analyse durchgeführt, um abzuklären, ob es sich ggf. um einen Hund oder Hybriden handeln könnte. Die Ergebnisse zeigten, dass es sich bei dem Tier mit dem Haplotyp HW10 um einen Wolf handelt. Die Herkunftspopulation von GW1967m ist bisher nicht bekannt.

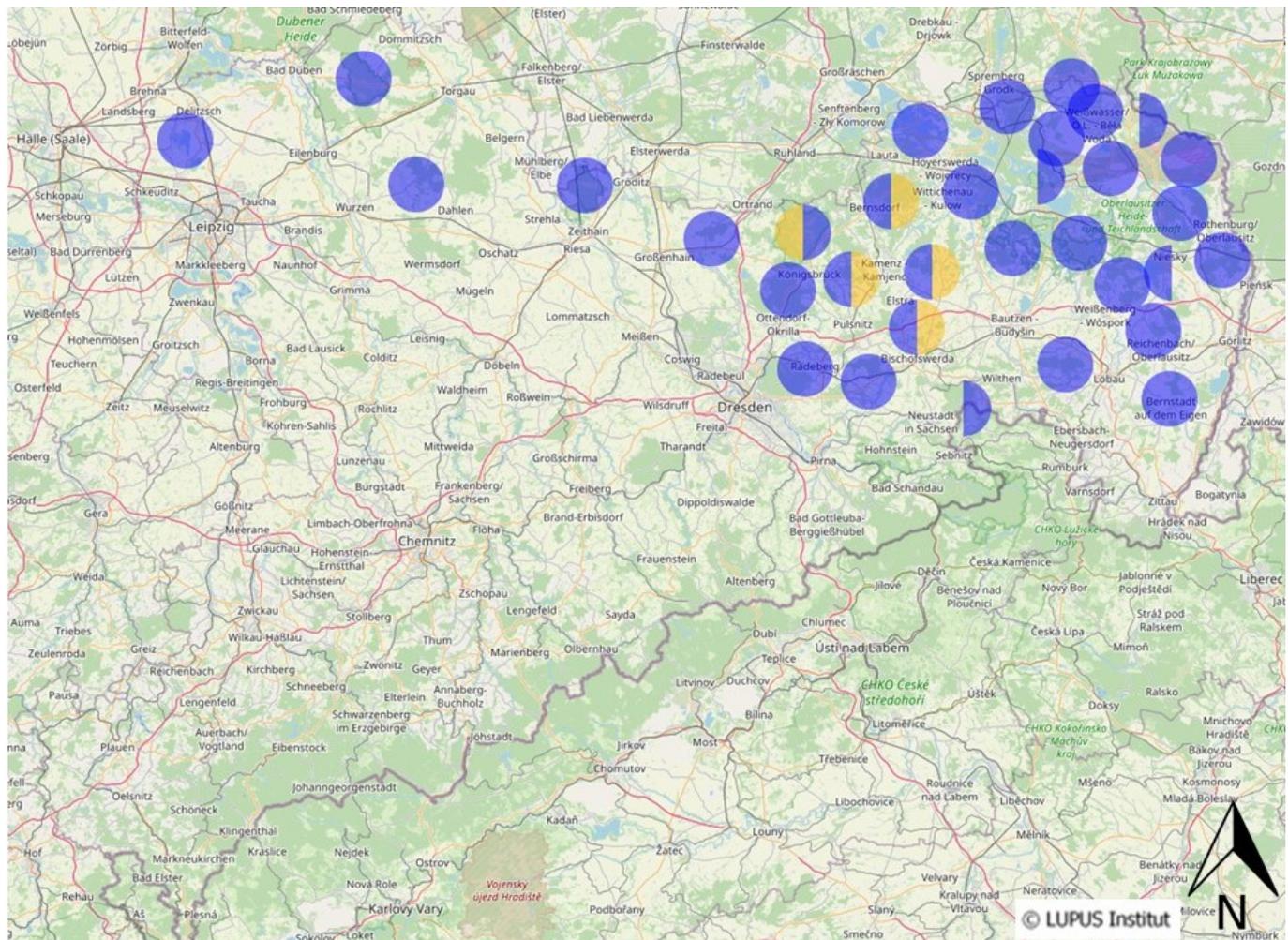


Legende: Blaue Kreise: HW01, gelbe Kreise: HW02, grüner Kreis (unten links): HW10. Blue circles: HW01, yellow circles: HW02, green circle (bottom left): HW10.

Abbildung 7: Verteilung der Haplotypen in den untersuchten Genproben im Monitoringjahr 2020/21. Distribution of haplotypes in the studied genetic samples in the monitoring year 2020/21.

Der zweithäufigste Haplotyp in Deutschland und auch Sachsen ist der HW02. Bisher etablierten in Sachsen außer im Rudel Königsbrück II, in dem die Fähe, GW1378f, den HW02 trägt (siehe Abschnitt Königsbrück II, S. 58), nur männliche Wölfe mit HW02 erfolgreich ein Territorium. In 2020/21 waren das Elstra, Haselbach, Neukollm und Rosenthal.

Da der Haplotyp maternal vererbt wird, gibt ausschließlich GW1378f diesen in Sachsen an ihre Nachkommen weiter (Abbildung 8). Deutschlandweit war im Monitoringjahr 2020/21 bei 20 territorialen Tieren der Haplotyp HW02 nachgewiesen worden. Acht dieser Tiere waren Fähen (DBBW 2021).



Blue (HW01) and gelbe (HW02) Halbkreise stellen die Elterntiere dar (links Fähe, rechts Rüde). Blue (HW01) and yellow (HW02) semicircles represent the parent animals (left female, right male).

Abbildung 8: Verteilung der Haplotypen der territorialen Tiere im Monitoringjahr 2020/21. Distribution of haplotypes of territorial animals in monitoring year 2020/21.

In Deutschland wurden im Monitoringjahr 2020/21 noch drei weitere Haplotypen nachgewiesen: HW03, HW22 und W17 (DBBW 2021). Den HW03 trägt die Fähe des Territoriums Barnimer Heide in Brandenburg.

Der Haplotyp HW22 ist typisch für die Alpenpopulation. Bisher konnten sich nur Rüden dieser Population dauerhaft in Deutschland ansiedeln. Seit 2017 ist GW676m der Rüde des Rudels Bayerischer Wald (Bayern). Im Monitoringjahr 2020/21 konnte sich ein weiterer Rüde aus der Alpenpopulation, GW2412m, erfolgreich in seinem Territorium Rehden (Niedersachsen) reproduzieren. Zusätzlich etablierte der Rüde GW1832m das Territorium Mud im Dreiländereck Baden-Württemberg, Hessen und Bayern (DBBW 2021).

4.2.5 Totfunde 2020/21

Alle in Sachsen tot aufgefundenen Wölfe werden im Rahmen des Wolfsmonitorings geborgen und an das Leibniz Institut für Zoo- und Wildtierforschung in Berlin verbracht. Dort wird der Kadaver mittels Computertomographen und anschließender Sektion auf seine Todesursache untersucht. Darüber hinaus wird ein Routinescreening auf verschiedene Krankheitserreger durchgeführt. Zusätzlich werden die Tiere genetisch am nationalen Referenzlabor für Genetik von Wolf und Luchs, dem Senckenberg Forschungsinstitut für Wildtiergenetik, Gelnhausen untersucht.

Vom 01. Mai 2020 bis 30. April 2021 wurden in Sachsen 23 tote Wölfe gefunden; darunter 15 Welpen, 3 Jährlinge und 5 Altwölfe (Tabelle 6). Die Mehrheit der Tiere (14) kam bei Verkehrsunfällen ums Leben, 7 starben an natürlichen Ursachen, ein Wolf wurde illegal getötet und bei einem Tier blieb die Todesursache unklar (Abbildung 9). Von den Totfunden waren 10 weiblich und 13 männlich.

Von den fünf tot aufgefundenen Altwölfen waren drei territoriale Rüden, die innerhalb ihres Territoriums starben (Haselbach, Neustadt/Spremberg und Elstra). Der Rüde des Rudels Haselbach kam durch einen Verkehrsunfall zu Tode. Bei der Computertomographie wurde eine verheilte Verletzung durch länger zurückliegenden Beschuss festgestellt. Der Elstraer Rüde wies neben einer Erkrankung an Räude auch Bissverletzungen auf und wurde am Rand seines Territoriums gefunden. Der territoriale Rüde des Territoriums Neustadt/Spremberg wurde mitten in seinem Territorium illegal geschossen.

Der vierte adulte Rüde unter den Totfunden hatte sich 2020 im Rudel Raschütz verpaart. In der Ranzzeit 2021 wurde er dann aber im Territorium Königsbrück II nach einem Verkehrsunfall tot gefunden. Es ist daher davon auszugehen, dass er zum Zeitpunkt seines Todes nicht mehr territorial war.

Ein weiterer Altwolf, eine Tochter des Rudels Rosenthal aus 2014 - 2017, wurde in bereits skelettiertem Zustand im Territorium Knappenrode II gefunden. Ihre Todesursache blieb daher unklar.

Von den sieben Tieren, die an natürlichen Todesursachen starben, waren fünf Welpen und je einer ein Jährling bzw. ein Altwolf. Bei dem Altwolf handelte es sich um GW104m, den Rüden des Rudels Elstra (siehe oben). Er wies Bissverletzungen auf, war stark abgemagert und hatte Räude. Der Jährling war stark abgemagert, als Todesursache wurde eine Darmentzündung ermittelt. Darüber hinaus wies er leichte Räudeanzeichen auf. Von den fünf Welpen waren drei sehr stark abgemagert (kachektisch) und hatten Räude. Ein weiterer etwas klein und kränklich erscheinender Welpen ertrank in einem Löschteich und eine Welpenfähe starb Ende Januar/Anfang Februar 2021 an Bissverletzungen, die ihr sehr wahrscheinlich von anderen Wölfen zugefügt worden waren. Sie wurde im Grenzgebiet der Rudel Daubitz/Kreba und Neiße gefunden, wo in 2019/20 noch das Rudel Neusorge seinen Schwerpunkt hatte, das 2020/21 nicht mehr nachzuweisen war.

Wie schon andere Fälle in Sachsen zeigten, treten Kämpfe zwischen Wölfen immer wieder als Todesursachen in Erscheinung. Meist stehen sie im Zusammenhang mit Revierkämpfen und treten daher vor allem im Winter zur Paarungszeit (Januar – März) auf, wenn es zu intensiven Auseinandersetzungen kommen kann (siehe dazu [Statusbericht 2018/19](#)).

Von den 23 tot aufgefundenen Wölfen ließen sich 20 sächsischen Rudeln als genetischer Herkunft zuordnen. Für zwei Tiere, einen Welpen (gefunden im Januar 2021) und einen Jährling (Februar 2021) ließ sich die Herkunft dagegen bisher nicht zuordnen. Der einzige Totfund im Monitoringjahr 2020/21 der einem Rudel außerhalb Sachsens zugeordnet werden konnte, war eine Welpenfähe aus dem Rudel Ohrdruf in Thüringen, die im April 2021 bei Leipzig an einem Verkehrsunfall starb (Tabelle 6).

Tabelle 6: Tot gefundene Wölfe in Sachsen im Zeitraum 01.05.2020 – 30.04.2021. (w= weiblich, m= männlich, tR = territorialer Rüde). *Wolves found dead in Saxony between May 1, 2020 - April 30, 2021. (w= female, m= male, tR = territorial male).*

Datum	Territorium gesampelt	genetische Herkunft	Sex	Alter	Todesursache
03.05.2020	Knappenrode II	Rosenthal	w	Altwolf	unklar
10.06.2020	Dahlener Heide	Dahlener Heide	m	Jährling	natürlich
28.09.2020	Neustadt/Spremberg	Neustadt/Spremberg	m	Welpen	natürlich
30.09.2020	Elstra	Elstra	m	Welpen	natürlich
05.10.2020	Rosenthal	Rosenthal	m	Welpen	Verkehrsunfall
16.10.2020	Weißwasser	Weißwasser	w	Welpen	Verkehrsunfall
20.10.2020	Haselbach	Königsbrück II	m	Altwolf (tR)	Verkehrsunfall
24.10.2020	Neiße	Neiße	w	Welpen	Verkehrsunfall
04.11.2020	Nochten	Nochten	m	Welpen	Verkehrsunfall
13.11.2020	Elstra	Dresdner Heide	w	Jährling	Verkehrsunfall
05.12.2020	Elstra	Polen	m	Altwolf (tR)	natürlich
05.12.2020	Haselbach	Haselbach	m	Welpen	Verkehrsunfall
10.12.2020	Neukollm	Neukollm	w	Welpen	Verkehrsunfall
10.12.2020	Dresdner Heide	Dresdner Heide	w	Welpen	Verkehrsunfall
11.12.2020	Massenei	Massenei	w	Welpen	Verkehrsunfall
14.01.2021	Königsbrück II	Gohrischheide	m	Altwolf	Verkehrsunfall
20.01.2021	Hohwald Raum	nicht zuzuordnen	m	Welpen	natürlich
28.01.2021	Neustadt/Spremberg	Spremberg	m	Altwolf (tR)	Illegale Tötung
01.02.2021	Daubitz/Kreba	Daubitz/Kreba	w	Welpen	natürlich
17.02.2021	Königshainer Berge Raum	nicht zuzuordnen	m	Jährling	Verkehrsunfall
22.02.2021	Dresdner Heide	Dresdner Heide	m	Welpen	natürlich
14.03.2021	Massenei	Massenei	w	Welpen	Verkehrsunfall
01.04.2021	Delitzsch Raum	Ohrdruf (TH)	w	Welpen	Verkehrsunfall

Quelle: LUPUS

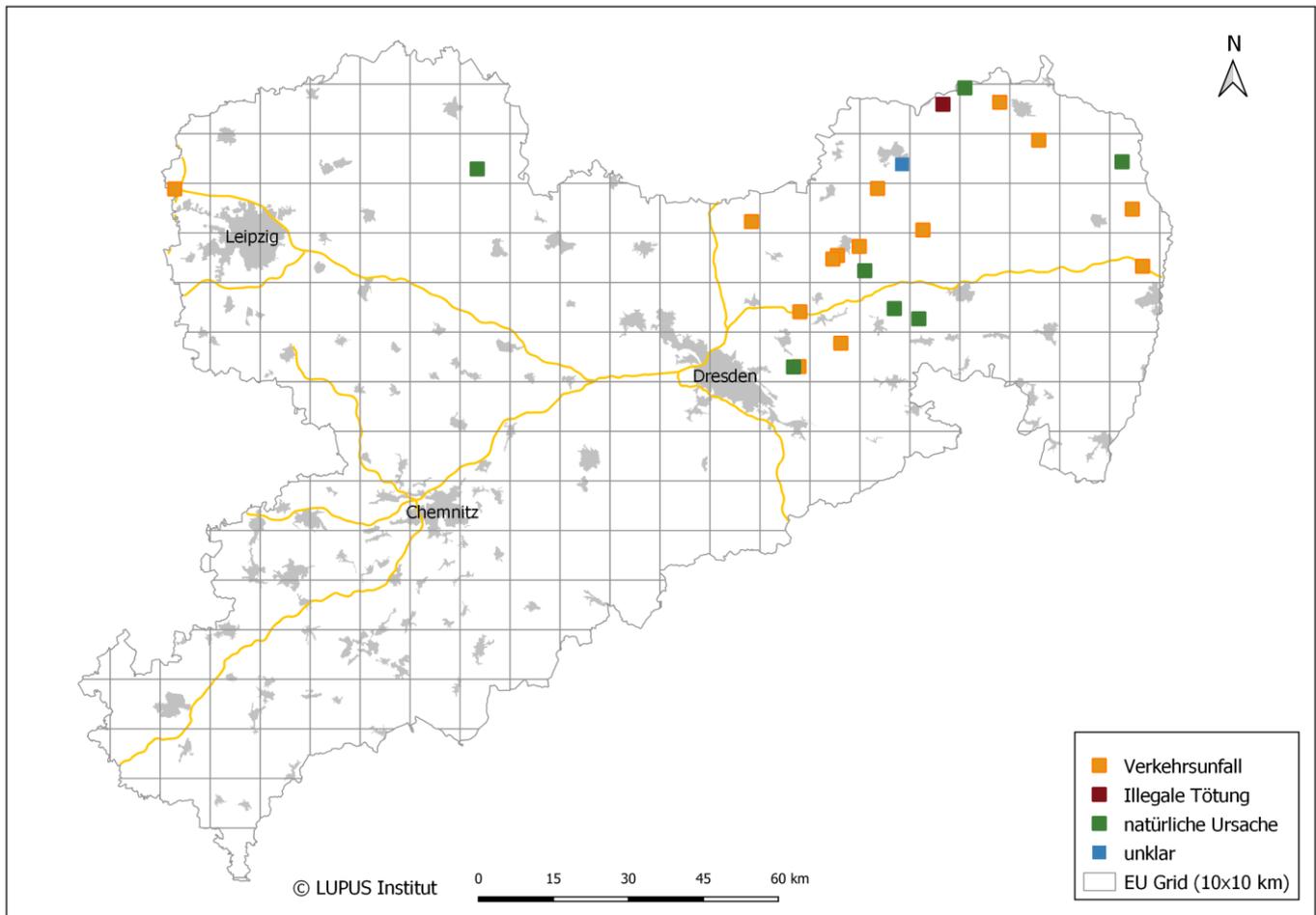


Abbildung 9: Totfunde von Wölfen in Sachsen (n= 23) im Monitoringjahr 2020/21. Wolves found dead in Saxony (n= 23) during monitoring year 2020/21.

4.2.6 Sachsenweite Totfundstatistik

In Sachsen wurden seit dem Jahr 1990 bisher 146 Totfunde von Wölfen bestätigt (Stand 31.12.2021). Die ersten Totfunde gab es im Monitoringjahr 2006/07 und seither jährlich mehrere. Von diesen 146 Wölfen starben 96 (65,8 %) bei Verkehrsunfällen, 24 (16,4 %) an natürlichen Ursachen und 12 (8,2 %) wurden illegal getötet. Zwei Wölfe (1,4 %) wurden im Rahmen des Wolfsmanagements mit naturschutzrechtlicher Ausnahmegenehmigung entnommen. Nicht immer gelang es allerdings, die Todesursache zu ermitteln: in 12 Fällen (8,2 %) blieb unklar, woran die Tiere gestorben waren. Abbildung 10 zeigt den absoluten Anteil der verschiedenen Todesursachen von 1990 bis zum Ende 2021. Zu den natürlichen Todesursachen gehören Krankheiten und Auseinandersetzungen mit anderen Wölfen oder Beutetieren.

Von den 146 toten Wölfen waren 75 Rüden und 70 Fähen. In einem Fall aus dem Juli 2011, bei dem nur wenige Knochen gefunden wurden, konnte zwar ermittelt werden, um welches Wolfsindividuum es sich handelt, das Geschlecht blieb aber unklar. Das Alter der toten Tiere war in 45 Fällen adult (Altwolf), in 23 Fällen subadult (Jährling) und in den weitaus meisten Fällen - 78 Tiere - juvenil (Welpen).

Im jahreszeitlichen Verlauf zeigt die Gesamtheit der Daten von 2006 bis 2021 ein klares Muster: Von den 146 toten Wölfen wurde die Mehrheit im Winterhalbjahr von September bis Februar gefunden (94), im Sommerhalbjahr von März bis August waren es dagegen nur etwas mehr als die Hälfte davon (52).

Betrachtet man die einzelnen Jahreszeiten, sind es besonders die Sommermonate (Juni, Juli, August), in denen es nur sehr wenige Totfunde gab (16). Im Herbst (September, Oktober, November) liegt die Zahl dagegen deutlich höher (45) und erreicht in den Wintermonaten (Dezember, Januar, Februar) ihren Höhepunkt (49). Im Frühjahr wurden wieder weniger Totfunde festgestellt (36).

Alle in Sachsen tot gefundenen Wölfen werden genetisch daraufhin untersucht, welchen Haplotyp sie aufweisen und um welches Individuum es sich handelt (Genotyp).

Von den hier betrachteten 146 Totfunden wiesen 135 den in Deutschland weit verbreiteten Haplotyp HW01 auf. Nur 11 Tiere trugen den deutlich selteneren Haplotyp HW02. Von diesen Tieren waren alle bis auf ein Tier männlich. Die einzige Fähe mit dem Haplotyp HW02 war eine Jährlingsfähe aus dem Rudel Königsbrück II - dem einzigen Rudel in Sachsen, in dem HW02 vererbt wird, da die Mutterwölfin ihn trägt (siehe Kap. 4.2.4).

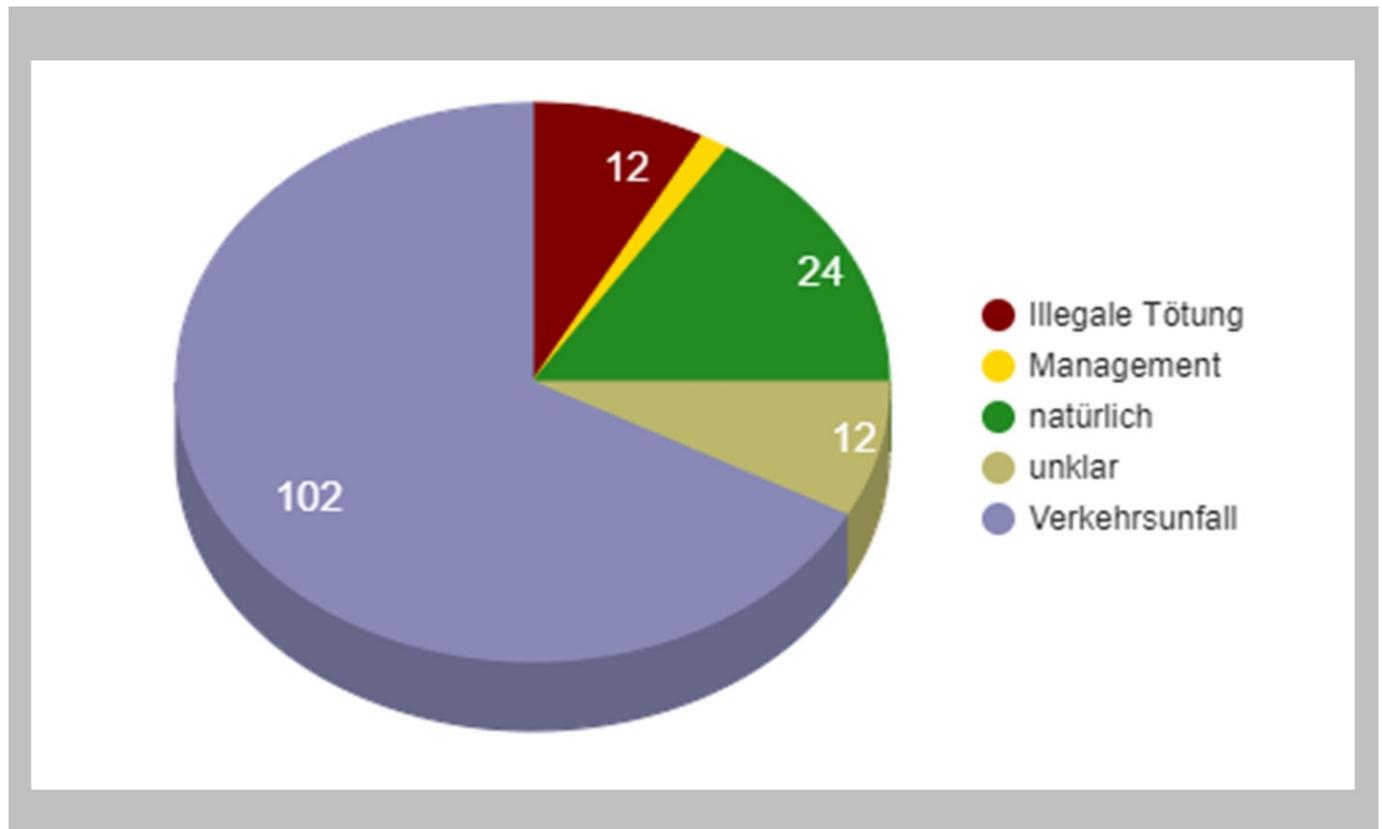
Die Untersuchung des Genotyps ermöglicht es, die Verwandtschaft der tot gefundenen Tiere noch -genauer einzuordnen. Da in Sachsen fast alle Rudel genetisch bekannt sind, lassen sich auch die weitaus meisten Totfunde genetisch sächsischen Rudeln zuordnen. Nur in vergleichsweise wenigen Fällen (17) gelang die Zuordnung bisher nicht bzw. es konnte ermittelt werden, dass die Tiere nicht aus Sachsen stammen (13). Die nicht zuzuordnenden Tiere sind fast alle Rüden,

Von den 13 Totfunden, die sicher nicht aus Sachsen stammen, konnten sechs nicht weit entfernten Rudeln in Brandenburg (Hohenbocka, Zschorno), Sachsen-Anhalt (Dübener Heide, Glücksbürger Heide) und Polen (Piensk, Wymiarki) zugeordnet werden.

Deutlich weiter entfernt lagen dagegen die Herkunftsrudel von drei anderen Wölfen, die in den letzten Jahren in Sachsen starben: Zunächst verunfallte im März 2018 ein Welpenrüde aus Schneverdingen (Niedersachsen) auf der A 72 bei Chemnitz, dann starb im November 2019 ein adulter Rüde aus dem Rudel Hoher Fläming (Sachsen-Anhalt) auf der A 14 bei Döbeln und schließlich überlebte im April 2021 eine Welpenfähe aus dem Rudel Ohrdruf (Thüringen) einen Verkehrsunfall auf der A 14 bei Leipzig nicht.

In zwei Fällen konnte für adulte Rüden (GW042m bzw. GW104m), die früh zuwanderten und sich ab 2007 (Daubitz) bzw. 2011 (Königsbrücker Heide) in Sachsen reproduzierten, geklärt werden, dass sie aus Polen zugewandert sind, da sie aus keinem deutschen Rudel stammten. Ihre Herkunftsrudel konnten aber nicht ermittelt werden. In einem weiteren Fall ließ sich genetisch sogar schlussfolgern, dass GW105m, der sich 2012 und 2013 in Daubitz reproduzierte, bevor er 2014 illegal getötet wurde, ein Weitwanderer aus der Baltischen Population gewesen ist - und damit genetisch ein sehr wertvolles Tier. Hin und wieder kommt es - vor allem im Zusammenhang mit Verkehrsunfällen, aber nicht nur - zu der Situation, dass ein Wolf schwer verletzt, aber noch lebend, durch Mitarbeiter des Wolfsmanagements geborgen wird. Das Tier wird dann vor Ort immobilisiert und anschließend tierärztlich untersucht. Stellt sich dabei heraus, dass es nicht mehr unter für ein Wildtier vertretbaren Umständen gesund gepflegt werden kann, wird es - auf Basis einer naturschutzrechtlichen Ausnahmegenehmigung - eingeschläfert. Durch die in 2019 in Kraft getretene Sächsische Wolfsmanagementverordnung ([Link zur SächsWolfMVO](#)) ist für die Entscheidung zur Tötung eines schwer verletzten oder erkrankten Wolfes neben der Einschätzung eines Veterinärs, nach einem Wildunfall auch die Einschätzung des Jagdausübungsberechtigten ausreichend (§ 11 Entnahme schwer verletzter oder erkrankter Wölfe (Gründe des § 45 Absatz 7 Satz 1 Nummer 5 des Bundesnaturschutzgesetzes).

In Sachsen gelang es bisher in einem Fall, ein Tier nach einem Verkehrsunfall gesund zu pflegen. In allen anderen Fällen, in denen Wölfe verletzt gemeldet und im Rahmen des Wolfsmanagements eingefangen wurden (9 Tiere), wurden die Tiere nach tierärztlicher Untersuchung und der damit einhergehenden Einschätzung des Veterinärs eingeschläfert (Stand: 31.12.2021). In einem weiteren Fall wurde, bisher zum ersten Mal, ein durch einen Verkehrsunfall verletzter Wolf aufgrund der Einschätzung des Jagdausübungsberechtigten durch diesen getötet. Auch die Nottötung eines Wolfes durch die Polizei nach einem Verkehrsunfall gab es in Sachsen bisher erst einmal. Als Todesursache wird in diesen Fällen die Ursache für die lebensbedrohliche Verletzung der Tiere angeführt, also z.B. der Verkehrsunfall oder die innerartliche Auseinandersetzung, nicht das Einschläfern durch den Tierarzt bzw. der Schuss durch den Jagdausübungsberechtigten oder die Polizei.



Quelle: LUPUS

Abbildung 10: Todesursache von Wölfen in Sachsen (n= 146) seit 1990 (Stand 31.12.2021).
Causes of death of wolves in Saxony (n= 146) since 1990 (as of December 31, 2021).

4.2.7 Wolfsfamilien (alphabetisch gereiht)

Die Angabe, seit wann das jeweilige Territorium besteht, bezieht sich auf die Etablierung des Paares. Zum Beispiel gab es im Rudel Nochten 2005 das erste Mal Welpen, somit war dort im Monitoringjahr 2004/05 bereits ein territoriales Paar aktiv. Die Angabe lautet daher in dem Fall: seit 2004/05. Kam es zu einem Wechsel beider ursprünglichen Elterntiere, der Rudelname bleibt aber gleich, wird das neue Paar ebenfalls mit dem Jahr der Paarbildung angeführt. Zum Beispiel das Rudel Dauban: Dauban (DN) 2007/08 - 2011/12, seit 2011/12). Im Jahr 2007/08 etablierte sich das Paar GW024f und GW038m und reproduzierte in den Jahren 2008 - 2011. Im Monitoringjahr 2012/13 reproduzierte sich eine Tochter des Rudels Dauban

(GW114f) mit einem rudelfremden, bisher genetisch unbekanntem Rüden und übernahm das Territorium des Rudels Dauban. Somit waren sie jedoch bereits im Monitoringjahr 2011/12 ein Paar.

Die große Mehrheit der Wölfe in Sachsen tragen den Haplotypen HW01 (siehe Kap. 4.2.4). Trägt eines der territorialen Tiere nicht den HW01, so ist dies im Rudelabschnitt vermerkt, zum Beispiel (GW1310m, trägt HW02).

■ Authausener Wald (ATW) (2017/18, seit 2018/19)

Im Monitoringjahr 2020/21 wurden im Bereich Authausener Wald vier Welpen über eine Sichtung nachgewiesen (Abbildung 11). Genetisch konnten im Februar und April 2021 zwei neue Nachkommen der Verpaarung GW1229f (Herkunft nicht zuzuordnen) und GW1453m (aus Dobbrikow in Brandenburg) nachgewiesen werden, die aus 2019/20 bekannt ist. Die Altwölfe selbst wurden aber nicht gesampelt. Im Oktober 2020 wurde dann ein neuer Rüde, GW2182m (Herkunft nicht zuzuordnen), im Gebiet nachgewiesen, dessen Rolle zunächst unklar blieb. Erst im August 2021 wurde ein Nachkomme genetisch bestätigt, der die Verpaarung von diesem Rüden und der Fähe GW1229f belegt, ohne dass sein Alter bisher geklärt werden konnte. Der Rüde GW1453m wurde dagegen seit August 2019 nicht nachgewiesen. Vor diesem Hintergrund kann nicht eindeutig geklärt werden, welchem der beiden Rüden die Vaterschaft der Welpen im Jahr 2020 zugeordnet werden kann, sicher ist nur, dass GW2182m im Lauf des Monitoringjahres vor Ort war und sich spätestens in der Ranzzeit 2021 mit der Fähe verpaarte. Für GW1229f kann der Nachweis des in 2021 gesampelten Nachkommen als rückwirkender Beleg für ihre Anwesenheit 2020 gewertet werden.



Foto: Frank Berger

Abbildung 11: Vier Welpen im August 2020 im Rudel Authausener Wald. *Four pups of Authausener Wald pack in August 2020.*

Zwei Jährlinge konnten genetisch ebenfalls im Territorium nachgewiesen werden (Totfund Oktober 2020, Losungsfund (keine Welpenlosung!) August 2020). Demnach bestand das Rudel in diesem Jahr zeitweise insgesamt aus mindestens acht Tieren, wenn man davon ausgeht, dass nur ein Rüde gleichzeitig im Rudel mitlief.

Die frühen Welpen wurden in diesem Jahr wesentlich weiter im Süden nachgewiesen als im Vorjahr. Mittels Fotofallen konnte dann im Laufe des Monitoringjahres im Norden des Authausener Waldes ein neues Paar nachgewiesen werden, welches sich im Grenzgebiet Sachsen-Anhalt / Sachsen zwischen den beiden bekannten Vorkommen Dübener Heide (Sachsen-Anhalt) und dem Authausener Wald angesiedelt hatte. Es handelte sich um den besenderten Rüde ID5 (GW1568m, "Felix") zusammen mit einer Fähe unbekannter Herkunft die das neue Territorium Lausiger Mark gründeten.

Historie:

Im Januar 2018 wurden erstmals zwei Wölfe zusammen durch Fotofallenaufnahmen im Bereich der Dübener Heide in Sachsen nachgewiesen. Nachdem im Monitoringjahr 2017/18 das Territorium als „Dübener Heide“ – grenzübergreifend für Sachsen und Sachsen-Anhalt – geführt wurde, ergaben die Nachweise von Welpen im Sommer 2018, sowie genetische Analysen auf sächsischer als auch sachsen-anhaltinischer Seite, dass es sich hierbei um zwei Vorkommen handelt.

Das Territorium in Sachsen-Anhalt wird weiterhin Dübener Heide genannt. Das Rudel in Sachsen wird hingegen als Authausener Wald geführt. Für 2017/18 wird es rückwirkend als Paar gezählt. Der 2018 im Gebiet nachgewiesene Rüde GW1046m (Herkunft nicht zuzuordnen) konnte als Vater den vier ebenfalls genetisch bestätigten Welpen zugeordnet werden. Die Fähe der 2018er Welpen konnte bisher genetisch nicht bestätigt werden.

Im Monitoringjahr 2019/20 wurden im Bereich Authausener Wald vier Welpen nachgewiesen. Die Untersuchung genetischer Proben ergab, dass es einen Wechsel der Elterntiere gegeben hat. Der neue Rüde war GW1453m, die neue Fähe GW1229f. Nachweisen ließ sich dieser Wechsel an einem im November 2019 in Sachsen-Anhalt tot aufgefundenen Welpen, welcher im Oktober 2019 noch im Gebiet des Rudels Authausener Wald nachgewiesen wurde. Der Welpen wurde illegal getötet und am Fundort abgelegt. Der Verbleib des alten Paares ist bisher unklar.

■ **Dahlener Heide (DH) (2016/17 - 2019/20, seit 2020/21)**

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten keine Welpen direkt nachgewiesen werden. Der Verbleib der alten Fähe GW705f ist bis heute unklar (Stand Februar 2022). Der letzte Nachweis gelang im August 2019. Genetisch präsent ist dagegen GW878f, eine Tochter der ersten Verpaarung 2017. Ihr konnte ein vor Ort gesampelter Nachkomme zusammen mit dem Rüden GW1053m zugeordnet werden. Da GW878f bereits im Vorjahr als zweite Fähe sehr wahrscheinlich ist, aber nicht sicher bestätigt werden konnte, kann nicht abschließend geklärt werden, ob es sich bei dem nachgewiesenen Individuum um einen Welpen aus dem Jahr 2019 oder 2020 handelt. Zusammen mit einem tot aufgefundenen Jährling der alten Verpaarung im Juni 2020 bestand im Monitoring Jahr 2020/2021 das Rudel kurzzeitig aus mindestens vier Wölfen.

Genetisch und durch individuell zuzuordnende Fotos ließ sich im Laufe des Monitoringjahres belegen, dass die Individuen, welche im Wermsdorfer Forst nachgewiesen wurden dieselben sind, wie die in der

Dahlener Heide (Abbildung 12). Der Wermsdorfer Forst wird somit nicht mehr als Gebiet mit unklarem Status gezählt, sondern ist Teil des Territoriums Dahlener Heide (siehe [Statusbericht 2019/20](#)).



Foto: Steffen Spänig

Abbildung 12: Rüde (rechtes Bild) und Fähe im Wermsdorfer Forst, Teil des Territoriums Dahlener Heide im November 2020. Male and female in 'Wermsdorfer Forst', part of the Dahlener Heide territory in November 2020.

Historie:

Das Wolfspaar in der Dahlener Heide wurde für das Monitoringjahr 2016/17 rückwirkend bestätigt, da im Sommer 2017 erstmals Welpen nachgewiesen wurden. Der Rüde in den Jahren 2017 und 2018 ist genetisch bisher nicht bekannt.

Im Monitoringjahr 2019/20 wurden durch Fotofallaufnahmen vier Welpen bestätigt. Die Fähe GW705f (aus Altengrabow in Sachsen-Anhalt) sowie ihre zweijährige Tochter GW878f konnten nachgewiesen werden. Die Untersuchung genetischer Proben bestätigte, dass GW1053m (aus Annaburger Heide in Sachsen-Anhalt) der neue Rüde des Rudels und Vater der Welpen in 2019 ist. Wahrscheinlich war GW878f zu diesem Zeitpunkt die zweite Fähe und hatte sich auch mit GW1053m verpaart. Eindeutige Belege für diese These gibt es bisher allerdings nicht.

■ Dauban (DN), (2007/08-2011/12, seit 2011/12)

Im Monitoringjahr 2020/21 wurden die Fähe GW114f (FT9, „Frieda“) und der Rüde GW399m (aus Nochten) sowie 7 Welpen, ein Jährling und zwei weitere adulte Tiere durch Fotoaufnahmen bzw. genetisch bestätigt (Abbildung 13). Demnach bestand das Rudel aus mindestens zwölf Tieren.



Foto: BR OHT, Ralf M. Schreyer

Abbildung 13: Fünf der sieben Welpen des Rudels Dauban im Juli 2020. *Five out of seven pups of the Dauban pack in July 2020.*

Ein Foto von einer zweiten Fähe mit Gesäuge bestätigt eine Doppelreproduktion (Abbildung 14). Die genetisch nachgewiesene adulte Tochter, GW1520f und der Rüde GW1158m aus Daubitz (geboren 2015 - 2018), der ab August 2020 mehrfach in Dauban nachgewiesen wurde, könnten das zweite Paar sein. Genetisch passende Welpen wurden bisher nicht nachgewiesen.



Foto: BR OHT, Ralf M. Schreyer

Abbildung 14: Junge Fähe (links) und alte Fähe GW114 (FT9 / "Frieda") mit Gesäuge (rechts) am gleichen Kamerastandort. *Young female (left) and old lactating female 'Frieda' (right) at the same location.*

Bereits im Frühsommer 2020 wurden an Räude erkrankte Wölfe in Dauban fotografiert. Anfang 2021 war auch bei GW114f (FT9 / "Frieda") das erste Mal auf Fotos Räude sichtbar. Im Gegensatz zu einigen ihrer Nachkommen wirkte sie aber nie abgemagert oder geschwächt. Der letzte Nachweis der alten Fähe stammt jedoch von Ende März 2021 (Stand Februar 2022). Der Rüde GW399m war von der Räude offenbar nicht betroffen.



Foto: BR OHT, Ralf M. Schreyer

Abbildung 15: Eine Fotofallenserie im Februar 2021 zeigt den Räudebefall im Rudel Dauban. Die Welpen haben ihr gesamtes Fell verloren und sind stark abgemagert. Fähe GW114f ("Frieda") zeigt nur am Hinterleib Symptome. Der Rüde war augenscheinlich nicht betroffen. *A photo trap series in February 2021 shows mange infestation in the Dauban pack. The pups have lost all their fur and are severely emaciated. Female GW114f ("Frieda") is infested only on the abdomen. The male was apparently not affected.*

Historie:

Das Rudel Dauban wird nach dem Tod der ehemaligen Fähe (GW024f, aus Neustadt), welche zwischen 2008 und 2011 die Mutter der Welpen war, seit 2012 von ihrer Tochter GW114f (FT9, "Frieda") geführt. 2012 verpaarte sie sich nach neusten genetischen Erkenntnissen mit GW115m aus Milkel. Dieser Rüde wurde erst 2011 geboren, wurde somit als Jährling bereits Vater. Vater der 2013er Welpen von GW114f war jedoch ihr Vater, der alte Daubaner Rüde (GW038m). Dieser wechselte 2014 ins Rudel Nochten (siehe Statusbericht 2017/18), wo er sich mit seiner Schwester GW071f (FT2, „Lisa“) verpaarte.

Der neue Rüde und Vater der 2014er Welpen im Rudel Dauban (GW301m) stammte aus dem Rudel Wymiarki in Westpolen. Im Sommer 2014 wurden im Rudel Dauban dreizehn Welpen über Videoaufnahmen bestätigt. Zwei Jährlinge und mindestens eine zweijährige Wölfin waren ebenfalls noch präsent.

Somit bestand das Rudel Dauban im Sommer 2014 aus mindestens 18 Wölfen. Eine Doppelreproduktion als Erklärung für diese ungewöhnlich große Zahl Welpen konnte genetisch weder bestätigt noch sicher ausgeschlossen werden, da sieben der dreizehn Welpen nicht in den gesammelten Genetikproben vorkamen.

Die sechs genetisch beprobten Welpen haben alle die bekannte Daubaner Fähe GW114f als Mutter und GW301m als Vater. Auch auf den Fotofallenbildern gab es keine Hinweise auf eine weitere reproduzierende Fähe oder einen weiteren Rüden. Die Aussagekraft dieser Ergebnisse ist insgesamt jedoch zu gering, um sicher zu schlussfolgern, dass tatsächlich alle 13 Welpen von nur einer Mutter stammen.

In beiden Folgejahren war GW114f weiter die Fähe, der Rüde blieb jedoch genetisch unbekannt. Seit dem Monitoringjahr 2017/18 wird GW399m als Rüde bestätigt. Ob er bereits im Jahr zuvor der Rüde war, ist unklar.

Im Monitoringjahr 2019/20 wurden in Dauban vier Welpen bestätigt, GW114f und GW399m waren erneut die Eltern. Zusätzlich wurde ein zweijähriger Nachkomme nachgewiesen sowie ein weiteres junges markierendes Paar. Filmaufnahmen aus dem Juli 2019 deuten auf eine Doppelreproduktion hin. Die Aufnahmen zeigen zwei größere (ältere) Welpen, die mit einem kleineren (jüngeren) Welpen spielen. Hinweise auf eine zweite Fähe mit Gesäuge gab es jedoch nicht, auch brachten die Ergebnisse der vorliegenden genetischen Proben keinen Hinweis auf eine Doppelreproduktion, sodass es für 2019 als sehr wahrscheinlich, jedoch als nicht bestätigt geführt wird.

■ Daubitz/Kreba (DZ), 2005/06 - 2011/12, seit 2012/13

Im Mai 2020 konnte die Fähe GW087f (aus Nochten, "Knickohr", Abbildung 16) mit Gesäuge abgelichtet werden. Der genetische Nachweis zweier Welpen im Monitoringjahr 2020/21 bestätigte die Verpaarung mit einem neuen Rüden, GW1870m (Herkunft nicht zuzuordnen). Das Rudel bestand zusammen mit zwei Jährlingen und einem Wolf unklaren Alters aus mindestens sieben Tieren.



Foto: Max Vogt

Abbildung 16: Die Fähe GW087 ("Knickohr") (links), wahrscheinlich mit ihrem Rüden, im neuen Territorium Daubitz/Kreba im Naturschutzgebiet Niederspree. *The female 'Knickohr' (left), probably with her male, in the new territory Daubitz/Kreba in the nature reserve 'Niederspree'.*

Ebenfalls im Monitoringjahr 2020/21 nachgewiesen wurde eine weitere Fähe, die offenbar alleine lief und sich genetisch als GW1386f, Nachkomme des Rudels Biehain/Niesky herausstellte (siehe Abschnitt Niesky II, S 81). Aufgrund der Verschiebung in Richtung der Krebaer Heide wurde das Rudel von Daubitz in Daubitz/Kreba umbenannt. Das Territorium erstreckt sich vom Naturschutzgebiet Niederspree bis in die Oberlausitzer Heide und Teichlandschaft.

Historie:

Das Rudel Daubitz wurde 2007 zum ersten Mal nachgewiesen – zu diesem Zeitpunkt gab es allerdings neben den Welpen auch schon Jährlinge. Ab 2012 wurde das Rudel von einer aus Nochten stammenden Fähe (GW087f) und einem aus Polen zugewanderten Rüden mit dem Haplotyp HW02 geführt (GW105m). Ende März 2014 wurde dieser Rüde illegal geschossen. Bereits im April 2014 konnte ein neuer Rüde über Fotofallaufnahmen bestätigt werden, er stammt aus dem polnischen Rudel Wymiarki (GW381m). Es gelang der Fähe aber in dem Jahr nicht, ihre Welpen aufzuziehen. Erst im Jahr 2015 konnte wieder eine erfolgreiche Reproduktion nachgewiesen werden. In den Monitoringjahren 2016/17 und 2017/18 reproduzierte sich dieses Paar erfolgreich. Die Fähe ist inzwischen durch ein geknicktes Ohr individuell auf Fotofallaufnahmen zu erkennen. Neben dem bekannten Daubitz-Paar konnte 2017/18 und 2018/19 im selben Gebiet ein weiteres Paar bestätigt werden. Der Nachweis einer zweiten Fähe mit Gesäuge und die Auswertung genetischer Proben bestätigten eine Doppelreproduktion in beiden Jahren. Es hatte sich jeweils eine Tochter des Rudels Daubitz mit einem weiteren Rüden verpaart. Weitere Informationen zu den Doppelreproduktionen im Kapitel 5.1 sowie im Statusbericht 2019/20.

2019/20 kam es nicht erneut zu einer Doppelreproduktion, sondern das Rudel spaltete sich auf: Daubitz und Daubitz II hatten beide zunächst weiterhin ihren Schwerpunkt auf dem TrÜbPI Oberlausitz. Die alte Daubitz-Fähe GW087f hatte sich mit einem neuen Rüden, GW800m verpaart und ihre Tochter, GW766f gründete mit einem neuen Rüden, GW1285m, direkt daneben das Territorium Daubitz II. Dieser Rüde, GW1285m, wurde nur von Februar bis August 2019 nachgewiesen. Zum Jahresende 2019, mit Beginn der Ranzzeit 2020, kam es zu einer deutlichen räumlichen Verschiebung der beiden Territorien und erneut zu einem Wechsel der territorialen Tiere: Die Fähe des Rudels Daubitz II, GW766f, übernahm in der Ranzzeit das Territorium samt ihrem Stiefvater, GW800m, als neuen Partner während die alte Fähe GW087f samt ihren Jährlingen und Welpen nach Südwesten abwanderte. Ab Februar 2020 konnten sie durch Fotofallaufnahmen im ehemaligen Gebiet des Rudels Biehain/Niesky bestätigt werden.

■ Daubitz II (DZII), (seit 2019/20)

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten die Fähe GW766f und ihr Rüde GW800m fünf Welpen aufziehen (Abbildung 17). Fünf Jährlinge konnten ebenfalls nachgewiesen werden. Dies gelang auf Grund des sehr dichten Fotofallenmonitorings und den dadurch sehr gut unterscheidbaren Individuen. Insgesamt konnten so zwölf dem Rudel zugehörige Wölfe nachgewiesen werden.



Foto: A. Gebauer

Abbildung 17: Vier der fünf Welpen des Rudels Daubitz II im September 2020. *Four out of five pups of the Daubitz II pack.*

Im März 2021 wurden zwei Wölfe des Rudels besendert. FT13 ("Cora") war zu dem Zeitpunkt eine Welpenfähe, FT14 ("Rona") eine Jährlingsfähe. FT14 sendet noch, wohingegen FT13 ihr Halsband nach nur wenigen Wochen verlor (siehe [Veröffentlichung zum Landesbesenderungsprojekt](#)).

Im Zuge der Bekämpfung der Ausbreitung der Afrikanischen Schweinepest werden in Sachsen Zäune in Nord-Süd-Ausrichtung erstellt. Zusätzlich wurde unter anderem der Ostteil des TrÜbPI OL komplett umzäunt. Die Einzäunung des Rudels im Monitoringjahr 2020/21 verringerte die Territoriumsgröße dieses Rudels deutlich. Fotos und Genetikergebnisse aus den vorangegangenen Jahren belegen, dass das Rudel Daubitz II zuvor auch Flächen außerhalb des Truppenübungsplatzes und damit ein wesentlich größeres Gebiet als aktuell nutzte (weitere Informationen im Kap. 5.2).

Historie:

GW766f (aus Daubitz) hatte sich bereits im Monitoringjahr 2018/19 im Territorium ihrer Eltern als zweite Fähe verpaart und Welpen aufgezogen (siehe auch Kap. 5.1). Im Monitoringjahr 2019/20 gründete sie dann mit einem neuen Rüden (GW1285m aus dem polnischen Rudel Wymiarki) direkt neben dem Daubitz-Territorium ein eigenes Rudel und zog mindestens fünf Welpen auf. Das Daubitz II genannte Rudel hatte im Sommer seinen Schwerpunkt im nördlichen Teil des TrÜbPI Oberlausitz. Im südlichen Teil hielt sich das Rudel Daubitz auf. Im Winter 2019/20 konnte GW766f mit ihrem Rudel vermehrt auch im südlichen Teil nachgewiesen werden, gleichzeitig übernahm sie in der Ranzzeit 2020 den Rüden GW800m, ihren Stiefvater, als eigenen Partner. Ihre Mutter, GW087f, hingegen verlagerte sich mit den übrigen Daubitz-Wölfen nach Süd-Westen (siehe Abschnitt Daubitz/Kreba, S. 44).

■ Delitzsch (DEL) (2017/18-2019/20, seit 2020/21)

Im Laufe des Monitoringjahres 2020/21 stellte sich über einen neu nachgewiesenen Welpen heraus, dass es im Rudel Delitzsch zu einem Wechsel des Rüden gekommen ist, was auch die ausbleibende Reproduktion im Jahr 2019/20 erklären könnte. Der genetisch bisher unbekannte Rüde, welcher den ersten Wurf im Jahr 2018 zeugte, war offenbar bereits in der Ranzzeit 2019 nicht mehr Teil des Rudels, sodass es in dem Jahr keinen passenden Partner für die Fähe GW1134f (aus dem Glücksburger Heide Rudel in Sachsen-Anhalt) gab. Mangels Zuwanderung eines neuen Partners verpaarte sich die Fähe im Jahr 2020 schließlich mit GW1395m, ihrem Sohn aus 2018. Hieraus entstanden mindestens drei genetisch nachgewiesene Welpen. Zusätzlich ist noch eine adulte Tochter, GW1510f im Gebiet nachgewiesen. Insgesamt bestand das Rudel also aus mindestens sechs Tieren. Auffallend bei dem Rudel Delitzsch ist, dass einige Rudelmitglieder recht dunkel gefärbt sind (Abbildung 18).



Foto: uNB Nordsachsen, Jan Schöne

Abbildung 18: Mehrere Rudelmitglieder des Rudels Delitzsch sind relativ dunkel gefärbt. Hier ist vermutlich der Rüde zu sehen. *Several pack members of the Delitzscher pack are strikingly dark colored. Here you can probably see the male.*

Historie:

Im April 2018 gab es einen Fotofallennachweis eines Wolfes bei Delitzsch, nördlich von Leipzig. Im Mai 2018 (Monitoringjahr 2018/19) wurden dort zwei Tiere bestätigt. Der Nachweis von Welpen im August 2018 bestätigte schließlich das Rudel. Im Monitoringjahr 2017/18 wird das Vorkommen daher rückwirkend als Paar geführt.

Im Monitoringjahr 2019/20 konnte keine Reproduktion im Rudel Delitzsch nachgewiesen werden. Jedoch wurde die Fähe GW1134f, sowie zwei Nachkommen aus dem Vorjahr genetisch bestätigt. Insgesamt bestand das Rudel in diesem Jahr aus mind. drei Tieren.

■ Dresdner Heide (DDH) (2018/19 - 2019/20, seit 2020/21)

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte in der Dresdner Heide ein Wechsel des Rüden festgestellt werden. Der neue Rüde GW2061m ist ein Bruder von GW687m, mit dem sich die Fähe GW959f (aus Rosenthal) zuvor verpaart hatte. Die neue Verpaarung wurde durch zwei tot aufgefundene Welpen bestätigt. Beide Rüden entstammen dem Rudel Raschütz. Insgesamt konnten in diesem Jahr sieben Welpen mittels Fotofalle nachgewiesen werden. Zusammen mit einem Jährling bestand das Rudel aus mindestens zehn Tieren (Abbildung 19).



Foto: C. Morawitz

Abbildung 19: Einer der sieben Welpen im August 2020 im Rudel Dresdner Heide. *One of the seven pups of Dresdner Heide pack in August 2020.*

Historie:

Im Monitoringjahr 2018/19 gab es bereits mehrere Nachweise von Wölfen in der Dresdner Heide. Jedoch erst der Nachweis von vier Welpen im Sommer 2019 bestätigte rückwirkend ein Paar für 2018/19.

■ Elstra (ELS) (2018/19 - 2019/20, 2020/21)

Im Monitoringjahr 2020/2021 wechselten im Rudel Elstra beide Elterntiere. Während die bisherige Fähe GW1450f seit Juli 2019 nicht mehr nachgewiesen wurde, wanderte der Rüde GW980m ab und verpaarte sich im Monitoringjahr 2020/21 mit der Fähe des benachbarten Territoriums Rosenthal (siehe Abschnitt Rosenthal, S. 77). Als neue territoriale Tiere von Elstra wurden GW1781f, eine Tochter des Rudels Masenei, und GW104m, der frühere Rüde des Rudels Königsbrücker Heide bestätigt. Beide Tiere wurden

sowohl vor Ort durch genetische Proben nachgewiesen, als auch durch die Elternschaft zu einem am 30.09.2020 tot gefundenen Welpen (Abbildung 20).



Foto: LUPUS

Abbildung 20: Der Totfund eines Welpen am 30.09.2020 belegte die Verpaarung von GW1781f und GW104m. Er verstarb an Auszehrung infolge einer Räude-Erkrankung. *The dead finding of a puppy on September 30, 2020 proved mating of GW1781f and GW104m. He died of emaciation due to mange disease.*

Der Rüde GW104m wurde am 05.12.2020 außerhalb seines Territoriums stark geschwächt aufgefunden. Er wies multiple, stark eiternde Verletzungen im Kopfbereich und am linken Vorderlauf auf, die vermutlich von Bissen stammen. Weiterhin wies er ausgeprägte Räudesymptome auf und war stark abgemagert. In Übereinstimmung mit dem anwesenden Tierarzt wurde der Rüde noch vor Ort euthanasiert. Die Fähe wanderte zum Ende des Monitoringjahres, im Frühjahr 2021, wieder in Richtung ihres Herkunftsterritoriums Massenei. Sie markierte dort zusammen mit ihrem Stiefvater, GW1009m, bevor sie dann am 20.05.2021 zwischen Dresdener Heide und Massenei illegal getötet aufgefunden wurde (siehe auch Abschnitt Massenei, S. 62). Lebende Nachkommen des Rudels Elstra sind nicht bekannt. Das Rudel galt zum Ende des Monitoringjahres als erloschen.

Historie:

Im Monitoringjahr 2019/20 hatte die Untersuchung genetischer Proben den Nachweis eines neuen Rudels bei Elstra erbracht. Die Fähe GW1450f und der Rüde GW980m waren die Elterntiere, beide konnten keinem bisher bekanntem Rudel zugeordnet werden. Insgesamt wurden fünf Welpen nachgewiesen. Eine

Welpenfähe wurde im Juni 2019 von Spaziergängern aufgefunden und verblieb anschließend in menschlicher Obhut (siehe Statusbericht 2019/20). Rückwirkend wird dieses Vorkommen für das Monitoringjahr 2018/19 als Paar geführt.

■ Gohrischheide (GH), (2014/15 - 2018/2019, seit 2019/20)

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte der Status des Vorkommens, auch rückwirkend für das Vorjahr geklärt werden. Es handelt sich offenbar immer noch um ein Rudel, allerdings mit einem neuen territorialen Paar. Der Nachweis von Welpen gelang bisher nicht. Die Fähe GW1004f kommt genetisch als Tochter des Rudels Gohrischheide in Frage, ihre Abstammung ist aber bisher nicht sicher belegt. Der Rüde, GW1875m stammt aus dem Rudel Rosenthal. Der bisherige Rüde des Rudels Gohrischheide, GW330m, wurde zwar in 2020/21 noch nachgewiesen, aber nur außerhalb des Territoriums. Er befand sich offenbar auf der Abwanderung nach Nordwesten.

Zusätzlich zu GW1004f und GW1875m wurde in 2020/21 auch die bisherige Fähe, GW162f wieder im Territorium bestätigt. Ihre Nachweise beschränken sich allerdings auf den südlichen Teil des Gebiets. Bisher gibt es keinen Beleg, dass sie mit dem neuen Paar zusammen unterwegs ist - allerdings kann das anhand der wenigen vorhandenen Datensätze auch nicht ausgeschlossen werden. Das Vorkommen wird somit für 2020/21 als Rudel gewertet.

Da GW162f und GW1004f schon vor dem Monitoringjahr 2019/20 im Gebiet bekannt waren und GW1875m im April 2020 gesampelt wurde, kann für alle drei Tiere davon ausgegangen werden, dass sie 2019/20 vor Ort gewesen sind. Daher wird das Territorium auch rückwirkend für 2019/20 als Rudel gezählt.

Historie:

In der Gohrischheide konnte im Monitoringjahr 2015/16 zum ersten Mal Reproduktion bestätigt werden. Rückwirkend war daher klar, dass sich in dem Territorium bereits im Jahr 2014/15 ein Paar etabliert hatte. Die Fähe GW162f hat eine Verletzung am Vorderlauf und humpelt stark. Grund dafür ist wahrscheinlich ein Verkehrsunfall, den sie als Welpen im Oktober 2012 nahe Schwarze Pumpe erlitten hat. Genetisch stammt GW162f aus einer Doppelverpaarung in Milkel, die nur im Jahr 2012 bestand und rückwirkend bestätigt werden konnte (siehe Abschnitt Milkel, S. 63). Der Rüde GW330m stammt aus dem Rudel Altengrabow in Sachsen-Anhalt. Auch in den Monitoringjahren 2016/17 - 2018/19 konnten jeweils Welpen bestätigt werden, die genetisch zur Fähe GW162f und dem Rüden GW330m passten.

■ Großhennersdorf (GHD), (seit 2017/18)

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten die bereits bekannten Elterntiere erneut bestätigt werden: Bei dem Rüden handelt es sich um GW1282m (Herkunft nicht zuzuordnen) und bei der Fähe um GW571f (aus Königshainer Berge). Über das Fotofallenmonitoring ließen sich zwei Welpen nachweisen (Abbildung 21). Insgesamt bestand das Rudel aus mindestens 6 Tieren.



HT02 075F 23°C 28/08/2020 15:09:50

Foto: LUPUS

Abbildung 21: Zwei Welpen des Rudels Großhennersdorf am 28.08.2020. *Two pups of Großhennersdorf pack on August 28, 2020.*

Insgesamt scheint sich das Rudel in diesem Jahr vor allem westlich von Bernsdorf aufgehalten zu haben und weniger im Oberwald südlich von Großhennersdorf.

Historie:

Seit dem Monitoringjahr 2014/15 wurden vereinzelt Wölfe im Raum Löbau/Zittau nachgewiesen. Da die Faktenlage allerdings bis 2016/17 sehr dürftig blieb, wurde das Gebiet in diesen Jahren als „Status unklar“ geführt.

Im Februar 2018 wurde bei Großhennersdorf durch Fotofallenaufnahmen ein markierender Rüde nachgewiesen. Der Nachweis von Welpen im Sommer 2018 belegte dann die Existenz eines neuen Rudels, das die Bezeichnung „Großhennersdorf“ erhielt. Rückwirkend wurde dieses Vorkommen daher für das Monitoringjahr 2017/18 als Paar gezählt. Im Monitoringjahr 2019/20 hatte das Rudel vier Welpen. Die Auswertung neuer genetischer Proben erbrachte sowohl wichtige Erkenntnisse zu den Elterntieren des Rudels (s.o.) als auch die Bestätigung, dass sich das Territorium in nördliche Richtung bis Berzdorf erstreckt.

■ Halbendorf (HLB) (seit 2018/19)

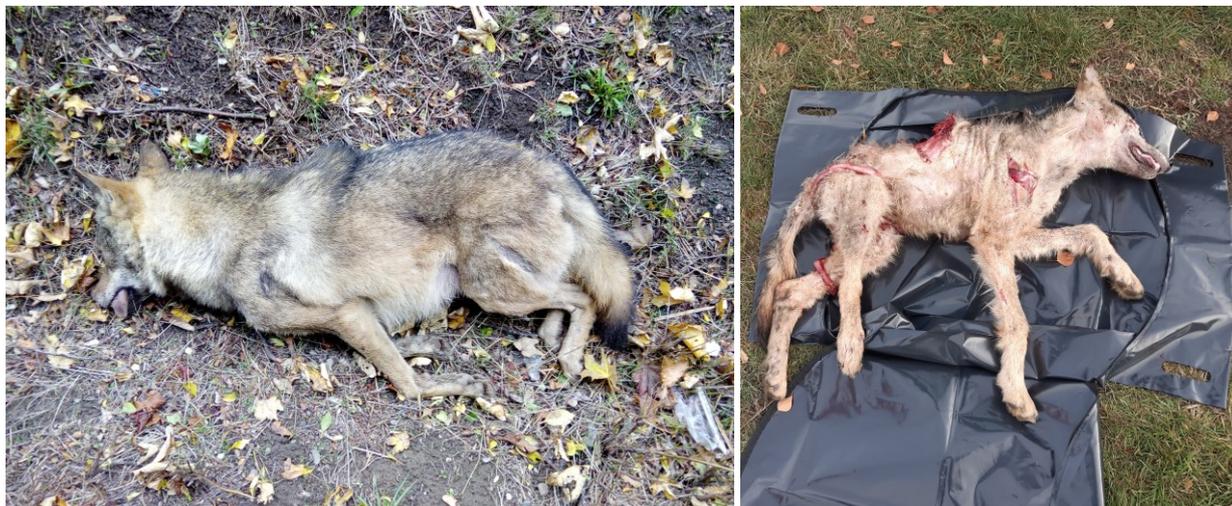
Im Grenzgebiet Sachsen/Brandenburg in der Umgebung der Orte Halbendorf, Weißwasser (SN) und Tschernitz (BB) konnte im Januar 2020 zweimal der Rüde GW1305m (aus Zschorno in Brandenburg) nachgewiesen werden, bevor er am 01.03.2020 Opfer eines Verkehrsunfalls wurde. Seine Rolle in dem Gebiet blieb zunächst unklar. Anhand genetischer Proben aus dem Monitoringjahr 2020/21 konnte jedoch nachvollzogen werden, dass er sich kurz vor seinem Tod erfolgreich mit der Fähe GW2264f gepaart hatte und Vater von mind. zwei Welpen geworden war. GW2264f (Herkunft nicht zuordenbar) wurde im Monitoringjahr 2020/21 sowohl auf sächsischer als auch auf brandenburger Seite beprobt. Rückwirkend werden GW2264f und GW1305m daher als Halbendorf Paar für 2018/19 geführt.

Mindestens seit Dezember 2020 ist der Rüde GW1737m aus Zschorno, ein Bruder von GW1305m, der Halbendorfer Rüde und Stiefvater der Welpen. Im Mai 2020 konnte er bereits einmalig genetisch in dem Bereich nachgewiesen werden, wo im Monitoringjahr 2021/22 die Welpen des Rudels bestätigt werden konnten und in dem sie wahrscheinlich auch 2020/21 als junge Welpen waren. Es ist daher sehr naheliegend, dass er schon zu diesem Zeitpunkt Teil des Rudels war. Direkt zusammen mit der Fähe GW2264f wurde er aber erst im Dezember 2020 beprobt (auf Brandenburger Flächen). Da GW1305m das Monitoringjahr 2020/21 selbst nicht mehr erlebt hat und GW1737m in dem Jahr eindeutig der Stiefvater der Welpen wurde, wird er als Halbendorfer Rüde geführt.

In Absprache mit den Kolleginnen und Kollegen aus Brandenburg wird das grenzüberschreitende Rudel für Sachsen gezählt.

■ Haselbach (HAS) (seit 2019/20)

Ein im Dezember 2020 infolge eines Verkehrsunfalls tot aufgefundenener Welpen bestätigte ein neues Territorium bestehend aus der Fähe GW1882f, deren Herkunft keinem Rudel zuzuordnen ist, und dem Rüden GW1376m aus Königsbrück II. Der Welpen zeigte starke Räude-Symptome. Der Rüde wurde im Oktober 2020 ebenfalls Opfer eines Verkehrsunfalls (Abbildung 22). Zwei weitere Nachkommen konnten genetisch derselben Verpaarung zugeordnet werden, beide wiesen im Dezember 2020 starke Räude-Symptome auf. Das Rudel bestand somit in diesem Jahr aus mindestens fünf Tieren. Rückwirkend wird das Territorium für 2019/20 als Paar geführt.



Fotos: LUPUS

Abbildung 22: Der tote Rüde GW1376m des Rudels Haselbach am 20.10.2020 (links) und der tote Welpen GW1982m am 05.12.2020 (rechts). Beide starben infolge von Verkehrsunfällen. Der Welpen wies zudem starke Räudesymptome auf. *The dead male GW1376m from the Haselbach pack on October 20, 2020 (left) and the dead pup GW1982m on December 5, 2020 (right). Both died as a result of traffic accidents. The pup also exhibited severe mange symptoms.*

■ Hohwald (HW) (2011/12 - 2013/14, seit 2014/15)

Das Territorium des Rudels Hohwald ist grenzübergreifend auf sächsischem und tschechischem Gebiet. Im Monitoringjahr 2020/21 konnte nur der Rüde des Rudels, GW929m (Herkunft nicht zuzuordnen), eindeutig genetisch nachgewiesen werden. Auf sächsischer Seite konnte eine Fähe mit Gesäuge abgelichtet werden, ohne dass ihre Identität eindeutig zu klären war (Abbildung 23). Ob die Fähe gewechselt hat oder ob es sich noch um die Fähe der Vorjahre, GW357f (aus dem Rudel Hohwald), handelt ist daher derzeit noch unklar (Stand März 2022). Auf tschechischer Seite gelang der Nachweis eines Welpen. Zusammen mit einem weiteren Wolf unklaren Alters bestand das Rudel mindestens aus vier Tieren.



Foto: Mike Metka

Abbildung 23: Fähe mit Gesäuge im Hohwald Territorium. *Lactating female wolf in Hohwald territory.*

Historie:

Im Monitoringjahr 2011/12 etablierte sich im Hohwald erstmals ein Paar, die Fähe stammte aus dem Rudel Seenland, der Rüde war unbekannter Herkunft. Nach Reproduktionen in 2012 und 2013 gab es 2014 keine Hinweise auf Welpen. Generell waren die Wolfshinweise aus diesem Gebiet stark zurückgegangen. In den Monitoringjahren 2014/15 bis 2016/17 konnte nur noch eine Tochter (GW357f) aus diesem Rudel über Foto-fallaufnahmen und anhand genetischer Proben als territoriales Einzeltier dokumentiert werden.

Im Mai 2017 wurde dann allerdings mitten im Hohwald die spätere Massenei Fähe (GW383f) aus Dauban und der Rüde (GW784m) aus dem Rudel Spremberg nachgewiesen. Diese zogen 2017 dort ihre Welpen auf, wobei der Rüde der Stiefvater der Welpen war. Der Hohwald gehörte damit vorübergehend zum Massenei Territorium (siehe Statusbericht 2018/19, Abschnitt Massenei). Die bisherige Hohwald Fähe (GW357f) wurde hingegen im Monitoringjahr 2017/18 auf tschechischer Seite zusammen mit einem Rüden unklarer Herkunft (GW929m) im Bereich des Nationalparks Böhmisches Schweiz bis hin zur Grenze nach Sachsen bei Severni (Tschechische Republik) nachgewiesen. Sie hatte sich vermutlich durch die Etablierung des Territoriums Massenei bis in den Hohwald im Monitoringjahr 2017/18 nach Süden verschoben und ihren Schwerpunkt (vorübergehend) nach Tschechien verlagert. Das Vorkommen wird daher 2017/18 als Paar für die Tschechische Republik gezählt. Im Monitoringjahr 2018/19 wurde die Fähe GW357f (Nach-

komme Hohwald) wieder mehrfach im Hohwald genetisch bestätigt. Im April 2019 – kurz vor Ende des Monitoringjahres – konnten außerdem zwei Welpen von GW357f und GW929m im Hohwald bestätigt werden. Da die ersten Welpennachweise aber auf tschechischer Seite gelangen, wird das Territorium im Monitoringjahr 2018/19 als Rudel für Tschechien gezählt. Das Territorium hat sich jedoch im Vergleich zum Monitoringjahr 2017/18 wieder etwas nach Norden verlagert. Damit einhergehend hat sich auch das Territorium Massenei verschoben (siehe Abschnitt Massenei, S. 62).

Im Monitoringjahr 2019/20 zogen GW357f und GW929m drei Welpen auf. Da in diesem Jahr die ersten Welpennachweise wieder auf sächsischer Seite im Hohwald Gebiet lagen, wurde das Territorium als Rudel für Sachsen gezählt.

■ Knappenrode II (seit 2016/17)

Im Monitoringjahr 2020/21 war GW1149f die Fähe des Rudels Knappenrode II. Im Jahr davor hatte es eine Doppelreproduktion gegeben: Die 1. Fähe war GW585f, ursprüngliche Fähe des Rudels Knappenrode II und ihre Tochter GW1149f war die 2. Fähe. Beide hatten sich mit dem neuen Rüden GW744m verpaart - Stiefvater von GW1149f. Nachdem GW585f im Dezember 2019 illegal getötet worden war, gab es im Monitoringjahr 2020/21 nur GW1149f als reproduzierende Fähe. Gemeinsam mit ihrem Rüden GW744m konnte sie drei Welpen aufziehen (Abbildung 24). Zusammen mit zwei Jährlingen bestand das Rudel insgesamt aus mindestens sieben Tieren.

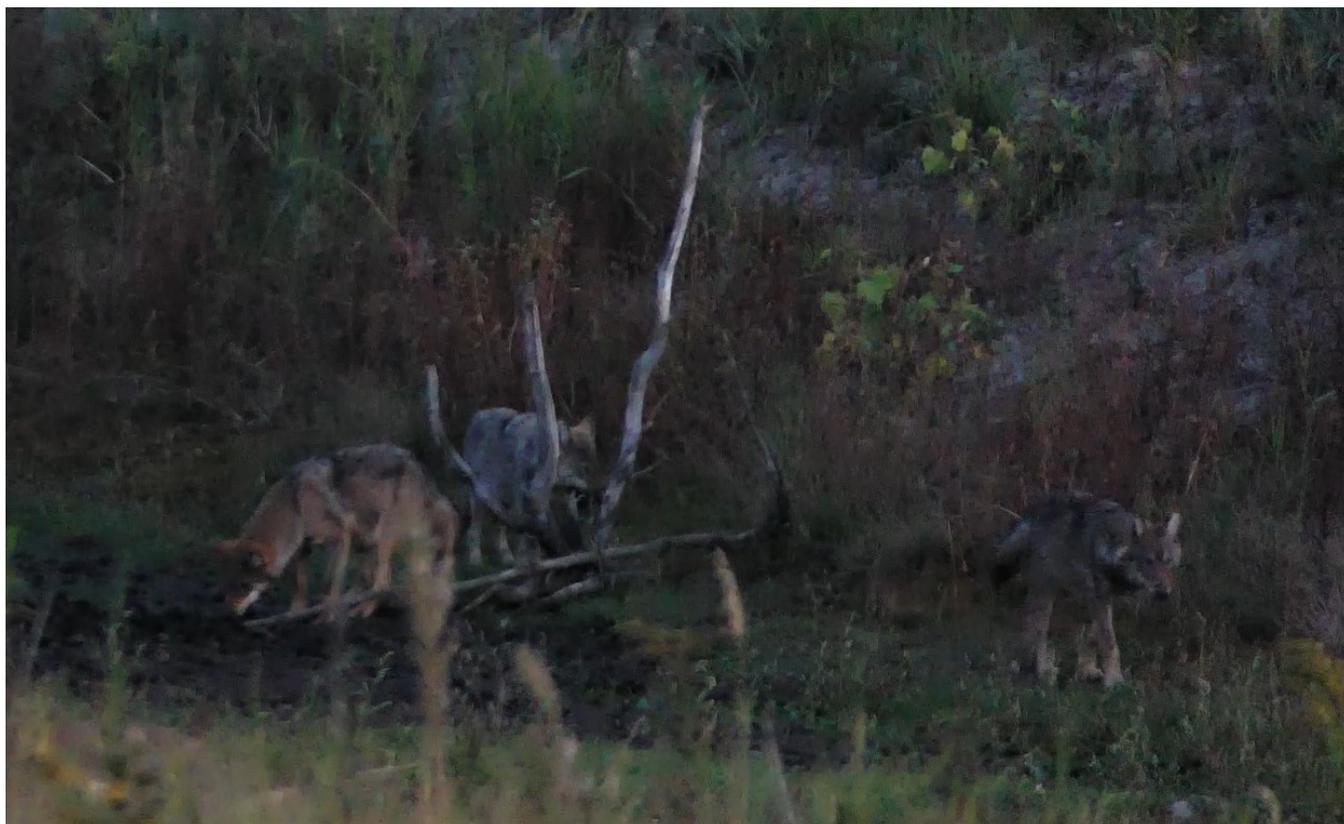


Foto: David Lacker

Abbildung 24: Die drei Welpen des Rudels Knappenrode II im September 2020. *Three pups of Knappenrode II pack in September 2020.*

Historie:

Im Monitoringjahr 2016/17 ereignete sich im Gebiet des Rudels Knappenrode eine deutliche Veränderung: Während die alte Fähe, GW180f sich mit ihrem Rüden GW586m ein wenig nach Norden verlagerte (siehe Abschnitt Knappenrode/Seenland unten), gründete ihre Tochter GW585f mit einem neuen Rüden GW691m (trägt Haplotyp HW02) unbekannter Herkunft das Rudel Knappenrode II. Der Rüde starb im März 2017, hatte sich aber zuvor noch erfolgreich mit der Fähe verpaart. Seit dem Monitoringjahr 2018/19 war dann GW744m (aus Babben-Wanninchen, Brandenburg) der neue Rüde des Rudels Knappenrode II.

Die Doppelreproduktion in 2019/20 wurde nicht nur genetisch bestätigt, sondern konnte auch anhand von Fotofallenbildern belegt werden: Es konnten deutlich zwei Würfe unterschiedlicher Größe und unterschiedlichen Alters im Gebiet bestätigt werden, die teilweise mit einander spielten. Der erste Wurf bestand aus mindestens fünf und der zweite Wurf aus mindestens vier Welpen, wobei die Zuordnung zur Fähe offen ist (siehe auch Statusbericht 2019/20, Kap. 5.2).

■ Knappenrode/Seenland (KN), (seit 2014/15)

Im Monitoringjahr 2019/20 zeigten genetische Proben, dass sich die Fähe, GW180f (aus Milkel), mit einem neuen Rüden, GW566m (aus Spremberg, Brandenburg), verpaart hatte. Eine in Brandenburg (im Raum Senftenberg) am 18.02.2020 tot aufgefundene Welpenfähe bestätigte darüber hinaus, dass sich GW566m zusätzlich mit GW1199f, einer Tochter von GW180f, verpaart hatte. Auch im Monitoringjahr 2020/21 gab es vermutlich eine Doppelreproduktion von der Fähe, GW180f, und ihrer Tochter, GW1199f, mit dem Rüden GW566m. Eine direkte Bestätigung der Doppelverpaarung (z.B. zwei Fähen mit Gesäuge oder genetisch zu verschiedenen Müttern passende, eindeutige Welpen) gab es zwar nicht, jedoch wurden alle drei Elterntiere des Vorjahres sowie zwei zuvor nicht bekannte, genetisch passende Nachkommen von GW1199f und GW566m vor Ort nachgewiesen. Mit Blick auf die Ranzzeit 2021 könnte sich eine Änderung abzeichnen: GW1776f, eine Tochter von GW180f und GW566m aus 2019, verlor in der Ranzzeit 2021 Östrusblut und wurde zusammen mit ihren Eltern auf brandenburgischer Seite nachgewiesen.

Es konnten in diesem Jahr acht Welpen nachgewiesen werden (Abbildung 25). Insgesamt bestand das Rudel im Monitoringjahr 2020/21 aus zwölf Tieren.



Foto: C. Morawitz

Abbildung 25: Fünf der acht Welpen sowie zwei ältere Rudelmitglieder aus der Doppelreproduktion im Rudel Knappenrode/Seenland im Juli 2020. *Five out of eight pups and two older pack members of the multiple breeding event of Knappenrode/Seenland pack in July 2020.*

Historie:

Im Monitoringjahr 2014/15 wurde am Rand des Territoriums Milkell von GW180f und dem Rüden GW586m, der keinem Herkunftsrudel zuzuordnen ist, das Rudel Knappenrode gegründet. Die beiden zogen in den Jahren 2015 bis 2018 Welpen auf. Im Monitoringjahr 2016/17 verlagerte das Rudel im Laufe des Sommers bzw. Herbstes sein Kerngebiet deutlich nach Norden in das bisherige Kerngebiet des Rudels Seenland. Seitdem wird es als Rudel Knappenrode/Seenland bezeichnet. Im Monitoringjahr 2017/18 wurde durch die Analyse genetischer Proben deutlich, dass das ehemalige Kerngebiet des Rudels Knappenrode bereits in der Ranzzeit 2016/17 durch ein neues Paar eingenommen worden war (siehe Knappenrode II, S. 55).

Im Monitoringjahr 2019/20 wurden im September 2019 zehn Welpen durch Filmaufnahmen nachgewiesen. Wie in Knappenrode II handelt es sich auch hier um eine Doppelverpaarung von Mutter und Tochter mit demselben Rüden, dem Stiefvater der Tochter (siehe auch Kap. 5.1). GW566m wurde im Rudel Spremberg zwischen 2011 und 2013 geboren. 2015 verpaarte er sich mit der Fähe GW067f (FT4, "Mona") des Rudels Seenland. Der Rüde des Rudels Cunewalde ist ein Nachkomme dieser Verpaarung. Das Kerngebiet des Rudels Seenland wurde im Sommer/Herbst 2016 durch das Rudel Knappenrode übernommen (siehe Statusbericht 2018/19, Abschnitt Seenland). Hinweise auf die Seenland Fähe gab es danach nicht mehr, GW566m dagegen wurde im Bereich Senftenberg (Brandenburg) noch einmal nachgewiesen und im Monitoringjahr 2017/18 war er der Rüde des Rudels Senftenberg in Brandenburg.

■ Königsbrück II (KH II), (seit 2017/18)

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte in der Königsbrücker Heide ein Welpen mittels Fotofallenaufnahmen bestätigt werden (Abbildung 26). Weitere Welpen konnten nicht nachgewiesen werden.



Foto: NSG-Verwaltung Königsbrücker Heide/ Gohrischheide

Abbildung 26: Ein Welpen des Rudels Königsbrück II zusammen mit einem weiteren Rudelmitglied im Juni 2020. *One pup of Königsbrück II pack with another pack member in June 2020.*

Seit 2018 reproduziert dort die Fähe GW1378f (Herkunft nicht zuzuordnen), die den Haplotyp HW02 trägt – sie ist bisher die einzige territoriale Fähe mit diesem Haplotyp in Sachsen. Direkt genetisch nachgewiesen wurde GW1378f nur einmal in 2019, es gelang in 2020/21 jedoch vier neue, genetisch zu ihr und ihrem Rüden, GW559m (aus Milkel), passende HW02-Nachkommen vor Ort nachzuweisen. Auf diese Weise gelang es, auch die Fähe indirekt zu bestätigen, die ihren Haplotyp an die Nachkommen weitergibt. Der Rüde konnte im Januar 2021 das erste Mal seit Februar 2017 wieder direkt nachgewiesen werden. Eine Fotofallenserie im Juli 2020 zeigte die Fähe markierend mit fünf weiteren Wölfen im Rudelverbund, von denen mindestens zwei Jährlinge waren und keiner ein Welpen. Dementsprechend bestand das Rudel aus mindestens sieben Wölfen.

Historie:

Im Gebiet der Königsbrücker Heide gab es im Monitoringjahr 2017/18 keine Hinweise auf Reproduktion. Die Fähe GW056f des Rudels Königsbrücker Heide war zwar Anfang des Monitoringjahres noch auf Fotofallenaufnahmen zu erkennen und im April 2018 wurde sie einmal genetisch nachgewiesen, das Jahr über gab es aber keine Hinweise auf sie. Auf Fotofallenaufnahmen waren regelmäßig nur ein Rüde und eine definitiv andere Fähe zu erkennen, sodass das Territorium als Paar geführt wurde. Im Monitoringjahr

2018/19 konnte durch Fotofallenaufnahmen mindestens ein Welpen bestätigt werden. Die Analyse genetischer Daten bestätigte einen Wechsel der Elterntiere. Es konnten mehrere genetisch ähnliche Individuen mit dem Haplotyp HW02 nachgewiesen werden, was den Schluss zuließ, dass 2018 in der Königsbrücker Heide eine Fähe mit diesem Haplotyp reproduziert hat. Mindestens vier dieser Tiere konnten dem Rüden GW559m aus Milkel, welcher bereits im Winter 2016/17 im Gebiet nachgewiesen wurde, als Nachkommen zugeordnet werden. Das Individuum GW1378f, dessen Genotyp bisher nur auf Basis einer einzigen genetischen Probe bestimmt werden konnte und der noch einige Unsicherheiten aufweist, wurde in der Zusammenschau der Daten als Fähe des Rudels identifiziert. Im Monitoringjahr 2019/20 wurden vier Welpen durch Fotofallenaufnahmen bestätigt. Da die alte Fähe und der alte Rüde des Rudels Königsbrücker Heide als Paar ihr Territorium nach Osten verschoben haben, wird das aktuell in der Königsbrücker Heide reproduzierende Rudel - anders als im Statusbericht 2018/19 dargestellt - in Königsbrück II umbenannt.

■ Königshainer Berge (KHB), (2014/15-2017/18, seit 2018/19)

Im Monitoringjahr 2020/21 hatte sich das Paar der Königshainer Berge, bestehend aus der Fähe GW813f (aus Biehain) und dem Rüden GW1522m (aus Neiße), erstmals nachweislich erfolgreich reproduziert. Fünf Welpen konnten mittels Fotofalle sowie genetisch nachgewiesen werden (Abbildung 27).



Foto: LUPUS

Abbildung 27: Einer von fünf Welpen des Rudels Königshainer Berge im Juli 2020. *One out of five pups of Koenigshainer Berge pack in July 2020.*

Zusammen mit den beiden Elterntieren bestand das Rudel in dem Jahr aus mindestens 7 Tieren. Zusätzlich zu dem Rudel wurde auch eine weitere Fähe mit Gesäuge nachgewiesen, welche jedoch alleine lief.

Hierbei handelte es sich um die Fähe GW1386f des Territoriums Niesky II (vergleiche Daubitz/Kreba, S. 44 und Niesky II, S. 81).

Historie:

Das Rudel Königshainer Berge wurde im Monitoringjahr 2014/15 von der ehemaligen Kollmer Fähe (GW116f, aus Dauban) und einem aus Milkel stammenden Rüden (GW287m) gegründet. Die Tiere nutzten ein Gebiet, das früher zum Territorium des Rudels Niesky gehörte, mit den Königshainer Bergen als Kerngebiet. Im Sommer 2015 konnten sie Welpen aufziehen. 2016 war die Situation weniger eindeutig: Zwar wurden mindestens vier Wölfe zusammen im Gebiet nachgewiesen, eine Reproduktion konnte jedoch nicht sicher bestätigt werden. Im Juni 2017 wurde im Kerngebiet eine Tochter des Rudels genetisch bestätigt, die sehr wahrscheinlich zu diesem Zeitpunkt ein Jährling war. Dies legt nahe, dass es in 2016 doch Reproduktion gegeben hat. Im Monitoringjahr 2017/18 konnten erneut Welpen über Fotofallen bestätigt werden, auch beide Elterntiere wurden nachgewiesen.

Im November 2017 wurde die Fähe dann durch einen Verkehrsunfall getötet. Anfang März 2018 wurde im Gebiet der Königshainer Berge ein neuer Rüde, ein Nachkomme aus Daubitz, genetisch nachgewiesen (GW989m). Dieser und GW287m wurden Mitte März am Schauplatz eines heftigen Kampfes im Niesky Territorium anhand genetischer Proben bestätigt und von einer Überwachungskamera aufgenommen. GW989m wurde danach im April 2018 noch einmal in den Königshainer Bergen beprobt. Der alte Rüde GW287m wurde im Monitoringjahr 2018/19 schließlich wiederholt im Gebiet des ehem. Niesky Territoriums nachgewiesen und hat im Winter 2018/19 die Position des Rüden im Rudel Biehain/Niesky übernommen (siehe Statusbericht 2018/19, Biehain/Niesky).

Seit Anfang 2019 wurde die Fähe GW813f, eine Tochter des Rudels Biehain, im Territorium Königshainer Berge nachgewiesen. Im April 2019 wurde dann erstmalig der neue Rüde, GW1522m aus dem Rudel Neißer, nachgewiesen. In den Monitoringjahren 2018/2019 sowie 2019/20 konnten wiederholt zwei zusammenlaufende Tiere durch Fotofallenaufnahmen bestätigt werden, Hinweise auf Welpen gab es jedoch nicht.

■ **Laußnitzer Heide (LH), (2012/13 - 2015/16, seit 2018/19)**

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten in der Laußnitzer Heide zwei Welpen nachgewiesen werden. Insgesamt bestand das Rudel aus sieben Tieren (Abbildung 28), von denen neben den Elterntieren und Welpen zwei Jährlinge waren und eines unklaren Alters war. Die Fähe des Rudels, GW176f, konnte im Juli 2020 genetisch nachgewiesen werden, allerdings war die Probenqualität nicht sehr gut, sodass die Individualisierung unsicher blieb. Der Rüde, GW780m, konnte im Februar 2021 anhand von Urinmarkierungen festgestellt werden. Er markierte zusammen mit einem Sohn, GW2173m. Dieser Nachkomme wird aufgrund der Tatsache, dass er bereits markiert, als Jährling geführt, da die früheste Reproduktion 2019 gewesen sein kann und er als Welpen nicht in Frage kommt. Seine Rolle als markierendes Tier im Rudelverband ist noch unklar.



Foto: A. Sgro

Abbildung 28: Welpen des Rudels Laußnitzer Heide im März 2021 . *Pup of Laußnitz Heide pack in March 2021*

Historie:

Bereits im Winter 2013/14 etablierte sich ein Wolfspaar in der Laußnitzer Heide - die Fähe (GW293f) stammte aus der Königsbrücker Heide, der Rüde (GW288m) aus Dauban. 2014 zogen sie das erste Mal Nachwuchs auf, Fotos zeigten einen Welpen mit einer Laufverletzung. Auch im Monitoringjahr 2015/16 konnte nur ein Welpen bestätigt werden. Insgesamt lagen dem LUPUS Institut aus diesem Gebiet aber auch nur wenige Nachweise vor. Im Monitoringjahr 2016/17 wurde die Lage noch unklarer. Über Fotofallenbilder konnte zwar die Existenz eines Wolfspaares eindeutig belegt werden, es blieb aber unklar, ob es sich noch um dieselben Tiere handelte. Die am Lauf verletzte Tochter des Paares Laußnitzer Heide aus 2014 (GW715f), war ab und zu in der Laußnitzer Heide - aber auch deutlich außerhalb - unterwegs, allerdings immer alleine und nicht im Zusammenhang mit den anderen beiden Wölfen. Auch im Monitoringjahr 2017/18 lagen kaum Hinweise aus dem Bereich vor. Einzelne Fotofallaufnahmen zeigten stets einen Wolf, auch mal eine markierende Fähe. Inwieweit diese aber zu einem der umliegenden Territorien gehörte oder zu einem nicht erfassten Paar, ist unklar. Im September 2017 bestätigte eine Fotofallaufnahme noch einmal GW715f im Gebiet, im Oktober 2017 wurde sie dann in der Massenei genetisch nachgewiesen, bevor sie im November 2017 in der Dresdner Heide überfahren wurde. Der im Monitoringjahr 2016/17 nachgewiesene Knappenrode Nachkomme GW782m wurde am 17.04.2018 bei Bernsdorf, also ebenfalls außerhalb der Laußnitzer Heide, überfahren.

Nachdem es drei Jahre keine Hinweise auf Welpen in der Laußnitzer Heide gab, konnten im Monitoringjahr 2019/20 drei Welpen nachgewiesen werden. Zusätzlich wurden durch die Analyse genetischer Proben die Elterntiere bekannt (s.o.). Rückwirkend wurde das Territorium für das Monitoringjahr 2018/19 als Paar geführt. Die Fähe GW176f (2012 in Dauban geboren) war im Monitoringjahr 2015/16 die Fähe des Paares Bernsdorf (siehe Statusbericht 2015/16 und Statusbericht 2016/17). Nachdem im Jahr 2016 das Gebiet

durch Wölfe des Rudels Hohenbocka (Brandenburg) übernommen wurde und ihr damaliger Rüde bei Kamenz außerhalb des Territoriums überfahren wurde, gab es keine Hinweise mehr auf sie, bis sie im Januar 2019 in der Laußnitzer Heide wieder genetisch bestätigt wurde.

Der Rüde GW780m aus Milkel (2013 - 2015 geboren) wurde im Januar 2017 und November 2017 im elterlichen Territorium u.a. mit anderen Wölfen des Rudels Milkel nachgewiesen bevor er Anfang Dezember 2017 bei Kamenz an der S94 von einem Auto angefahren wurde. Den Angaben des Fahrers zufolge hatte sich das Tier mehrmals überschlagen. Die Nachsuche vor Ort ergab eine geradlinige Galoppspur ohne weitere Auffälligkeiten. Durch eingesammelte Haare konnte GW780m nachgewiesen werden. Schließlich wurde er im Januar 2018 erneut im elterlichen Territorium genetisch bestätigt. Seit dem Monitoringjahr 2018/19 ist er der Rüde in der Laußnitzer Heide.

■ Massenei (MAS), (seit 2016/17)

Mit dem Totfund eines Welpen im Dezember 2020 und einem nach einem Verkehrsunfall euthanasierten Welpen im März 2021 (Abbildung 29) konnte für das Monitoringjahr 2020/21 die Verpaarung der schon bekannten Fähe GW383f (aus Dauban) mit einem neuen Rüden, GW1009m (aus Babben-Wanninchen, Brandenburg), bestätigt werden. Insgesamt wurden vier Welpen nachgewiesen. Das Rudel bestand folglich aus mindestens sechs Tieren.



Foto: A. Sgro

Abbildung 29: Nach einem Verkehrsunfall verletzt aufgefundene Welpenfähe des Rudels Massenei im März 2021 bevor sie euthanisiert wurde. *Female pup of Massenei pack injured in a car accident in March 2021 before she was euthanized.*

In der Ranzzeit 2021 wurde der Rüde GW1009m dann mit GW1781f, der ehemaligen Fähe des Rudels Elstra und Tochter der Fähe GW383f, genetisch an Markierstellen im Territorium der Massenei nachgewiesen. Ob sie sich dem Rudel als 2. Fähe wieder anschließen wollte oder es darum ging, ihre Mutter zu ersetzen, ist bislang unklar. Im Mai 2021 wurde sie jedoch westlich der Massenei im Karswald illegal getötet aufgefunden. Auf Grund des starken Verwesungsgrades konnte nicht mehr festgestellt werden, ob sie zum Zeitpunkt des Todes tragend war oder Welpen säugte. Das Schicksal der Fähe GW383f ist dagegen unklar. Sie wurde zuletzt im Mai 2020 nachgewiesen.

Historie:

Im Monitoringjahr 2016/17 wurde die Fähe GW383f im Februar 2017 genetisch in der Massenei bestätigt. Im Mai 2017 wurde sie dann allerdings im Hohwald, im Kerngebiet des bisherigen Hohwald Territoriums, zeitgleich mit einem Rüden (GW784m) aus dem Rudel Spremberg nachgewiesen. Im Juli 2017 folgte der fotografische Nachweis von zwei Welpen, im Herbst wurde ein Welpen tot im Hohwald gefunden. Er konnte genetisch der Fähe GW383f zugeordnet werden, der Rüde GW784m war jedoch nicht sein Vater. Im April 2018 wurde GW383f erneut in der Massenei genetisch bestätigt, sodass sich das Territorium im Monitoringjahr 2017/18 von der Massenei bis zum Hohwald erstreckte. Um diese Veränderung zu verdeutlichen, wurde das Rudel in dem Jahr als Massenei/Hohwald bezeichnet. Zeitgleich bestand auch das Hohwald Territorium noch, wobei sich dieses nach Süden bis in den Nationalpark Böhmisches Schweiz in der Tschechischen Republik verlagert hatte (siehe dazu Abschnitt Hohwald, S. 53 und [Statusbericht 2018/19](#)). Im Monitoringjahr 2018/19 gab es keine Hinweise mehr darauf, dass der Hohwald - wie im Vorjahr noch der Fall - zum Territorium des Rudels Massenei gehörte. Im Gegenteil, im Hohwald konnte die Hohwald Fähe GW357f und ihre Nachkommen wiederholt genetisch nachgewiesen werden. Der Hohwald war somit im Monitoringjahr 2018/19 wieder Teil ihres Territoriums. Das Rudel Massenei hält sich dagegen seit 2018/19 nur noch weiter westlich, im Großraum rund um den namengebenden Waldkomplex Massenei auf.

Im Monitoringjahr 2019/20 konnte erneut bestätigt werden, dass GW383f und GW784m sich reproduziert hatten, sie zogen vier Welpen auf. Im Winter 2019/20 wurde GW1009m, welcher im Jahr zuvor als territoriales Einzeltier für Stolpen/Hohnstein geführt wurde, wiederholt mit Tieren des Rudels Massenei nachgewiesen. Der alte Rüde, GW784m, wurde zuletzt im Mai 2019 genetisch beprobt.

■ **Milkel (MI), (2007/08 - 2016/17, seit 2016/17)**

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte im Rudel Milkel keine Reproduktion nachgewiesen werden, ob GW522f (aus Milkel) noch vor Ort war, blieb unklar. Der Rüde GW1064m (aus Knappenrode II) wurde dagegen wieder genetisch bestätigt. Der Rudelstatus wurde anhand von drei dem Rudel zugehörigen Individuen im Kerngebiet festgestellt - einem Fotofallenbild von Rüde und Fähe im Mai 2020, Fotofallenbildern eines Jährlings und dem genetischen Nachweis eines Welpen oder Jährlings GW2171f im Oktober 2020. Da nicht geklärt werden konnte, ob GW2171f der abgebildete Jährling ist oder ein weiteres Tier, wurde bei der Mindestzählung für das Rudel nur ein Jährling gezählt. Genetische Proben aus Januar 2021 ergaben dann eine neue Fähe, GW1146f (aus Nochten), die zusammen mit dem Rüden GW1064m unterwegs war. Es ist daher von einem Fähenwechsel vor oder während des Monitoringjahres 2020/21 auszugehen.

Historie:

Das Rudel Milkel wurde 2008 das erste Mal bestätigt. Gründertiere waren die Fähe GW026f aus Neustadt (geboren 2005 oder 2006) und ein gleichalter Rüde aus Nochten (GW025m, MT4 „Rolf“). Die Milkeler Fähe war bis April 2019 durchgehend nachzuweisen, die Rüden wechselten dagegen mehrmals.

Im Monitoringjahr 2012/2013 verpaarte sich die adulte Tochter GW050f zusätzlich zu ihrer Mutter GW026f. Die 2. Fähe GW050f verpaarte sich dabei mit GW014m, dem ehemaligen Rüden des Rudels Seenland. Die 1. Fähe GW026f mit dem Rüden GW081m, einem Sohn von GW014m. Die 2. Verpaarung von GW050f mit GW014m wurde bisher als eigenständige Verpaarung "Milkel II" geführt. Diese Einschätzung wurde allerdings aktuell korrigiert und das Geschehen rückblickend als Doppelreproduktion – die erste in Deutschland bestätigte – eingeordnet.

Von 2013 bis 2016 zog sie mit dem vierten Rüden - dem aus dem Rudel Daubitz stammenden, ehemaligen Seenland Rüden - zusammen Welpen auf (GW014m, geboren 2006 oder 2007). Im Monitoringjahr 2017/18 und 2018/19 wurden beide Tiere nach wie vor im Territorium nachgewiesen, jedoch gab es keine Hinweise darauf, dass sie sich noch einmal reproduziert hätten. Hinweise auf die alte Fähe GW026f gab es nach 2018/19 nicht mehr, der alte Rüde GW014m wurde am 27.03.2019 verletzt aufgefunden und aufgrund der Schwere der Verletzungen eingeschläfert.

In 2017 verpaarten sich die beiden Milkeler Töchter GW522f und GW406f jeweils mit dem Rüden GW038m (aus Nochten). Dieser wurde im Januar 2018 an der B156 bei Uhyst überfahren (siehe [Statusbericht 2018/19](#)). Im Monitoringjahr 2018/19 konnte über den Nachweis eines Gesäuges GW522f erneut als reproduzierende Fähe bestätigt werden. Direkte Nachweise von Welpen gab es aber nicht und die genetische Identität des Rüden blieb unklar.

Im Monitoringjahr 2019/20 zog GW522f dann zusammen mit einem neuen Rüden GW1064m (aus Knappenrode II) mind. drei Welpen auf.

■ **Mulkwitz (MUL), (seit 2017/18)**

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte die neue Fähe GW1766f (aus Nochten) in Mulkwitz nachgewiesen werden. Die Verpaarung zwischen ihr und dem Rüden GW789m (MT8, "Peter") wurde durch zwei genetisch passende Welpen belegt. Insgesamt gelang der Nachweis von drei Welpen mittels Fotofalle (Abbildung 30). Das Rudel bestand somit aus mindestens fünf Tieren.



Foto: LUPUS

Abbildung 30: Drei Welpen des Rudels Mulkwitz im August 2020. *Three pups of Mulkwitz pack in August 2020.*

Historie:

Im Monitoringjahr 2019/20 wurde am 03.07.2019 im Bereich Mulkwitz ein Welpen tot aufgefunden, welcher genetisch einem bisher unbekanntem Rudel zugeordnet werden konnte. Die im Monitoringjahr 2017/18 im Gebiet nachgewiesene Fähe GW298f aus Nochten und der Rüde GW789m (Herkunft nicht zuzuordnen) konnten als Eltern dieses Welpen ermittelt werden. Ein weiterer Welpen wurde über Fotofallaufnahmen im Gebiet bestätigt.

Der Rüde GW789m wurde am 9. April 2020 im Rahmen des Landesprogramms zur Besenderung von Wölfen des Freistaat Sachsen durch das LUPUS Institut für Wolfmonitoring und -forschung in Deutschland mit einem Halsbandsender ausgestattet und trägt die Bezeichnung MT8 ("Peter"). Für weitere Informationen zu seinen Aktivitäten siehe "Landesprogramm Besenderung" unter www.wolf.sachsen.de.

Der Nachweis der Elterntiere durch den toten Welpen im Sommer 2019 ermöglichte wiederum die genetische Zuordnung des im September 2018 und März 2019 im Territorium nachgewiesenen Individuums GW1141f. Sie bestätigt als Nachkomme des Elternpaares GW298f und GW789m das Vorkommen bereits für das Monitoringjahr 2018/19 als reproduzierendes Rudel. Daher wird das Territorium auch rückwirkend für das Monitoringjahr 2017/18 als Paar gezählt.

■ **Neiße (NEI), (seit 2016/17)**

Im Monitoringjahr 2020/21 wurde durch einen toten Welpen im Oktober 2020 die erneute Verpaarung von GW910m (Herkunft nicht zuzuordnen) und GW290f (aus Niesky) genetisch bestätigt (Abbildung 31). Eine Sichtung konnte insgesamt sieben Tiere im Rudelverbund belegen.

Sowohl der Rüde GW910m als auch die Fähe GW290f konnten zudem direkt anhand von Losungsproben nachgewiesen werden. Zusätzlich wurde der Rüde GW1268m (aus Lehnin in Brandenburg) im Sommer 2020 in dem Teil des Territoriums nachgewiesen, das klassisch zu Neiße gehört. GW1268m, welcher das erste Mal im Oktober 2019 im Territorium Neiße nachgewiesen wurde, wird somit als zweiter Rüde für das Monitoringjahr 2020/21 gezählt. Im März 2021 wurde eine Tochter des ehemaligen Rudels Neusorge, GW2199f, am gleichen Tag wie der Rüde GW910m im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang genetisch nachgewiesen. Welche Rolle sie im Rudel spielt, bleibt abzuwarten.

Bis auf GW2199f wurde im Monitoringjahr 2020/21 kein weiterer Nachkomme bzw. kein Rudelmitglied des Rudels Neusorge (bis 2019/20 grenzüberschreitend mit Polen, siehe auch Statusberichte 2017/18 - 2019/20) nachgewiesen. Daher wird dieses Vorkommen für Sachsen als erloschen angesehen. Es ist aber möglich, dass sich weiterhin auf der polnischen Seite Nachkommen bzw. Mitglieder des Rudels aufhalten. Die Grenze ist derzeit durch einen Zaun zur Eindämmung der Afrikanischen Schweinepest (ASP) schwer passierbar für Wildtiere (siehe Kap. 5.2).



Foto: LUPUS

Abbildung 31: Durch einen Verkehrsunfall im Oktober 2020 getöteter weiblicher Welpen GW1886f. Female pup GW1886f killed by a car accident in October 2020.

Historie:

Im Februar 2018 wurde bei Kaltwasser ein toter Welpen aufgefunden. Dieser passte genetisch nicht zur bekannten Biehainer Verpaarung. Der Rüde GW910m und die Fähe GW290f, welche im Mai 2018 im Gebiet bestätigt wurde, waren die Eltern dieses Tieres. Somit konnte für das Monitoringjahr 2017/18 ein Rudel und rückwirkend für 2016/17 ein Paar bestätigt werden. Die Annahme, es könne sich um einen Welpen des Rudels Piensk in Polen (siehe Statusbericht 2017/18) handeln, konnte somit widerlegt werden. Das Rudel Neißer wird rückwirkend ab 2016/17 als Territorium in Sachsen gezählt, da inzwischen klar ist, dass es seinen Schwerpunkt auf deutscher und nicht auf der polnischen Seite der Grenze hat. In den Monitoringjahren 2018/19 und 2019/20 verpaarten sich GW290f und GW910m erneut erfolgreich.

■ Neukollm (NEK), (seit 2018/19)

Im Rudel Neukollm konnten im Monitoringjahr 2020/21 zwei Welpen nachgewiesen werden (Abbildung 32). Ein im Dezember 2020 überfahrener Welpen bestätigte die erneute Verpaarung des bekannten Paares, der Fähe GW1153f (aus Niesky) und dem Rüden GW799m (Herkunft nicht zuzuordnen, trägt HW02). Eine Fotofallenserie zeigte insgesamt fünf Tiere im Rudelverbund. Drei waren Altwölfe oder Jährlinge, einer ein Welpen und bei einem Wolf blieb die Altersbestimmung unklar.



Foto: Michael Dobisch, Revierleiter, NSG Dubringer Moor

Abbildung 32: Zwei Welpen des Rudels Neukollm im Juli 2020. *Two pups of Neukollm pack in July 2020.*

Historie:

Im Monitoringjahr 2019/20 wurden im Bereich des Dubringer Moores durch Fotofallenaufnahmen drei Welpen nachgewiesen. Anfangs war unklar, ob es sich hierbei um Tiere des bisher grenzüberschreitenden Rudels Hohenbocka (Brandenburg/Sachsen) handelt. Durch weitere Fotofallenaufnahmen und die Analyse genetischer Proben zeigte sich aber, dass es sich um ein neues Rudel, das Rudel Neukollm, handelte. Der ehemalige Hohenbocka Rüde GW799m verpaarte sich mit einer neuen Fähe GW1153f, welche bereits im Juli 2018 im Gebiet nachgewiesen wurde. Rückwirkend wird das Rudel für 2018/19 als Paar geführt.

Das Rudel Hohenbocka wurde durch eine Tochter übernommen, die sich 2019 mit einem aus dem Rudel Daubitz stammenden Rüden verpaart hat. Das Territorium hat sich weiter nach Norden, nach Brandenburg hinein, verschoben, so dass die Tiere nur noch wenig grenzübergreifend agieren.

■ Neustadt/Spremberg (N), (2002/03 - 2008/09, seit 2015/16)

Im Monitoringjahr 2020/21 kam es im Territorium Neustadt/Spremberg nach 2019/20 erneut zu einer Doppelreproduktion. Am 21.08.2020 konnten zunächst fünf Welpen fotografiert werden (Abbildung 33).



P LENNERT PILTZ
NATURFILM & FOTOGRAFIE

Foto: Lennert Piltz

Abbildung 33: Fünf Welpen des Rudels Neustadt/Spremberg im August 2020. *Five pups of Neustadt/Spremberg pack in August 2020.*

Am 10.09.2020 wurde dann ein sehr kümmerlicher, kleinerer Welpen mit dickem Blähbauch ebenfalls fotografisch nachgewiesen (Abbildung 34). Vermutlich dieser Welpen wurde dann am 28.09.2020 ertrunken in einem Löschteich aufgefunden (Abbildung 35). Es wurden keine weiteren genetisch passenden Geschwister zu dem toten Welpen GW1853m gesampelt. Er bestätigte die Verpaarung von GW1525f, einer Tochter des Rudels Neustadt/Spremburg mit dem Rüden GW1454m (aus Nochten).



Foto: Lennert Piltz

Abbildung 34: Kleiner, kümmerlich wirkender Welpen der zweiten Verpaarung im Territorium Neustadt/Spremburg am 10.09.2020. *Small, puny looking pup of the second mating in the territory Neustadt/Spremburg on September 10, 2020.*



Foto: LUPUS

Abbildung 35: Vermutlich der am 10.09.2020 fotografierte Welpen wurde am 28.09.2020 ertrunken in einem Löschteich aufgefunden. Presumably the pup photographed on September 9, 2020 was found drowned in a fire pond on September 28, 2020.

Zwei neue, genetisch passende Nachkommen für die alte Verpaarung des Rüden GW269m (aus Spremberg) und der Fähe GW401f (aus Milkel) wurden ebenfalls nachgewiesen. Dies und die Tatsache, dass die fünf zusammen fotografierten Welpen wesentlich älter wirkten als der kleine, alleine laufende Welpen wiesen die Doppelreproduktion hinreichend nach. Alle vier Elterntiere wurden im Monitoringjahr 2020/21 zudem direkt im Territorium nachgewiesen. Der alte Rüde, GW269m wurde schließlich am 28.01.2021 illegal getötet aufgefunden. Insgesamt bestand das Rudel im Monitoringjahr 2020/21 aus mindestens elf Tieren.

Historie:

Das Neustadt Paar hat sich gegen Ende des Monitoringjahres 2015/16, in der Ranzzeit 2016 etabliert, in dem es einen Teil des Milkel Territoriums für sich beanspruchte. Die Tiere markierten sehr intensiv, um sowohl gegenüber den Milkeler, als auch den Spremberger und den Knappenroder Wölfen ihren Gebietsanspruch deutlich zu machen. Sie befanden sich damit im traditionellen Neustadt Gebiet, wo bereits von 2002 bis 2008 ein Territorium war und wurden deshalb als Neustadt Paar bezeichnet. Im Sommer 2016 wurde die Fähe mit Gesäuge bestätigt, Welpen konnten nicht nachgewiesen werden. Gegen Ende des Monitoringjahres 2016/17 verlagerten die Tiere ihren Schwerpunkt ins bisherige Spremberger Kerngebiet und übernahmen es komplett. Um diese Veränderung zu verdeutlichen werden sie als Rudel Neustadt/Spremberg bezeichnet. Das Schicksal der ursprünglichen Spremberger Wölfe ist unklar. Seit 2017 verpaarten sich GW401f und GW269m jedes Jahr erfolgreich.

Auch im Monitoringjahr 2019/20 konnten sie bestätigt werden. Ende Mai 2019 wurde dann der Fotonachweis von zwei Fähen mit Gesäuge erbracht. Neben der alten Fähe verpaarte sich eine Tochter GW1147f (FT11 "Lotta") des Rudels Neustadt/Spremberg, welche im Juli 2019 im Rahmen des Landesprogramm zur Besenderung von Wölfen des Freistaat Sachsen mit einem Halsbandsender ausgestattet wurde, mit einem neuen Rüden (GW1310m, trägt HW02). GW1310m, dessen Herkunft nicht zuzuordnen ist und GW1147f konnten genetisch fünf Welpen zugeordnet werden. Neben den vier Elterntieren und den fünf Welpen konnte eine Jährlingsfähe (FT12 "Juli") und ein weiterer älterer Nachkomme des Rudels Neustadt/Spremberg nachgewiesen werden.

Im Rudel Neustadt/Spremberg kam es somit im Monitoringjahr 2019/20 zu einer Doppelreproduktion, wobei sich eine Tochter mit einem zweiten Rüden verpaart hatte (siehe dazu Kap. 5.1 und Statusbericht 2019/20, Kap. 5.2).

■ Nochten (NO), (2004/05 - 2011/12, 2011/12 - 2019/20, seit 2020/21)

In Nochten kam es im Monitoringjahr 2020/21 zum dritten Mal in Folge zu einer Doppelreproduktion. Dies bestätigen Aufnahmen von zwei Fähen mit Gesäuge (Abbildung 36).



Foto: LEAG/ R. Göpfert

Abbildung 36: Zwei Fähen mit Gesäuge im Juli 2020 im Territorium Nochten. *Two lactating female wolves in Nochten territory in July 2020.*

Ein toter Welpen aus November 2020 bestätigte genetisch die Verpaarung von GW731f (aus Nochten) und GW712m (aus Dobbrikow, Brandenburg). Beide Elterntiere sind bereits aus 2019/20 als zweites Paar bekannt. Insgesamt drei Welpen konnten mittels Fotofalle nachgewiesen werden (Abbildung 37). Die genetische Identität der zweiten Fähe ist bisher noch offen. Bisher ist auch unklar, wer Vater ihrer Welpen ist. Die alte Fähe des Rudels Nochten, GW071f (FT2, "Lisa"), wurde seit April 2020 nicht mehr nachgewiesen.

Eine Fotofallenserie aus November 2020 zeigt sieben Wölfe im Rudelverbund, von denen nur zwei Welpen sind und fünf Altwölfe oder Jährlinge. Insgesamt konnten im Monitoringjahr 2020/21 daher acht Wölfe dem Rudel zugeordnet werden.



Foto: LEAG/ R. Göpfert

Abbildung 37: Zwei der drei nachgewiesenen Welpen des Rudels Nochten zusammen mit einem Altwolf im Juni 2020. *Two out of three approved pups of the Nochten pack together with an adult wolf in June 2020.*

Am 24.03.2021 wurde eine Welpenfähe aus der Verpaarung von GW731f und GW712m im Alter von 11 Monaten gefangen und besendert (Abbildung 38). Die Wölfin GW2110f erhielt die Bezeichnung FT15 („Lea“).



Foto: LUPUS

Abbildung 38: Welpenfähe GW2110f (FT15, "Lea") des Rudels Nochten bei der Besenderung am 24.03.2021. Female pup GW2110f (FT15, 'Lea') of Nochten pack during radio-collaring on March 24, 2021.

Weitere Informationen zum Telemetrie-Projekt finden sich im Endbericht zum 1. Projektteil "Landesbesen-
derungsprogramm Wolf" (2019 - 2021).

Historie:

Das Rudel Nochten existiert seit 2005. Von 2005 bis 2011 führte die aus dem Rudel Muskauer Heide – dem ersten Rudel Deutschlands - stammende GW012f (FT3, „Einauge“) zusammen mit ihrem ebenfalls aus der Muskauer Heide stammenden Rüden (GW008m) das Rudel an. 2012 übernahm GW071f, eine Tochter der beiden zusammen mit einem aus Westpolen zugewanderten Rüden (GW106m) das Territorium und reproduzierte im selben Jahr das erste Mal (siehe Statusbericht 2012/13). GW106m verschwand im Herbst 2013, seine skelettierten Überreste wurden im Herbst 2014 im Raum Zschorno gefunden. Im Winter 2013/14 war, anders als zuvor erwartet, nicht der nachgewiesene Rüde GW182m (aus Dauban) der Rüde des Rudels Nochten, sondern sein Vater GW038m (Nachkomme aus Nochten und ehemaliger Daubaner Rüde) (siehe Statusbericht 2018/19). 2014 bis 2016 verpaarte sich GW071f mit ihrem älteren Bruder GW038m. Im Jahr 2017 verpaarte sich GW071f dann mit einem neuen Rüden (GW701m), welcher seit Januar 2017 im Territorium markierend nachgewiesen wurde. Er stammt aus dem polnischen Rudel Wymiarki. Bereits im Spätherbst 2017 gehörte GW701m offenbar schon wieder nicht mehr zum Rudel. Er wurde am 2. Februar 2018 aus Managementgründen getötet, weil er u.a. mehrfach Hunde angegriffen

und getötet hatte (siehe Statusbericht 2017/18). Stattdessen wurde zwischen Februar und April 2018 mehrmals der bisherige Nieskyer Rüde (GW778m, aus Großräschen in Brandenburg) zusammen mit den Nochtener Wölfen nachgewiesen. Im Monitoringjahr 2018/19 verpaarte sich GW071f mit dem neuen Rüden GW778m. Zusätzlich wurde im Sommer 2018 eine weitere Fähe mit Gesäuge bestätigt: GW731f. Sie wurde wiederholt im Gebiet nachgewiesen und inzwischen ist ein gemeinsamer Nachkomme von ihr und ihrem Stiefvater GW778m aus 2018/19 bekannt. In 2018/19 handelte es sich somit um die erste Doppelreproduktion im Rudel Nochten.

Auch im Monitoringjahr 2019/20 verpaarte sich GW071f (mit GW778m, Fotofallenaufnahmen zeigten sie mit einem Gesäuge. Auch in diesem Jahr konnte wieder eine Doppelreproduktion bestätigt werden (siehe auch Statusbericht 2019/20, Kap. 5.2). GW731f, verpaarte sich nun aber nicht mehr mit ihrem Stiefvater, sondern zum ersten Mal mit GW712m aus Dobbrikow (Brandenburg). Dieser zweiten Verpaarung konnten genetisch zwei Welpen zugeordnet werden.

■ Raschütz (RA), (seit 2015/16)

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte ein Welpen mittels Fotofalle abgelichtet werden (Abbildung 39). Insgesamt drei Welpen konnten genetisch nachgewiesen werden und bestätigten so eine neue Verpaarung zwischen der bereits bekannten Fähe GW639f (aus Königsbrücker Heide) und einem neuen Rüden, GW1373m, aus dem Rudel Gohrischheide. Am 11.10.2020 wurde der Rüde jedoch außerhalb seines Territoriums in der Königsbrücker Heide tot aufgefunden. Er starb in Folge eines Verkehrsunfalls.



Foto: Torsten Peters

Abbildung 39: Einer der drei Welpen des Rudels Raschützer im August 2020. *One out of three pups of Raschuetz pack in August 2020.*

In der Ranzzeit 2021 markierte dann ein Rüde unbekannter Herkunft, GW2213m mehrfach im Raschützer Territorium. Ob er der neue Rüde ist bleibt abzuwarten. Die Fähe wurde ebenfalls im Januar 2021 nachgewiesen.

Historie:

Das Vorkommen im Raschütz wurde 2016 anhand von Welpenfotos zum ersten Mal nachgewiesen und deshalb für das Monitoringjahr 2015/16 rückwirkend als Paar geführt. GW639f hatte das Rudel zusammen mit GW393m aus Dauban gegründet. Die Fähe wurde im Monitoringjahr 2017/18 und 2018/19 jeweils auch östlich der A13 und auch nördlich des Raschütz-Waldgebiets bei Strauch bestätigt. Der Rüde wurde sowohl in Sachsen als auch im Rahmen des brandenburgischen Monitorings im November 2018 bei Großkmehlen in Brandenburg nachgewiesen. Dies bestätigt die grenzübergreifende Aktivität des Rudels, das aber im Monitoring für Sachsen gezählt wird.

Im Monitoringjahr 2019/20 wurden zwei Welpen des grenzübergreifenden Rudels Raschütz auf Brandenburger Seite bestätigt. Die Fähe GW639f konnte genetisch wiederholt im Gebiet nachgewiesen werden.

■ **Rauden (RAD), (seit 2017/18)**

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten die Fähe GW921f (aus Milkel) und der Rüde GW1288m (aus Knappenrode II) zum zweiten Mal Welpen aufziehen (Abbildung 40). Im September 2020 wurden sechs Welpen mittels Fotofalle erfasst. Insgesamt bestand das Rudel aus mindestens 13 Tieren denn, im Juni 2020 wurden sieben Wölfe zusammen fotografiert, die allesamt keine Welpen waren. Auf Basis der Fotos und der Erkenntnisse aus den genetischen Proben werden daher neben den sechs Welpen und zwei Altwölfen (den Elterntieren) noch vier Jährlinge und ein Altwolf oder Jährling zum Rudel gerechnet. Der Rüde wurde in 2020/21 direkt gesampelt, die Anwesenheit der Fähe wurde indirekt auf Basis von fünf vor Ort neu nachgewiesenen, genetisch passenden Nachkommen abgeleitet.



Foto: BR OHT, R. Schreyer

Abbildung 40: Der Rüde des Rudels Rauden mit vier Welpen und zwei Jährlingen im August 2020. *The male of Rauden pack with four pups and two yearlings in August 2020.*

Historie:

Die Milkeler Heide war bis zum Monitoringjahr 2015/16 Teil des Rudels Milkel. Im Monitoringjahr 2016/17 und 2017/18 hatte sich das Rudel Rosenthal nach Osten ausgebreitet und auch die Milkeler Heide mit genutzt.

Die Ergebnisse genetisch untersuchter Losungsproben aus dem Monitoringjahr 2019/20 erbrachten dann den Nachweis eines neuen Rudels, das sein Kerngebiet offenbar im Bereich der Milkeler Heide hat. Der Rüde GW1288m ist der Vater von mindestens drei im Gebiet genetisch nachgewiesenen Welpen. Die Mutter der Nachkommen ist GW921f. Fotofallenaufnahmen zeigten des Weiteren einen Jährling und zwei Tiere, deren Alter unklar ist. Insgesamt bestand das Rudel in diesem Jahr aus acht Tieren.

Der Nachweis des Jährlings sowie die erneute Auswertung der aus den letzten Jahren vorliegenden Daten ergab, dass das Rudel Rauden bereits im Monitoringjahr 2018/19 mindestens drei Welpen hatte. Fotofallenaufnahmen zeigen zwei Rüden und eine Fähe, sowie einen Welpen und ein Tier unbekanntes Alters. Rückwirkend wird dieses Rudel somit für das Monitoringjahr 2017/18 als Paar geführt.

Die genetische Identität des Rüden in 2018 ist bisher unbekannt. Die Anwesenheit der Fähe GW921f lässt sich jedoch durch Nachkommen belegen, die genetisch zu ihr passen, zu GW1288m jedoch nicht. Dass er erst in 2017 geboren wurde, lässt es zusätzlich plausibel erscheinen, dass in 2018 ein anderer Rüde der Vater im Rudel Rauden war.

■ Rosenthal (RT), (seit 2013/14)

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten zwei Welpen nachgewiesen werden, die genetisch zu der aus Milkel stammenden Fähe GW112f (FT7, "Marie") passen. Einer der Welpen wurde Opfer eines Verkehrsunfalls (Abbildung 41). Die genetischen Analysen belegen, dass es erneut zu einem Wechsel des Rüden kam. Der Rüde GW980m (Herkunftsrudel nicht zuzuordnen, trägtHW02), welcher im Jahr 2018/19 der Rüde des Rudels Elstra gewesen war, hatte sich erfolgreich mit GW112f gepaart. Beide Elterntiere wurden mehrfach direkt genetisch nachgewiesen.



Foto: LUPUS

Abbildung 41: Der am 05.10.2020 überfahrene Welpen des Rudels Rosenthal. *The road-killed pup of Rosenthal pack on December 5, 2020.*

Historie:

Die Fähe GW112f etablierte im Juli 2013, nach einem erfolglosen Reproduktionsversuch in ihrem Geburtsrudel Milkel, zusammen mit einem aus Polen zugewanderten Rüden (GW294m, trägt Haplotyp HW02) ein eigenes Territorium im Gebiet um Rabitz-Rosenthal. In den Jahren 2014 bis 2017 zog das Paar Welpen auf. Im Monitoringjahr 2018/19 kam es im Rudel Rosenthal zu einem Wechsel des Rüden. Der alte Rüde GW294m wurde nicht mehr nachgewiesen, stattdessen konnte GW764m, ein Nachkomme aus Knappenrode/Seenland, wiederholt bestätigt werden. Drei im Territorium tot aufgefundene Welpen passten genetisch zu GW764m und GW112f. Wie auch in den Jahren zuvor, zeigten einige der Tiere Räudesymptome.

Zwei im Oktober und Dezember 2019 im Rosenthal Territorium tot aufgefundene Welpen (Verkehrsunfälle) konnten der Fähe GW112f zugeordnet werden, jedoch nicht dem Rüden GW764m. Erneut gab es offenbar einen Wechsel des Rüden, ohne dass dieser bisher genetisch nicht erfasst wäre. Jedoch konnte durch die genetische Untersuchung weiterer Proben ein dritter Welpen dieser Verpaarung zugeordnet werden. Hinweise auf Räude gab es 2019/20 nicht.

Der östliche Teil des Rosenthal Territoriums, im Bereich der Milkeler Heide, der in den Monitoringjahren 2016/17 und 2017/18 durch die Wölfe des Rudels Rosenthal genutzt wurde, ist seit der Ranzzeit 2018 von einem anderen Rudel (Rauden) übernommen worden (siehe Abschnitt Rauden, S. 75).

■ Weißwasser (WSW), (2019/20 - 2020/21)

Ein toter Welpen vom 16.10.2020 bei Trebendorf passte zu keinem der bis dahin bekannten Territorien (Abbildung 42). Er passte genetisch jedoch zu den im Winter 2018/19 im Gebiet nachgewiesenen Fähe GW758f (aus Hohenbocka) und dem Rüden GW1125m (Herkunft nicht zuzuordnen, wahrscheinlich aus Spremberg).



Foto: LUPUS

Abbildung 42: Die am 16.10.2020 überfahrene Welpenfähe des Rudels Weißwasser. *The female road-killed pup of Weißwasser pack on October 16, 2020.*

Im Oktober 2020 konnte noch ein zweiter Welpen dieser Verpaarung genetisch zugewiesen werden. Bereits im Winter 2020/21 gab es dann keine Nachweise der Tiere des Rudels mehr. Stattdessen nutzten die Wölfe des Rudels Halbendorf die Flächen, die dem Rudel Weißwasser zugerechnet worden waren. Daher wird angenommen, dass das Rudel zu dem Zeitpunkt bereits nicht mehr existierte (siehe auch Abschnitt

Halbendorf auf S. 52 und im Statusbericht 2019/20 Raum Weißwasser). Das Territorium wird rückwirkend für das Jahr 2019/20 als Paar gewertet.

4.2.8 Paare (alphabetisch gereiht)

■ Cunewalde (CUN), (2014/15 - 2015/16, seit 2016/17)

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten sowohl der Rüde GW795m (aus Seenland) als auch die Fähe GW548f (aus Cunewalde) genetisch nachgewiesen werden. Hinweise auf Welpen wurden - zum zweiten Mal in Folge - nicht gefunden. Ein Indiz, dass es Welpen gegeben haben könnte, lieferten Fotofallenbilder im Mai 2020, die den Rüden dabei zeigten wie er Futter trug. Er wies starke Räudesymptome auf (Abbildung 43). Weitere mögliche Rudelmitglieder wurden 2020/21 nicht bestätigt, das Vorkommen wird daher als Paar geführt.



Foto: OWADIS, Paul Lippitsch

Abbildung 43: Der Rüde von Cunewalde im Mai 2020, Futter tragend. Er weist deutliche Räudesymptome auf. *The male of Cunewald pack in May 2020, carrying food. He shows clear signs of mange.*

Historie:

Im Monitoringjahr 2014/15 etablierte eine Fähe aus Dauban (GW178f) gemeinsam mit einem genetisch nicht bekannten Rüden im Bereich des Czorneboh-Waldgebietes bei Bautzen ein Territorium und zog im Sommer 2015 vier Welpen auf. Bei Abspüraktionen im Winter 2015/16 konnten im Gebiet dann allerdings nur noch wenige Hinweise gefunden werden, u. a. wurde ein männlicher Nachkomme des Rudels genetisch bestätigt. Nachweise der Elterntiere gelangen nicht.

Im Monitoringjahr 2016/17 gab es nur einzelne Nachweise einer Tochter des Rudels (GW548f). Sie verpaarte sich im Monitoringjahr 2017/18 erfolgreich mit einem Rüden nicht zuzuordnender Herkunft (GW828m, trägt HW02). Rückwirkend konnte somit geklärt werden, dass es im Monitoringjahr 2016/17 bereits ein neues Cunewalde Paar gab. Der Rüde wurde im September 2017 bei Rosenhain überfahren. Bereits im Winter 2017/18 konnte der neue Rüde GW795m im Gebiet genetisch bestätigt werden. Mit diesem verpaarte sie sich im Monitoringjahr 2018/19 erfolgreich.

Im Monitoringjahr 2019/20 konnte im Territorium Cunewalde dagegen keine Reproduktion nachgewiesen werden. Neben GW548f und GW795m konnte eine Jährlingsfähe sowie im Mai 2019 einmalig eine zweijährige Tochter von GW548f (eine Stieftochter von GW795m) genetisch bestätigt werden.

■ Hammerstadt (HAM) (seit 2020/21)

Auf dem Truppenübungsplatz Oberlausitz konnte im Monitoringjahr 2020/21 anhand von Fotofallen, die im Grenzbereich der Rudel Nochten und Daubitz II an Kreuzungen stehen, regelmäßig ein zusätzliches Wolfspaar markierend nachgewiesen werden (Abbildung 44). Die Tiere lassen sich individuell von den Elterntieren der zu beiden Seiten angrenzenden Rudel Nochten (im Westen) und Daubitz II (im Osten) unterscheiden, die auch an denselben Kreuzungen regelmäßig markierten. Das Paar, welches genetisch bisher nicht identifiziert werden konnte, wird als Hammerstadt Paar bezeichnet.



Foto: BlmA - BFB Lausitz

Abbildung 44: Das Hammerstadt Paar markiert auf dem Truppenübungsplatz Oberlausitz zwischen dem Territorium Daubitz II (im Osten) und dem Territorium Nochten (im Westen). *The Hammerstadt pair scent marks on the military training ground 'Oberlausitz' situated between the Daubitz II territory (in the east) and the Nochten territory (in the west).*

■ Kollm (KO), (2012/13 - 2013/14 und seit 2015/16)

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten die Fähe GW379f (aus Dauban) und der Rüde GW403m (aus Niesky) wieder genetisch bestätigt werden. Einen Reproduktionsnachweis gab es in diesem Jahr nicht. Auch konnten keine weiteren Rudelmitglieder genetisch nachgewiesen werden. Das Vorkommen wird daher als Paar geführt. Im Monitoringjahr 2020/21 konnte im Territorium Kollm kein Fotofallenmonitoring durchgeführt werden. Diese Methode stand daher zum Nachweis von Reproduktion bzw. generell zur Bestätigung des Status nicht zur Verfügung.

Historie:

Das Kollm Territorium wurde im Winter 2012/13 zum ersten Mal etabliert. Da der aus dem Rudel Nochten stammende Rüde GW097m (MT5, „Timo“) mit einem Senderhalsband ausgestattet war, konnte dies zeitnah verfolgt und im Sommer 2013 die Aufzucht eines Welpen nachgewiesen werden. Nachdem der Sender nach zweijähriger Laufzeit im Januar 2014 planmäßig abgefallen war, gab es kaum noch Hinweise aus diesem Gebiet.

Im Winter 2014/15 zeigten die Telemetriedaten der Nieskyer Fähe GW031f (FT8, Greta), dass das Kollm Territorium nun von den Nieskyer Wölfen mit genutzt wurde. Allerdings beschränkte sich die Aktivität der Nieskyer vor allem auf den östlichen Teil des ehemaligen Kollm Territoriums. Der westliche Teil wurde wieder in das Daubaner Territorium integriert, dies bestätigten die Ergebnisse der genetischen Analysen. GW097m wurde nicht mehr nachgewiesen und die aus dem Rudel Dauban stammende Kollmer Fähe (GW116f) gründete 2014 zusammen mit einem neuen Rüden das Rudel Königshainer Berge. Das Rudel Kollm existierte daher im Monitoringjahr 2014/15 nicht mehr. Die Ursache des Verschwindens von GW097m ist unbekannt.

Im Monitoringjahr 2015/16 etablierte sich dann ein neues Paar im gleichen Gebiet. Dies wurde allerdings erst im Laufe des Monitoringjahres 2016/17 erkannt, als dort drei genetisch erfasste Wölfe der neuen Verpaarung als Nachkommen zugeordnet werden konnten. Die Fähe des neuen Rudels Kollm stammte wieder aus dem Rudel Dauban (GW285f), der Rüde war GW403m. Im Monitoringjahr 2017/18 gab es dann auch eine neue Fähe in Kollm: GW379f. Auch im Monitoringjahr 2018/19 konnte GW379f wieder genetisch bestätigt werden und reproduzierte, wie Fotos von ihr mit Gesäuge belegten.

Im Monitoringjahr 2019/20 gelang die Bestätigung des Paares erneut. Der Reproduktionsnachweis ergab sich in diesem Jahr durch einen Anfang April 2020 tot aufgefundenen Welpen, welcher genetisch der Verpaarung zugeordnet werden konnte. Zusätzlich konnten drei weitere Nachkommen von GW379f und GW403m genetisch im Territorium nachgewiesen werden.

4.2.9 Territoriale Einzeltiere

■ Niesky II

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte eine allein laufende Fähe mit Gesäuge im Territorium Daubitz/Kreba und den nördlichen Königshainer Bergen nachgewiesen werden. Sie zeichnete sich neben dem schwach ausgebildeten Gesäuge durch eine eher gelbliche Grundfarbe und eine schmale Taille aus, was sie bei guten Aufnahmen individuell erkennbar machte (Abbildung 45).



Foto: LUPUS

Abbildung 45: Die Fähe des Territoriums Niesky II mit erkennbaren Zitzen im Mai 2020. *The female wolf of Niesky II territory with noticeable teats in May 2020.*

Sie war auf den Fotofallenaufnahmen immer alleine. Das Schicksal ihrer möglichen Welpen bzw. ggf. von deren Vater bleibt bisher ungeklärt. Genetische Analysen im zeitlich-räumlichen Zusammenhang identifizierten die Fähe als GW1386f, eine Tochter des Rudels Biehai/Niesky. Sie tauchte in den Monitoringjahren 2019/20 und 2020/21 genetisch und auf Fotofallenaufnahmen auch nördlich von Niesky bis Juli 2020, sowie im Oktober 2020 westlich von Wiesa auf Höhe der A4 auf. Sie erfüllt damit die Kriterien für ein territoriales Einzeltier und wird daher im Monitoringjahr 2020/21 als territoriales Einzeltier Niesky II geführt. Aufgrund der dünnen Datenlage stellt diese Einstufung die Mindestkenntnis zu dem Territorium dar.

■ Sagar

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte zunächst im Mai 2020 und dann vermehrt im Januar und Februar 2021 der Rüde GW1507m im Gebiet nördlich des Truppenübungsplatzes Oberlausitz nachgewiesen werden. Die Umzäunung des Ostteils des TrÜbPL OL im Rahmen der Bekämpfung der Afrikanischen Schweinepest (siehe Kap. 5.2) führte dazu, dass das Rudel Daubitz II die Flächen außerhalb des Truppenübungsplatzes nicht mehr bzw. nur noch deutlich weniger nutzen konnte und so ergab sich offenbar in der Ranzzeit 2021 Raum für ein neues Territorium im Raum Weißkeißel, Sagar und Krauschwitz. Zusätzlich zu GW1507m wurde im Januar 2021 auch eine adulte Tochter des Rudels Daubitz, GW2359f, im Gebiet nachgewiesen. Spuren im Schnee im Winter 2020/21 legten sogar nahe, dass es sich möglicherweise

bereits um ein Rudel handeln könnte. Die Datenlage ließ aber in der Zusammenschau für 2020/21 nur zu, den Status territoriales Einzeltier für GW1507m im Territorium Sagar zu vergeben.

■ Raum Moritzburg

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten erneut einzelne Nachweise in der Umgebung von Moritzburg gesammelt werden. So wurde genetisch im Februar 2021 ein männlicher Nachkomme aus Neukollm aus dem Jahr 2019 oder 2020, GW2204m, nachgewiesen. Im April 2021 wurde ein Jährling mittels Fotofalle erfasst. Ob es sich dabei um GW2204 handelt ist nicht auszuschließen.

Der im Monitoringjahr 2018/19 nachgewiesene Rüde GW194m (ehemaliger Rüde des Rudels Annaburger Heide in Sachsen-Anhalt, Nachkomme aus Altengrabow in Sachsen-Anhalt) konnte nicht nochmal nachgewiesen werden. Stattdessen wurde eine Tochter des Rudels Raschütz (GW726) und ein Sohn des Rudels Gohrschheide (GW1373m) im Monitoringjahr 2019/20 nachgewiesen. Ob sich damit in der Region die Etablierung eines neuen Territoriums anbahnt oder die Flächen nur von durchwandernden Tieren genutzt wurden, konnte bisher nicht geklärt werden.

■ Raum Nationalpark Sächsische Schweiz

Im Monitoringjahr 2020/21 sind mehrere Fotofallenbilder von je ein bis zwei Wölfen entstanden. Zwei Urinmarkierungen aus Januar 2021 konnten einen Nachkommen aus dem Hohwald, GW2209m, nachweisen. Da es sich eindeutig um Markierungen und nicht um das Absetzen von Urin handelte, wird er als Jährling oder Altwolf geführt und nicht als Welpen. Ob sich im Nationalpark ein neues Territorium etabliert oder das Gebiet vom Rudel Hohwald mit genutzt wird, ist bisher unklar.

■ Raum Stolpen/Hohnstein (keine Nachweise)

Im Monitoringjahr 2020/21 gab es im Raum Stolpen/Hohnstein keine Nachweise, die vermuten lassen, dass es dort ein eigenes Wolfsvorkommen geben könnte. Es wird daher nicht mehr als Status unklar geführt.

Im Monitoringjahr 2017/18 konnte im Bereich Stolpen/Hohnstein ein Rudel bestätigt werden, da ein im Herbst 2017 bei Stolpen überfahrener Welpen genetisch zu keinem der umliegenden Rudel gehörte. Rückwirkend wurde das Vorkommen für 2016/17 als Paar geführt. Im Monitoringjahr 2018/19 wurde wiederholt der Rüde GW1009m (Herkunft Babben-Wanninchen in Brandenburg) im Gebiet um Stolpen/Hohnstein nachgewiesen.

Ein am 16.04.2019 bei Lohmen überfahrener Welpen konnte dem Rüden genetisch nicht zugeordnet werden. Mangels weiterer Informationen blieb unklar, ob es sich bei dem Welpen um ein durchwanderndes Tier handelte oder ob er zum örtlichen Vorkommen gehörte, und GW1009m z.B. sein nach der Ranzzeit 2018 zugewandter Stiefvater ist. Weitere Hinweise auf die Anwesenheit mehrerer Wölfe oder auf Reproduktion im Gebiet gab es nicht. Da GW1009m bereits Ende März 2018 im Gebiet nachgewiesen wurde und erneut im Dezember 2018 und April 2019, wurde er im Monitoringjahr 2018/19 als territoriales Einzeltier für Stolpen/Hohnstein geführt.

Im Winter 2019/20 wurde GW1009m wiederholt im Grenzbereich der Rudel Stolpen/Hohnstein, Massenei und Dresdner Heide und räumlich- zeitlich zusammen mit der Fähe bzw. einer Tochter des Rudels Massenei nachgewiesen. Mittlerweile ist er der Rüde des Rudels Massenei (siehe Abschnitt Massenei, S. 62).

Genetische Proben im südlichen Teil des Raums Stolpen/Hohnstein (Kirnitzschtal bei Lichtenhain) bestätigten im Monitoringjahr 2019/20 den Rüden des Rudels Hohwald GW929m.

4.2.10 Grenzübergreifende Wolfsterritorien

Die grenzübergreifenden Rudel Gollmer, Dübener Heide und Annaburger Heide, sowie das Paar Lausiger Mark werden in Sachsen-Anhalt mitgezählt. Die Rudel Ruhland und Hohenbocka haben ihren Schwerpunkt auf Brandenburger Seite und werden deshalb dort mitgezählt. Im Süden haben die Rudel Lužické hory západ, Lužické hory východ, Fláje, Výsluní und das Paar Přebuz ihren Schwerpunkt auf Seite der Tschechischen Republik und werden dort geführt. Da es im Rahmen des länderübergreifenden OWAD Projektes zu einer intensiven Zusammenarbeit zwischen Sachsen und Tschechien bzgl. der im Projektgebiet vorkommenden Territorien kam, wird hier nun genauer auf diese Territorien eingegangen, wobei sie unabhängig ihres Bestehens bzw. ihres Status alphabetisch gereiht werden.

■ Fláje (FLA) Tschechische Republik / Sachsen (seit 2019/20)

Im Sommer 2020 konnte bisher der Nachweis von mind. drei Welpen bei Fláje auf Seite der Tschechischen Republik erbracht werden. Dies bestätigt ein neues Rudel, welches rückwirkend für das Monitoringjahr 2019/20 als Paar geführt wird. Der Rüde des Rudels Fláje ist GW1414m (Herkunft nicht zuzuordnen), wurde aber zuvor bereits in Deutschland nachgewiesen. Sein Erstnachweis erfolgte im September 2019 in der Nähe von Bremerhaven, im Oktober dann zweimal südlich von Kassel und Nordöstlich von Fulda. Im November 2019 erreichte GW1414m dann Sachsen und ließ sich je bei Auerbach/Vogtland und Marienberg nachweisen. Im Januar und Februar 2021 ließ er sich schließlich im heutigen Territorium Fláje auf tschechischer sowie auf Sächsischer Seite nachweisen.

Die Nachweise von Wölfen in diesem Bereich auf sächsischer Seite legen nahe, dass es sich um ein grenzübergreifendes Rudel handelt. Als Fähe wird GW1696f, eine Tochter des Rudels Vysluni aus 2018, angenommen. Sie wurde in der Ranzzeit 2020 - zum Ende des Monitoringjahres 2019/20 - einmal auf tschechischer Seite gesampelt. Genetisch passende Nachkommen von GW1696f und GW1414m wurden bisher nicht registriert.

■ Lužické hory východ (LHE), Tschechische Republik / Sachsen (seit 2018/19)

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten auf tschechischer Seite sechs Welpen mittels Fotofalle nachgewiesen werden. Die beiden bereits bekannten Elterntiere, die Fähe GW697f (aus Königshainer Berge) und der Rüde GW1404m, dessen Herkunft nicht zuzuordnen ist, konnten ebenfalls in diesem Monitoringjahr bestätigt werden. Im November 2020 wurde der Rüde auch erstmalig knapp hinter der Grenze auf sächsischer Seite nachgewiesen.

Historie:

Im Laufe des Monitoringjahres 2019/20 konnten im östlichen Teil des Lausitzer Gebirges mehrere Nachweise von Wölfen erbracht werden. Ebenfalls gab es Nachweise auf sächsischer Seite im Bereich um Waltersdorf. Fotofallaufnahmen sowie die Ergebnisse genetischer Proben bestätigten die Fähe GW697f und den Rüden GW1404m als Eltern von zwei Welpen. Rückwirkend wird dieses Vorkommen im Monitoringjahr 2018/19 als Paar geführt.

■ **Lužické hory západ (LUH), Tschechische Republik / Sachsen (2017/18 - 2019/20, seit 2020/21)**

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte ein Welpen über Fotofallenaufnahmen nachgewiesen werden. Auch der bereits bekannte Rüde GW983m (Herkunft nicht zuzuordnen) wurde weiter nachgewiesen. Die genetische Identität der aktuellen Fähe konnte bisher nicht geklärt werden.

Historie:

Im Monitoringjahr 2018/19 konnte durch Fotofallenaufnahmen und genetisch untersuchte Proben ein Rudel mit mindestens drei Welpen im westlichen Teil des Lausitzer Gebirges auf Seite der Tschechischen Republik bestätigt werden. Das Rudel Lužické hory západ wird für das Monitoringjahr 2017/18 rückwirkend als Paar für Tschechien geführt. Als Fähe wurde GW1403f (aus Königshainer Berge) ermittelt, der Rüde war bereits zu diesem Zeitpunkt GW983m. Im Februar 2019 wurde die Fähe bei einem Verkehrsunfall getötet.

Im Monitoringjahr 2019/20 konnten daraufhin keine Welpen bestätigt werden, der Rüde GW983m wurde aber erneut nachgewiesen. Zusätzlich konnte durch Fotofallenaufnahmen der Nachweis von zwei Tieren erbracht werden, weshalb das Vorkommen als Paar geführt wird.

Das Rudel wurde zunächst unter Lužické hory geführt, durch die Neuetaablierung des Rudels Lužické hory východ wurde dieses in Lužické hory západ was so viel heißt wie "Lausitzer Gebirge West" umbenannt (siehe Abschnitt Lužické hory východ oben). Der Hauptteil des Territoriums befindet sich auf tschechischer Seite. Bisher ist unklar, ob sich das Territorium überhaupt bis auf die sächsische Seite erstreckt. Aufgrund seiner grenznahen Lage und der engen grenzübergreifenden Zusammenarbeit im OWAD Projekt wird dieses Territorium aber auf der Karte für Sachsen mit dargestellt.

■ **Přebuz (PRE) Tschechische Republik / Sachsen (seit 2019/20)**

Im Monitoringjahr konnten zwei zusammenlaufende Wölfe bestätigt werden. Zusätzlich wurden zwei männliche Individuen genetisch bestimmt. Da nicht sicher ist, ob es sich um die beiden zusammenlaufenden Wölfe handelt oder es mehr Rudelmitglieder gibt, wird das Gebiet als Paar gezählt.

■ **Výsluní (VYS) Tschechische Republik / Sachsen (seit 2016/17)**

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten auf tschechischer Seite vier Welpen nachgewiesen werden. Der Nachweis ihrer Eltern über eine genetische Zuordnung gelang bisher nicht. Allerdings kann seit Dezember 2019 ein neuer Rüde im Gebiet bestätigt werden: GW1733m (Herkunft nicht zuzuordnen). Er wird für 2020/21 als Rüde geführt. Ob die bisherige Fähe GW934f (Herkunft nicht zuzuordnen) noch vor Ort ist, bleibt unklar.

Historie:

Im Monitoringjahr 2019/20 konnten im Rudel Výsluní sechs Welpen und zwei Jährlinge bestätigt werden. Ein im März 2020 bei Brandenburg im Gebiet des Rudels Görzke durch einen Verkehrsunfall ums Leben gekommener weiblicher Welpen bestätigte die Verpaarung zwischen GW934f und GW730m (aus Rosenthal) auch für dieses Jahr. Insgesamt bestand das Rudel aus 10 Tieren.

Im Winter 2017/18 konnte das erste Mal der Nachweis von drei Tieren erbracht werden, sodass das Vorkommen rückwirkend für das Monitoringjahr 2016/17 als Paar geführt wurde. Im Monitoringjahr 2018/19 wurden drei Welpen über Fotofallenaufnahmen bestätigt werden. Als Elterntiere konnten die Fähe GW934f und der Rüde GW730m bestätigt werden. Der genetische Nachweis der Fähe und eines Nachkommen auf sächsischer Seite bestätigte die grenzübergreifende Aktivität des Rudels.

5 Besondere Vorkommnisse 2020/21

5.1 Doppelreproduktionen in Sachsen

Wölfe leben in der Regel in einer Familie, bestehend aus den Elterntieren, den Welpen und den Nachkommen der letzten ein bis drei Jahre. Meist sind die Elterntiere ein Leben lang zusammen und reproduzieren sich jährlich, jedoch kann es auch zu häufigeren Partnerwechseln kommen. Den Variationen der Rudelzusammensetzung sind daher keine engen Grenzen gesetzt (siehe auch Newsletter Wolf 2011/10 unter www.wolf.sachsen.de).

Sowohl in Nordamerika als auch in Europa - und so auch in Deutschland - gibt es Beispiele von "multiple breeding" (Mehrfachreproduktionen) in Rudeln. Hierbei gibt es in der Regel neben einem bereits etablierten Paar, weitere geschlechtsreife Tiere, welche sich zusätzlich verpaaren. Bislang wird angenommen, dass sich meist eine Tochter der bereits etablierten Fähe zusätzlich reproduziert. Die Beziehung des bzw. der beteiligten Rüden zu den Fähen bzw. untereinander ist dagegen variantenreicher. So paart sich z.B. nach dem Tod eines etablierten Rüden ein neuer, fremder Rüde ("Stiefvater") mit der etablierten Fähe und einer Tochter. Oder es verpaart sich eine Tochter (oder mehrere) zusätzlich zu ihren Eltern mit einem rudelfremden Rüden ("Adoptivwolf"). Möglich ist auch die zusätzliche Verpaarung von Tochter und Vater oder Geschwistern, dies ist jedoch sehr selten (Mech & Boitani 2003) (siehe auch Newsletter Wolf Oktober/11 unter www.wolf.sachsen.de für eine kurze Übersicht).

Im Monitoring können "multible breeders" meist entweder über den Nachweis von mind. zwei säugenden Fähen (Bildbelege von mind. zwei verschiedenen Fähen mit Gesäuge) im selben Rudel bestätigt werden oder über Bildbelege von mind. zwei Würfen deutlich unterschiedlich alter Welpen. Möglich ist auch der genetische Nachweis von unterschiedlicher Abstammung derselben Welpengeneration in einem Rudel. In Einzelfällen kann auch anhand der telemetrischen Überwachung einer jungen Fähe bestätigt werden, dass sie eigene Welpen im Territorium der Eltern hat - wenn z.B. belegt werden kann, dass sie in der Welpenaufzuchtzeit eine eigene Höhle entsprechend nutzte - ohne, dass sie mit Gesäuge fotografiert oder ihre Welpen fotografiert oder genetisch nachgewiesen wurden.

In Sachsen wurden bislang nicht mehr als zwei reproduzierende Fähen bzw. deren Nachkommen in einem Rudel bestätigt, daher sprechen wir im Weiteren von "Doppelreproduktion" anstatt von "multiple breeding" auch wenn es im Prinzip mehr Würfe pro Territorium geben kann bzw. mehr als zwei markierende Paare. Insgesamt konnten in Sachsen bisher 16 Doppelreproduktionen bzw. Fälle von "multiple breeders" bestätigt werden, wobei in einem Fall zwar mehr als zwei markierende Tiere bestätigt wurden, aber keine zweite Reproduktion belegt werden konnte (Milkel 2018/19). Darüber hinaus gibt es zwei Verdachtsfälle von Doppelreproduktionen im Rudel Dauban (2014/15 und 2019/20). Da sie bisher nicht sicher geklärt werden konnten, werden sie bei der Zusammenstellung nicht mitgezählt.

In allen 16 bestätigten Fällen von Doppelreproduktion handelte es sich um Töchter des jeweiligen Rudels, die sich zusätzlich verpaart hatten. Die Väter der zusätzlichen Welpen waren dagegen variabler in ihrer Beziehung zum Rudel - es handelte sich aber in keinem bekannten Fall um Söhne des Rudels bzw. den Vater der reproduzierenden Tochter. In vier Fällen (Rudel Nochten 2018/19, Knappenrode II und Knappenrode/Seenland 2019/20 und 2020/21) verpaarte sich die Tochter mit dem neuen Rüden ihrer Mutter, d.h. mit ihrem Stiefvater. In elf Fällen verpaarte sich eine Tochter (bzw. bisher einmalig in Milkel 2017 zwei Töchter) des Rudels dagegen mit einem rudelfremden Rüden ("Adoptivwolf") - allerdings waren die Rüden teilweise miteinander verwandt. In zwei Fällen (Milkel 2013/14 und 2014/15) ist die verwandtschaftliche

Beziehung des zusätzlichen Rüden zum Rudel noch offen. In einem Fall (Nochten 2020/21) konnte weder die genetische Herkunft der zweiten Fähe, geklärt werden, noch, ob sie einen eigenen Rüden hatte.

Das Territorium Milkel ist in Sachsen das Rudel, in dem es als erstes den Nachweis einer zusätzlichen Reproduktion gab: die zunächst als eigenes Rudel Milkel II bezeichnete zweite Verpaarung in 2012/13. Diese Verpaarung wird ab 2021/22 rückwirkend nur noch als Doppelreproduktion in Milkel gewertet, der Begriff "Milkel II" nicht länger verwendet. Außerdem gab es in Milkel bisher über den längsten Zeitraum Doppelreproduktionen bzw. pro Monitoringjahr mehr als zwei markierende Paare (2012/13 bis 2018/19). Im Monitoringjahr 2017/18 konnte in Milkel eine weitere Besonderheit bestätigt werden: Neben dem alten, markierenden Paar, das sich nicht mehr reproduzierte, verpaarten sich zwei Töchter des Rudels mit einem rudelfremden Rüden und bekamen Welpen (siehe [Statusbericht 2019/20](#), Abschnitt Doppelreproduktionen).

Im Jahr 2017/18 gelang neben dem Rudel Milkel auch im Rudel Daubitz der Nachweis von Doppelreproduktion. Im Monitoringjahr 2018/19 waren es dann die Rudel Daubitz und Nochten mit jeweils zwei bestätigten Würfen, neben dem Rudel Milkel, in dem es 2018/19 zwar zwei markierende Paare im Rudel gab ("multiple breeders"), aber nur einen bestätigten Wurf. Das seit 2013 etablierte Paar wurde gemeinsam laufend und markierend mit einem zusätzlichen Paar (Tochter und rudelfremder Rüden) nachgewiesen, jedoch konnte nur für die Tochter die Reproduktion bestätigt werden.

Fälle dieser Art können durch ein kontinuierliches Monitoring, indem der Nachweis von gemeinsam laufenden, markierenden Paaren in einem Territorium vor allem mit Hilfe von Fotofallen erfolgt, festgestellt werden. Im Monitoringjahr 2019/20 wurde in Sachsen in vier Rudeln Doppelreproduktionen bestätigt (Knappenrode II, Knappenrode/Seenland, Neustadt/Spremberg und Nochten). Darüber hinaus gab es im Rudel Dauban Hinweise auf eine Doppelreproduktion, sicher bestätigt werden konnte sie jedoch bisher nicht, ähnlich wie bereits im Monitoringjahr 2014/15. Im Monitoringjahr 2020/21 konnten dann erneut in vier Rudeln Doppelreproduktionen festgestellt werden (Dauban, Knappenrode/Seenland, Neustadt/Spremberg und Nochten).

Im Folgenden wird die soziale Struktur der Rudel, in denen es im Monitoringjahr 2020/21 eine Doppelreproduktion gab, alphabetisch gereiht vorgestellt:

■ Dauban

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte im Territorium Dauban erstmals eine Doppelreproduktion nachgewiesen werden, nach dem es, wie oben bereits angesprochen, bisher zwei Mal (in den Monitoringjahren 2014/15 und 2019/20) die Situation gab, dass eine Doppelreproduktion sehr nahelag, diese jedoch nicht ausreichend bestätigt werden konnte (siehe Statusbericht 2019/20 im Abschnitt Doppelreproduktion).

In diesem Jahr konnten zwei Fähen mit Gesäuge am gleichen Fotofallenstandort im Kerngebiet im Abstand von zwei Tagen nachgewiesen werden. Neben dem bekannten Paar (GW114f x GW399m) könnte das zweite Paar aus GW1520f und GW1158m bestehen. GW1520f ist eine Dauban-Tochter aus dem Jahr 2017 oder 2018 und wurde bis Juli 2021 noch im Territorium nachgewiesen. Der aus Daubitz stammende Rüde GW1158m wurde von August 2020 bis Februar 2021 unter anderem an einer Urinmarkierung nachgewiesen, was nahelegt, dass er der zweite Rüde war. Genetische Nachweise für die Verpaarung gab es bisher aber nicht.

Im November 2021 wurde GW1520f außerhalb ihres Territoriums im Raum Großhennerdorf bei einem Autounfall getötet. Erste Untersuchungen des Kadavers legten nahe, dass sie mindestens einmal Welpen gehabt hatte. Dies untermauert die These, dass sie mindestens einmal die zweite Fähe im Daubaner Territorium war. Warum sie jetzt abgewandert war ist bisher unklar.

■ Knappenrode/Seenland

Im Rudel Knappenrode/Seenland konnten im Sommer 2019 10 Welpen bestätigt werden. Die Ergebnisse genetischer Untersuchungen tot aufgefundener Welpen in Sachsen und Brandenburg bestätigten dann eine Doppelreproduktion der etablierten Fähe GW180f und ihrer Tochter GW1199f mit deren Stiefvater GW566m (aus Spremberg).

Im Monitoringjahr 2020/21 wurde die Doppelreproduktion als sicher angenommen, da die zweite Fähe aus dem Vorjahr, GW1199f immer noch im Gebiet war und zudem zwei weitere Nachkommen ihrer Verpaarung mit GW566m genetisch nachgewiesen werden konnten.

■ Neustadt/Spremberg

In Neustadt/Spremberg, Knappenrode/Seenland und Knappenrode II gab es im Frühjahr 2019 das erste Mal eine Doppelreproduktion. In Neustadt/Spremberg verpaarte sich die Tochter GW1147f (FT11 "Lotta") zusätzlich zu ihrer Mutter GW401f. So kamen neben den Welpen des bisherigen Neustadt/Spremberg Paares auch Welpen von GW1147f und GW1310m, einem rudelfremden Rüden mit dem Haplotyp HW02, dessen Herkunft bisher nicht zuzuordnen ist, zur Welt.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte dann erneut eine Doppelreproduktion festgestellt werden. So wurde am 10.09.2020 zunächst ein sehr kümmerlicher, kleinerer Welpen mit dickem Blähbauch fotografisch nachgewiesen. Vermutlich dieser Welpen wurde dann am 28.09.2020 ertrunken in einem Löschteich aufgefunden (Abbildung 34). Auch dieses Mal hatte sich offenbar eine Tochter aus Neustadt, GW1525f, mit einem eigenen Rüden, GW1454m aus Nochten verpaart. Es wurden keine weiteren genetisch passenden Geschwister zu dem toten Welpen gesampelt.

Zwei neue genetisch passende Nachkommen für die bekannte Verpaarung des Rüden GW269m und der Fähe GW401f wurden ebenfalls nachgewiesen. Dies und die Tatsache, dass die fünf zusammen fotografierten Welpen wesentlich älter wirkten als der kleine, alleine laufende, wiesen die Doppelreproduktion hinreichend nach. Alle vier Elterntiere wurden im Monitoringjahr 2020/21 zudem direkt im Territorium nachgewiesen. Ende Januar 2021 wurde GW269m in seinem Territorium illegal getötet.

■ Nochten

In Nochten konnte im Monitoringjahr 2018/19 und 2019/20 jeweils eine Reproduktion der Tochter GW731f, zusätzlich zur Verpaarung ihrer Mutter (GW071f) bestätigt werden. Im Monitoringjahr 2018/19 verpaarte sich GW731f mit ihrem Stiefvater GW778m (aus Großräschen), dem Rüden ihrer Mutter. Im Jahr darauf (2019/20) verpaarte sie sich mit einem rudelfremden Rüden (GW712m aus Dobbrikow).

Im Monitoringjahr 2020/21 bestätigten Fotofallenbilder von zwei Fähen mit Gesäuge die Doppelreproduktion, ob es einen oder zwei Rüden gab ist noch offen. Die Verpaarung von GW731f und GW712m wurde genetisch durch den Totfund eines Welpen bestätigt. Die bisherige erste Fähe GW071f (Lisa) und ihr Rüde GW778m wurden dagegen nicht mehr als Paar bestätigt. Daher werden nun GW731f und GW712m als

erste Verpaarung geführt. Wer die auf Fotofallenbildern zu erkennende zweite Fähe in 2020 war ist genetisch noch offen.

Einen Überblick über die Sozialstruktur aller Rudel im Zusammenhang mit Doppelreproduktion der vergangenen Monitoringjahre finden sich im Statusbericht 2019/20.

5.2 Zäune zur Bekämpfung der Afrikanischen Schweinepest

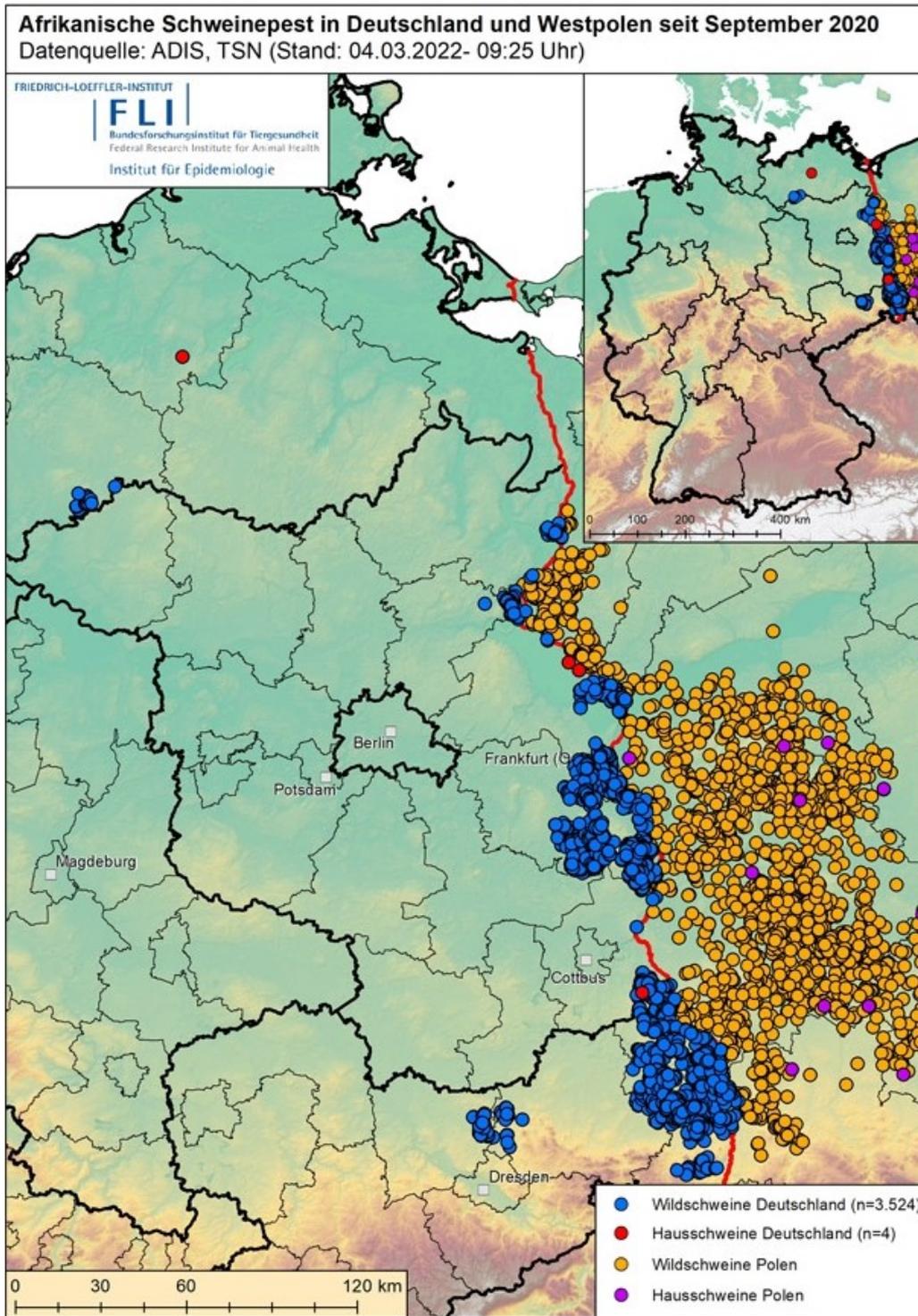
Der Untersuchungszeitraum umfasst das Jahr 2020 bis zum jetzigen Zeitpunkt. Da Der Rückbau der Zaunmaßnahmen nicht abzusehen ist, wird uns dieses Thema auch in Zukunft noch beschäftigen.

5.2.1 Hintergrund Afrikanische Schweinepest (ASP)

Die Afrikanische Schweinepest (ASP) ist eine anzeigepflichtige Tierseuche, von der ausschließlich Schweine (in Europa Haus- und Wildschweine) betroffen sind. Der Mensch oder andere Wildtiere können nicht erkranken. Eine Übertragung findet durch direkten oder indirekten Kontakt mit infizierten Tieren oder deren Kadavern statt. Beispiele für die direkte Übertragung sind der Kontakt mit lebenden und toten, sowie Schweinefleischerzeugnissen von infizierten Tieren. Indirekte Übertragungswege, z.T. über weite Strecken, können mit Körperflüssigkeiten, Ausscheidungen oder Gewebe infizierter Schweine kontaminierte Gegenstände (Fahrzeuge, Ausrüstungsgegenstände einschl. Jagdausrüstung, landwirtschaftlich genutzte Geräte und Maschinen, Kleidung u.a.) sein. Der Erreger ist gegenüber Umwelteinflüssen sehr widerstandsfähig, er bleibt auch während des Verwesungsprozesses des Schweins mehrere Wochen bis Monate infektiös. In Schlachtkörpern und Blut ist das Virus monatelang, in Gefrierfleisch sogar jahrelang vermehrungsfähig (vgl. BMEL 2022). „*Der Kontakt mit Blut ist der effizienteste Übertragungsweg. Die Kontagiosität ist ohne Blutkontakt häufig nur moderat, so dass sich die Erkrankung nicht explosionsartig ausbreiten muss.*“ (FRIEDRICH-LOEFFLER-INSTITUT 2021). Nach einer Infektion entwickeln die Tiere innerhalb von vier Tagen schwere, aber unspezifische Allgemeinsymptome. Die betroffenen Tiere sterben meist innerhalb von 2 bis 10 Tagen. Die Sterblichkeit kann bis zu 100 % betragen, jedoch scheint bei Wildschweinen der Anteil der erkrankten Tiere und die Sterblichkeit gering bis mäßig, so dass inzwischen die Einstufung der ASP als eine hoch kontagiöse Krankheit als nicht gerechtfertigt diskutiert wird (siehe FRIEDRICH-LOEFFLER-INSTITUT 2020).

■ Verbreitungsgebiet

2014 wurde die ASP erstmalig in der Europäischen Union nachgewiesen und konnte seitdem in den Ländern Lettland, Estland, Litauen, Bulgarien, Moldau, Polen, Rumänien, Serbien, Slowakei, Ukraine, Ungarn und Italien nachgewiesen werden. Punktuelle Ausbrüche der ASP bei Wildschweinen in Tschechien und Belgien konnten erfolgreich bekämpft werden. In Deutschland wurden 2020 die ersten Fälle von ASP bei Wildschweinen entlang der polnischen Grenze in Brandenburg und Sachsen nachgewiesen. Inzwischen sind auch Fälle aus Sachsen bekannt, die einen deutlichen Abstand zum Schwerpunkt der Nachweise entlang der Deutsch-Polnischen Grenze haben, sowie Fälle in Mecklenburg-Vorpommern. Insgesamt wurden in Deutschland bisher 3.524 Fälle bekannt (Stand 04.03.2022); die allermeisten Fälle betreffen Wildschweine, lediglich in 4 Fällen waren Hausschweine betroffen (Abbildung 46).



Quelle: Internetseite des Friedrich-Löffler-Instituts, Stand 04.03.2022

Abbildung 46: ASP in Deutschland und Westpolen seit September 2020. In Deutschland 3.524 Fälle bei Wildschweinen und 4 Ausbrüche bei Hausschweinen. African swine fever (ASF) in Germany and western Poland since September 2020. 3,524 cases in wild boar and 4 outbreaks in domestic pigs in Germany.

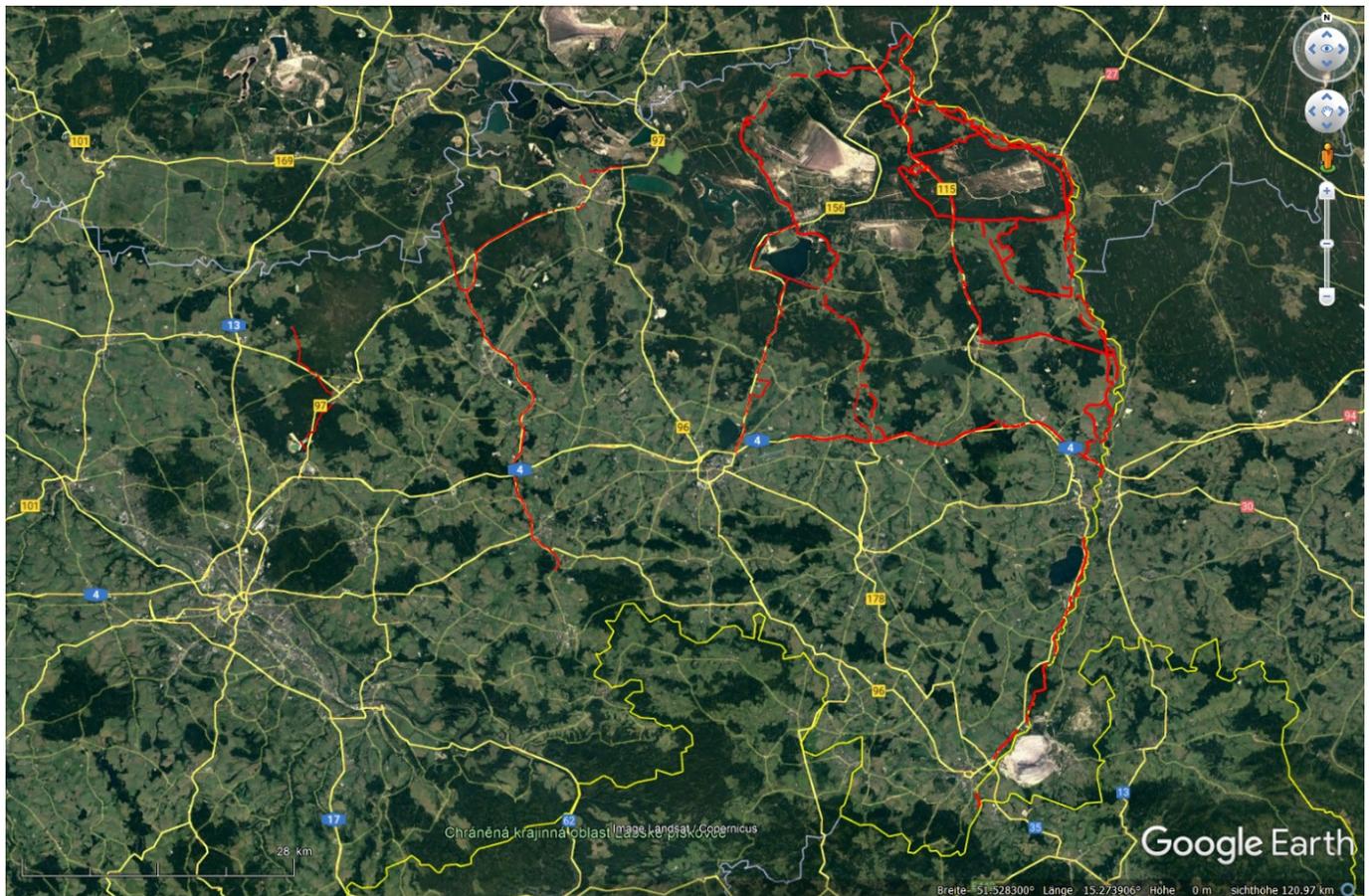
Etwa ein Drittel der Fälle in Deutschland wurden aus Sachsen gemeldet (n= 1.042, siehe SÄCHSISCHES STAATSMINISTERIUM FÜR SOZIALES UND GESELLSCHAFTLICHEN ZUSAMMENHALT, SMS, 2022). Als maßgeblicher Ausbreitungsweg der ASP wird der Import/Export bzw. die unsachgemäße Entsorgung von Schweinefleischerzeugnissen angenommen. Um die räumliche Ausdehnung des Infektionsgeschehens sowie die Anzahl der betroffenen Tiere einzugrenzen, wird eine Kombination an Maßnahmen angewendet.

■ Maßnahmen zur Eindämmung der ASP

Neben Maßnahmen, die sich direkt auf die Hausschweine beziehen, werden auch Maßnahmen umgesetzt, die die Ausbreitung der ASP innerhalb der Wildschweinbestände eingrenzen und dadurch ein Übergreifen auf Hausschweine abwenden sollen. Die hier zu nennenden Hauptmaßnahmen sind neben Hygienekonzepten zum einen die Absenkung der Dichte von Wildschweinen durch eine Erhöhung der jagdlichen Abschüsse und zum anderen die Zäunung innerhalb der Regionen in denen ASP Ausbrüche nachgewiesen werden. Bei der Beurteilung des Ausbruchsgeschehens und der räumlichen Eingrenzung wird mit Hilfe einer Zonierung gearbeitet, die sich aus einer Kernzone direkt um den Ausbruchsort, einer daran anschließenden Risikozone und sowie einer Pufferzone zusammensetzt.

Maßnahmen wie die Beseitigung von aufgefundenen Kadavern und die Reduzierung der Wildschweindichte durch Bejagung haben sich in den baltischen Staaten als wenig erfolgreich herausgestellt. Eine erfolgreiche Bekämpfung und Eingrenzung der - allerdings weit ab von weiteren ASP-Gebieten liegenden - Ausbruchsgebiete konnte in Tschechien und Belgien festgestellt werden, indem die Kernzonen eingezäunt und eine intensive Kadaversuche durchgeführt, in den daran angrenzenden Hochrisikogebieten eine Jagdruhe verhängt und außerhalb dieser Zonen eine Intensivierung der Bejagung umgesetzt wurde. Innerhalb der jeweiligen Zonen wurde beispielsweise in Belgien zusätzlich ein Netzwerk an Zäunen errichtet, um die Bewegung der Tiere weiter einzuschränken und die Reduktion des Bestandes zu erleichtern (FRIEDRICH-LOEFFLER-INSTITUT 2020).

Aufgrund der Erfahrungen in Belgien und Tschechien wurde 2020 mit der Zäunung in Sachsen begonnen (Abbildung 47). Ausgehend vom Ausbruchsgeschehen der ASP innerhalb Sachsens wurden bestehende Zaunlinien um zusätzliche Zaunlinien ergänzt. In Nord-Süd Richtung verlaufend, gibt es in Sachsen, ausgehend von einem Grenzzaun an der polnisch-deutschen Grenze, inzwischen acht mehr oder weniger durchgängige Zaunlinien (Stand Februar 2022). Die Bundeslandgrenze zwischen Sachsen und Brandenburg ist ebenfalls in Teilen im Bereich der Landkreise Görlitz und Bautzen gezäunt. Neben einigen Zäunen in Ost-West-Ausrichtung (zum Beispiel entlang der A4 zwischen Bautzen und Görlitz) zur weiteren Kompartimentierung umschließt ein Zaun den Ostteil des Truppenübungsplatzes Oberlausitz (TrÜbPl OL) vollständig.



Karte: Google Earth

Abbildung 47: Alle dem LUPUS Institut zum Zeitpunkt der Berichtsverfassung bekannten Zäune (rot), die zur Bekämpfung der ASP aufgebaut wurden (Festzaun und Elektrozaun, z. T. im Aufbau, Stand 07.03.2022). All fences (red) known to the LUPUS Institute at the time of report writing that have been erected to control ASF (fixed fence and electric fence, some under construction, as of March 7, 2022).

Verwendet werden unterschiedliche Zauntypen. Vorübergehend werden oftmals elektrifizierte, mobile Zäune mit einer Höhe von ca. 40 cm aufgebaut, die durch Festzäune mit Knotengeflecht und Untergrabschutz abgelöst werden. Die Mindesthöhe dieser in Sachsen aufgestellten Festzäune beträgt 100 cm. Der Großteil dieser Festzäune ist nicht mit elektrischen Abweisern versehen oder anderweitig elektrifiziert. Um die Sichtbarkeit der Zäune für Wild in der Landschaft zu erhöhen, werden blaue Markierungsbänder angebracht. Querungshilfen für Wildtiere, hier insbesondere für die besonders und streng geschützte Tierart Wolf (§ 7 Abs. 2 Nr. 13 und 14 BNatSchG), sowie ein gezieltes Monitoring der Maßnahme „Zaun“ sind durch das Land Sachsen bisher nicht standardisiert vorgesehen.

Leider liegen keine Daten zur jeweiligen Fertigstellung der Zaunlinien oder der Integration möglicher Querungshilfen vor. Inwieweit die Durchlässigkeit der Zaunlinien daher zu einem bestimmten Zeitpunkt noch gewährleistet war, kann im Moment nicht genau benannt werden. Ortschaften, Straßen und Radwege werden nicht mit eingezäunt und lassen eine gewisse Durchlässigkeit der Zaunlinien für Wildtiere erwarten. An Forst- und landwirtschaftlich genutzten Wegen sind i. d. R. Tore angebracht, welche aufgrund ihrer Bauart oder weil sie offen stehen - zum Teil für Wildtiere durchlässig sein können (Quelle: Beobachtung durch LUPUS im Rahmen des Wolfsmonitorings).

Weiterführende Informationen zu den Maßnahmen: [Link zum Maßnahmenkatalog für die Bekämpfung von ASP auf der Internetseite www.openagrar.de](http://www.openagrar.de).

5.2.2 Auswirkung von ASP Zäunen auf Wölfe am Beispiel des vollständig eingezäunten Rudels Daubitz II

Die Einzäunung des Rudels Daubitz II auf dem Ostteil des TrÜbPI OL im Monitoringjahr 2020/21 verringerte die Territoriumsgröße dieses Rudels deutlich. Fotos und Genetikergebnisse aus den vorangegangenen Jahren belegen, dass das Rudel Daubitz II zuvor auch Flächen außerhalb des Truppenübungsplatzes und damit ein größeres Gebiet als aktuell nutzte. Das Territorium erstreckte sich vom Ostteil des TrÜbPL bis etwa zur S126 zwischen Weißkeißel und Sagar.

Im Winter des Monitoringjahres 2020/21 wurde dann ein männlicher Wolf (GW1507m) nördlich des TÜP außerhalb des Zaunes genetisch nachgewiesen, der nicht zum Rudel Daubitz II gehörte. Fotofallaufnahmen und Spuren im Schnee legten nahe, dass dieses Tier nicht allein unterwegs war, sondern es sich bereits um ein Paar handelte, welches sich nördlich des TrÜbPI in den frei gewordenen Raum gedrängt hatte (Abbildung 48). Ein weiblicher Wolf (GW2359f) wurde im räumlich-zeitlichen Zusammenhang mit dem Rüden in der Ranzzeit 2021 einmalig nachgewiesen. Insgesamt reichten die Daten nicht aus, um die Existenz eines Paares oder Rudels zu belegen, GW1507m wird daher in 2020/21 als territoriales Einzeltier Sagar (SAG) geführt. Keine der Proben, die im bisherigen Untersuchungszeitraum nördlich des TrÜbPL und somit außerhalb des Zaunes gesammelt wurden, konnten einem Rudelmitglied von Daubitz II zugeordnet werden. Alle Proben (n = 7), die im ursprünglichen Verbreitungsgebiet des Rudels individualisiert werden konnten, wiesen GW1507m (n = 6) oder die wahrscheinliche Fähe (GW2359f) (n = 1) des nun neuen Territoriums Sagar nach.

5.2.3 Fazit: ASP-Zäune und ihr Einfluss auf das Raumverhalten von Wölfen (Auszug aus dem Endbericht zum 1. Projektteil "Landesbesonderungsprogramm Wolf" (2019 - 2021))

Die bisherigen Ergebnisse des räumlichen Verhaltens der besenderten Wölfe zeigen deutlich, dass ASP-Zäune je nach Beschaffenheit für Wölfe (und wahrscheinlich auch für andere Tierarten) eine Barriere darstellen können, zumindest dort, wo die Zäune keine Lücken aufweisen und regelmäßig instandgehalten werden. Werden die Zäune von Siedlungen unterbrochen, finden die Tiere ihren Weg, um von einer Seite auf die andere zu kommen. Dies kann unerwünschte Nebenfolgen haben, wenn Wölfe in Folge vermehrt in Siedlungsnähe gesehen werden und Menschen dadurch verunsichert sind.

Bisher gibt es kein vorgeschriebenes Monitoring, um den Einfluss der Zäune auf Wölfe und andere Tierarten zu untersuchen. Es gibt keine einheitlichen Vorgaben in Bezug auf Querungshilfen und es fehlen Untersuchungen, welche Querungshilfen von welchen Tierarten angenommen werden. Bisher ist völlig ungewiss, welchen Einfluss die Zäune auf die Zu- und Abwanderung von Wölfen haben und wie sie sich in Folge auf die Sozialstruktur auswirken. Werden Wölfe in Gebieten mit ASP-Zäunen auf das Überwinden von Zäunen „trainiert“ und welche Folgen hat dies für den Herdenschutz?

Die ASP hat einen massiven Einfluss auf die Hausschweinhaltung und die deutsche Agrarwirtschaft (SAUTER-LOUIS et al. 2021). Die Auswirkungen der Maßnahmen zur Bekämpfung der ASP auf die Natur sind dagegen kaum bekannt. Naturräume werden durch ASP-Zäune in einem nicht zuvor gekannten Ausmaß fragmentiert, bisher ohne, dass die Auswirkungen – nicht nur auf den Wolf – wissenschaftlich untersucht werden. Dabei ist der Effekt, den die Zäune auf die Eindämmung der ASP in einem so großflächigen Seuchengeschehen, wie wir es derzeit in Deutschland haben, ebenfalls ungewiss. Es ist dringend notwendig, dass die Auswirkungen der rapiden voranschreitenden Zäunungen, zumindest in wissenschaftlichen Begleituntersuchungen überwacht werden.

Literaturverzeichnis

- BMEL (2022): Internetpublikation - Fragen und Antworten (FAQ) - Fragen und Antworten zur Afrikanischen Schweinepest (ASP). https://www.bmel.de/SharedDocs/FAQs/DE/faq-ASP/FAQ-ASP_List.html. 01.05.2022
- CZARNOMSKA, SYLWIA D., et al. (2013): Concordant mitochondrial and microsatellite DNA structuring between Polish lowland and Carpathian Mountain wolves. In: Conservation Genetics 14.3: 573-588.
- DBBW (2021): Wölfe in Deutschland. Statusbericht 2020/21, URL: <https://dbb-wolf.de/mehr/literatur-download/statusberichte>.
- FRIEDRICH-LOEFFLER-INSTITUT (2020): Internetpublikation - Qualitative Risikobewertung zur Einschleppung der Afrikanischen Schweinepest aus Verbreitungsgebieten in Europa nach Deutschland. Greifswald - Insel Riems. https://www.openagrar.de/receive/openagrar_mods_00060372. 18.02.2022
- FRIEDRICH-LOEFFLER-INSTITUT (2021): Internetpublikation - Steckbrief Afrikanische Schweinepest. Greifswald - Insel Riems. https://www.openagrar.de/servlets/MCRFileNodeServlet/openagrar_derivate_00037053/Steckbrief-Afrikanische-Schweinepest-2021-04-07-bf.pdf. 01.05.2022.
- KACZENSKY, PETRA, et al. (2009): Monitoring von Großraubtieren in Deutschland. BfN Skripten 251.
- KLUTH, G., ANSORGE, H. & M. GRUSCHWITZ (2002): Wölfe in Sachsen. Naturschutzarbeit in Sachsen. 44. Jahrgang, S. 41-46.
- LINNELL, JOHN DC. (2018): Research for AGRI Committee-The revival of wolves and other large predators and its impact on farmers and their livelihood in rural regions of Europe.
- MECH, L. DAVID, AND LUIGI BOITANI, eds. (2007): Wolves: behavior, ecology, and conservation. University of Chicago Press.
- REINHARDT, ILKA, AND GESA KLUTH (2007). "Leben mit Wölfen." Leitfaden für den Umgang mit einer konfliktträchtigen Tierart. BfN-Skripten 201.
- REINHARDT, ILKA, et al. (2015). Monitoring von Wolf, Luchs und Bär in Deutschland. BfN, Bundesamt für Naturschutz, BfN-Skripten 413.
- SÄCHSISCHES STAATSMINISTERIUM FÜR SOZIALES UND GESELLSCHAFTLICHEN ZUSAMMENHALT, SMS (2022). Internetpublikation - Aktuelles zur Afrikanischen Schweinepest. <https://www.sms.sachsen.de/aktuelles-6610.html>. 08.03.2022
- SAUTER-LOUIS, CAROLA, et al (2021). Joining the club: First detection of African swine fever in wild boar in Germany. In: Transboundary and Emerging Diseases 68.4: 1744-1752.
- SZEWCZYK, MACIEJ, et al. (2019) Dynamic range expansion leads to establishment of a new, genetically distinct wolf population in Central Europe. In: Scientific reports 9.1: 1-16.

Statusberichte Sachsen (in chronologischer Reihenfolge)

- MÖSLINGER, H., G. KLUTH, REINHARDT, I. & S. COLLET (2021): Wölfe in Sachsen. Statusbericht für das Monitoringjahr 2019 / 2020. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie <https://publikationen.sachsen.de/bdb/artikel/37690>
- MÖSLINGER, H., G. KLUTH, REINHARDT, I. & S. COLLET (2020): Wölfe in Sachsen. Statusbericht für das Monitoringjahr 2018 / 2019.
- MÖSLINGER, H., G. KLUTH, REINHARDT, I., BLUM-RERÁT, C. & S. COLLET (2019): Wölfe in Sachsen. Statusbericht für das Monitoringjahr 2017 / 2018.
- KLUTH, G., REINHARDT, I., MÖSLINGER, H., BLUM-RERÁT, C. & A. JARAUSCH (2018): Wölfe in Sachsen. Statusbericht für das Monitoringjahr 2016 / 2017.
- KLUTH, G., REINHARDT, I., MÖSLINGER, H., BLUM-RERÁT, C. & A. JARAUSCH (2016): Wölfe in Sachsen. Statusbericht für das Monitoringjahr 2015 / 2016.
- PIERUZEK-NOWAK, S. & R. MYSLAJEK (2019): The situation of the wolf in Western Poland. Paper presented on the CEwolf consortium meeting, 7. – 9. October 2019.
- REINHARDT, I., KLUTH, G., BLUM, C., MÖSLINGER, H., HARMS, V. & A. JARAUSCH (2015): Wölfe in Sachsen und Brandenburg. Statusbericht für das Monitoringjahr 2014 / 2015.
- REINHARDT, I., KLUTH, G., BLUM, C., MÖSLINGER, H. & V. HARMS (2014): Wölfe in der Lausitz. Statusbericht für das Monitoringjahr 2013 / 2014.
- REINHARDT, I., KLUTH, G., BLUM, C., & V. HARMS (2013): Wölfe in der Lausitz. Statusbericht für das Monitoringjahr 2012 / 2013.
- VOREL, A. & P. JŮNKOVÁ VYMYSLICKÁ (2020) Abschlussbericht des OWAD-Projekts Nr. 100322836 (Objektive Akzeptanz des Wolfes in einer durch Menschen beeinflussten grenzüberschreitenden Landschaft). Tschechische Agraruniversität Prag.

Anhang 1 Sozialer Status, Reproduktion und Nachweismethoden in Sachsen 2019/20

Tabelle A 1: Sozialer Status, Reproduktion und Nachweismethoden in den Wolfsterritorien in Sachsen 2020/21. Social status, reproduction and method of confirmation of wolf territories in Saxony 2020/21.

Sozialer Status	Territorium	Land	Reproduktion nachgewiesen	Anz. Individuen		Methoden												Anz. Genetikproben*	Markierende Tiere genetisch bekannt**	Fähe / Rüde
				gesamt (Min)	Welpen (Min)	Reproduktion				Status				Abgrenzung						
						Spuren	Foto / Video	D N A	Telemetrie	Spuren	Foto / Video	D N A	Telemetrie	Reproduktion "	Foto / Video	D N A	räumlich			
Rudel	Aut-hause-ner Wald	SN/ST	Ja	8	4		X				X			X	X	X	X	12	F, M	GW1229f^ / GW2182
Rudel	Dahle-ner Heide	SN	Nein	4							X	X			X	X	X	31	F, M	GW878f/ GW1053m
Rudel	Dauban	SN	Ja	14	7		X				X	X		X	X	X		17	F, M	GW114f/ GW399m
Rudel	Daubitz II	SN	Ja	12	5		X	X			X	X		X	X	X	X	51	F, M	GW766f/ GW800m
Rudel	Daubitz/ Kreba	SN	Ja	7	2		X	X			X	X			X	X		36	F, M	GW087f/ GW1870m
Rudel	Delitzsch	SN	Ja	5	3		X	X			X	X				X	X	63	F, M	GW1134f/ GW1395m
Rudel	Dresd-ner Heide	SN	Ja	10	7		X	X			X	X		X		X		13	F, M	GW959f/ GW2061m
Rudel	Elstra	SN	Ja	3	1			X				X				X		11	F, M	GW1781f/ GW104m
Rudel	Gohrisch heide	SN/BB	Nein	4							X	X			X	X	X	10	F, M	GW1004f/ GW1875m
Rudel	Groß-henners-dorf	SN	Ja	6	2		X	X			X	X		X		X	X	15	F, M	GW571f/ GW1282m

Sozialer Status	Territorium	Land	Reproduktion nachgewiesen	Anz. Individuen		Methoden												Anz. Genetikproben*	Markierende Tiere genetisch bekannt**	Fähe / Rüde
				gesamt (Min)	Welpen (Min)	Reproduktion				Status				Abgrenzung						
						Spuren	Foto / Video	D N A	Telemetrie	Spuren	Foto / Video	D N A	Telemetrie	Reproduktion "	Foto / Video	D N A	räumlich			
Rudel	Halbendorf	SN/BB	Ja	4	2			X				X				X		21	F, M	GW2264f/ Gw1737m
Rudel	Haselbach		Ja	5	3			X				X				X		11	F, M	GW1882f/ GW1376m
Rudel	Hohwald	SN	Ja	4	1		X				X	X				X	X	8	-, M	- / GW929m
Rudel	Knappenrode II	SN	Ja	7	3		X				X	X				X		33	F, M	GW1149f/ GW744m
Rudel	Knappenrode/Seenland	SN	Ja	12	8		X				X	X		X		X		27	F, M	GW176f/ GW780m
Rudel	Königsbrück II	SN	Ja	7	1		X				X	X		X	X	X		22	F, M	GW1378f/ GW559m
Rudel	Königshainer Berge			8	5		X	X			X	X		X	X	X		12	F, M	GW813f/ GW1522m
Rudel	Laußnitzer Heide	SN	Ja	7	2		X				X	X				X		26	F, M	GW176f/ GW780m
Rudel	Masenei	SN	Ja	6	4		X	X			X	X		X		X		16	F, M	GW383f/ GW1009m
Rudel	Milkel	SN	Nein	3							X	X				X		11	-, M	- / GW1064m
Rudel	Mulkwitz	SN	Ja	5	3		X	X			X	X	X	X	X	X	X	19	F, M	GW1766f/ GW789m
Rudel	Neiße	SN/PL	Ja	7	1			X				X				X		28	F, M	GW290f/ GW910m

Sozialer Status	Territorium	Land	Reproduktion nachgewiesen	Anz. Individuen		Methoden												Anz. Genetikkproben*	Markierende Tiere genetisch bekannt**	Fähe / Rüde
				gesamt (Min)	Welpen (Min)	Reproduktion				Status				Abgrenzung						
						Spuren	Foto / Video	D N A	Telemetrie	Spuren	Foto / Video	D N A	Telemetrie	Reproduktion "	Foto / Video	D N A	räumlich			
Rudel	Neukollm	SN	Ja	5	2		X	X			X	X		X		X		42	F, M	GW1153f/ GW799m
Rudel	Neustadt/Spremberg	SN/B B	Ja	10	6		X	X			X	X		X		X		42	F, M	GW401f/ GW269m
Rudel	Nochten	SN	Ja	8	3		X	X			X	X			X	X	X	31	F, M	GW731f/ GW712m
Rudel	Raschütz	SN/B B	Ja	6	3		X	X			X	X				X	X	15	F, M	GW639f/ GW1373m
Rudel	Rauden	SN	Ja	13	6		X				X	X		X		X		28	F, M	GW921f/ GW1288m
Rudel	Rosenthal	SN	Ja	3	2			X				X				X		4	F, M	GW112f/ GW980m
Rudel	Weißwasser	SN	Ja	4	2			X				X				X		12	F, M	GW758f/ GW1125m
Paar	Cunewalde	SN	Nein	2								X				X	X	10	F, M	GW548f/ GW795m
Paar	Hammerstadt	SN	Nein	2							X				X			2	- , -	- / -
Paar	Kollm	SN	Nein	2								X				X		16	F, M	GW379f/ GW403m
Einzel-tier	Niesky II	SN	Nein	1							X	X			X	X		0	F, -	GW1386f
Einzel-tier	Sagar	SN	Nein	1								X				X		9	- , M	GW1507m

- “ Abgrenzung Reproduktion: Werden Welpen in zwei Gebieten zwischen Mai – August mit einem Abstand von mindestens 10 km nachgewiesen, reicht der Reproduktionsnachweis dafür aus, die Territorien abzugrenzen.
- * gesammelte Genetikproben (exklusive der im Rahmen des Monitoringprojekt erhobenen Proben). Nicht alle gesammelten Proben werden zur Analyse eingeschickt. Auf Grund der begrenzten Finanzmittel wird eine Probenpriorisierung vorgenommen. Proben mit voraussichtlich hoher Qualität und solche von markierenden Tieren werden bei der Auswahl bevorzugt. Zusätzlich wurden 110 Genetikproben außerhalb der bestätigten Wolfsterritorien, sowie im Bereich der grenzübergreifenden Territorien, welche nicht in Sachsen mitgezählt werden und in den Gebieten mit unklarem Status, gesammelt.
- ** In der Spalte zum genetischen Nachweis:
- Für 2020/21 sind die markierenden Tiere genetisch nicht bekannt
- ^ bereits aus 2019/20 bekanntes Elterntier, das durch Nachweis im laufenden Monitoringjahr 2021/22 rückwirkend auch für das Monitoringjahr 2020/21 als Elterntier eingetragen wurde

Herausgeber:

Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft
und Geologie (LfULG)

Pillnitzer Platz 3, 01326 Dresden

Telefon: + 49 351 2612-0

Telefax: + 49 351 2612-1099

E- Mail: lfulg@smekul.sachsen.de

www.lfulg.sachsen.de

Autor/Autoren:

Sarah Schölzel, Gesa Kluth, Ilka Reinhardt

LUPUS Institut für Wolfsmonitoring und –forschung in
Deutschland

Dorfau 9, D-02979 Spreetal / OT Spreewitz

Telefon: + 49 35727 57762

Telefax: + 49 35727 579094

E-Mail: kontakt@lupus-institut.de

Redaktion:

LfULG, Abteilung 6, Fachstelle Wolf

Straße des Fortschritts 9a, 01683 Nossen

Telefon: + 49 35242 631 8210

Telefax: + 49 3731 294-2099

E-Mail: fachstellewolf.lfulg@smul.sachsen.de

Titelfoto:

Ein fast einjähriger Wolfswelpe des Rudels Daubitz II im Apri
2021 an einem Teichrand; BlmA - BFD Lausitz

Redaktionsschluss:

26.10.2023

Hinweis:

Die Broschüre steht nicht als Printmedium zur Verfügung,
kann aber als PDF-Datei unter

<https://publikationen.sachsen.de> heruntergeladen werden.

Verteilerhinweis

Diese Informationsschrift wird von der Sächsischen Staatsre-
gierung im Rahmen ihrer verfassungsmäßigen Verpflichtung
zur Information der Öffentlichkeit herausgegeben. Sie darf
weder von Parteien noch von deren Kandidaten oder Helfern
zum Zwecke der Wahlwerbung verwendet werden. Dies gilt
für alle Wahlen. Missbräuchlich ist insbesondere die Vertei-
lung auf Wahlveranstaltungen, an Informationsständen der
Parteien sowie das Einlegen, Aufdrucken oder Aufkleben par-
teipolitischer Informationen oder Werbemittel. Untersagt ist
auch die Weitergabe an Dritte zur Verwendung bei der Wahl-
werbung.

*Täglich für
ein gutes Leben.*

www.lfulg.sachsen.de