



Statusbericht 2021/22

Wölfe in Sachsen



Wölfe in Sachsen

Statusbericht für das Monitoringjahr 2021/22

Sarah Schölzel, B.Sc. Biol., Gesa Kluth, Dipl.-Biol. und Ilka Reinhardt, Dipl.-Biol. (LUPUS Institut für
Wolfsmonitoring und -forschung in Deutschland);

Sebastian Collet, M.Sc. Biol. (Senckenberg Forschungsinstitut für Wildtiergenetik Gelnhausen)

im Auftrag des Sächsischen Landesamtes für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie

Danksagung

An dieser Stelle möchten wir uns ganz herzlich bei Tobias Bürger, Mario Dathe, Sven Erlacher (Museum für Naturkunde Chemnitz), Heike Franke (Untere Naturschutzbehörde, Landratsamt Nordsachsen), Hubertus Heine, Stephan Kaasche, Andreas Liebau, Reinhardt Meister, Christian Morawitz, Thomas Reif, Ralf M. Schreyer, Steffen Spänig (KNB LK Nordsachsen), Henry Weisbach, der Umweltbildungsstelle Wolf und der NSG-Verwaltung Königsbrücker Heide /Gohrischeide Zeithain sowie den vielen weiteren, nicht namentlich genannten Freiwilligen bedanken, die bei der Zusammentragung der Wolfshinweise mitgewirkt haben und ohne die ein flächendeckendes Monitoring in Sachsen kaum möglich wäre.

Inhaltsverzeichnis

1	Hintergrund	10
2	Monitoringstruktur	12
3	Methoden	13
3.1	Generell	13
3.2	Endbewertung und Interpretation der Daten	15
3.3	Definition.....	17
4	Ergebnisse	19
4.1	Wolfsbestand in Deutschland 2021/22	19
4.1.1	Populationsgröße und Verbreitung	19
4.1.2	Vorkommensgebiet in Deutschland	22
4.2	Wolfsbestand in Sachsen 2021/22	24
4.2.1	Vorkommensgebiet in Sachsen	27
4.2.2	Populationsanteil in Sachsen.....	29
4.2.3	Reproduktion 2021	32
4.2.4	Zusammenfassung der genetischen Ergebnisse.....	34
4.2.5	Totfunde 2021/22	37
4.2.6	Sachsenweite Totfundstatistik.....	40
4.2.7	Wolfsfamilien (alphabetisch gereiht).....	43
4.2.8	Paare (alphabetisch gereiht).....	100
4.2.9	Territoriale Einzeltiere	103
4.2.10	Grenzübergreifende Wolfsterritorien	104
5	Besondere Vorkommnisse	109
5.1	Doppelreproduktionen in Sachsen	109
	Literaturverzeichnis	113
	Statusberichte Sachsen	114

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1:	Bestätigte Wolfsterritorien in Deutschland im Monitoringjahr 2021/22. <i>Confirmed wolf territories in Germany in the monitoring year 2021/22.</i>	21
Abbildung 2:	Vorkommensgebiet von Wölfen in Deutschland im Monitoringjahr 2021/22. <i>Occurrence area of wolves in Germany in the monitoring year 2021/22.</i>	24
Abbildung 3:	Verteilung der C1 (n = 2.590) und C2 (n = 216) Daten in Sachsen im Monitoringjahr 2021/22. <i>Distribution of C1 (n =2,590) and C2 (n =216) data in Saxony in monitoring year 2021/22.</i>	28
Abbildung 4:	Die besetzten Rasterzellen im Monitoringjahr 2021/22 spiegeln zum Großteil auch die Gebiete mit den etablierten Territorien wieder. <i>The occupied 10x10 km grid cells in the monitoring year 2021/22 conform well to the established territories.</i>	29
Abbildung 5:	Die meisten C1 und C2 Daten stammen im Monitoringjahr 2021/22 aus den etablierten Wolfsterritorien. Eine Ausbreitung nach Westen, vor allem Nordwesten ist erkennbar. <i>The majority of C1 and C2 data in monitoring year 2021/22 were sampled within the area of known wolf territories, however, a trend to expand to the West and Northwest is obvious.</i>	30
Abbildung 6:	Nachgewiesene Wolfsterritorien in Sachsen im Monitoringjahr 2021/22. <i>Confirmed wolf territories in Saxony in 2021/22.</i>	31
Abbildung 7:	Verteilung der Haplotypen in den untersuchten Genproben im Monitoringjahr 2021/22. <i>Distribution of haplotypes in the studied genetic samples in the monitoring year 2021/22.</i>	35
Abbildung 8:	Verteilung der Haplotypen der territorialen Tiere im Monitoringjahr 2021/22. <i>Distribution of haplotypes of territorial animals in monitoring year 2021/22.</i>	37
Abbildung 9:	Totfunde von Wölfen in Sachsen (n= 17) im Monitoringjahr 2021/22. <i>Wolves found dead in Saxony (n= 17) during monitoring year 2021/22.</i>	40
Abbildung 10:	Todesursache von Wölfen in Sachsen (n= 160) seit 1990 (Stand 01.11.2022). <i>Causes of death of wolves in Saxony (n=160) since 1990 (as of November 01, 2022).</i>	43
Abbildung 11:	Vier Welpen im September 2021 im Rudel Authausener Wald. <i>Four pups of Authausener Wald pack in September 2021.</i>	44
Abbildung 12:	Vier der fünf Welpen aus der Dahleener Heide im August 2021. <i>Four out of five pups of Dahleener Heide pack in August 2021.</i>	47
Abbildung 13:	Der 2. Rüde und die 2. Fähe des Rudels Dahleener Heide im Januar 2021. Der Rüde hat Räude und hinkt hinten rechts. <i>The 2. male and 2. female of Dahleener Heide pack. The male has mange and limps on the right hind leg.</i>	48

Abbildung 14: Die Fähe GW087 ("Knickohr") mit Gesäuge in ihrem Territorium Daubitz/Kreba. <i>The lactating female GW087f 'Knickohr' in her territory Daubitz/Kreba.</i>	50
Abbildung 15: Zweite Fähe mit fünf der acht Welpen im Juli 2021. <i>Second female with five out of eight pups in July 2021.</i>	51
Abbildung 16: Drei der vier Welpen, der Rüde und ein Jährling des Rudels Daubitz II spielen im Juli 2021. <i>Three out of four pups, the male and a yearling of the Daubitz II pack play in July 2021.</i>	53
Abbildung 17: Ein einzelner Welpen des Rudels Delitzsch im Juni 2021. <i>A single pup of the Delitzsch pack in June 2021.</i>	54
Abbildung 18: Fünf Welpen des Rudels Gohrischheide im August 2021. <i>Five pups of Gohrischheide pack in August 2021.</i>	57
Abbildung 19: Im November 2021 überfahrene Welpenfähe des Rudels Großhennersdorf. <i>Road killed female pup of the Großhennersdorf pack in November 2021.</i>	58
Abbildung 20: Zwei der vier Welpen des Rudels Halbendorf im August 2021. <i>Two of the four pups of the Halbendorf pack.</i>	60
Abbildung 21: Rüde (links) und Fähe (vorne) des Rudels Hammerstadt zusammen mit einem Welpen im Dezember 2021. <i>Male (left) and female (front) of the Hammerstadt pack together with one pup in December 2021.</i>	61
Abbildung 22: Markierender Rüde des Rudels Hohwald im Februar 2022. <i>Marking male of Hohwald territory in February 2022.</i>	62
Abbildung 23: Zwei der drei Welpen des Rudels Knappenrode II im September 2021. <i>Two of the three pups of Knappenrode II pack in September 2021.</i>	64
Abbildung 24: Sechs der sieben Welpen mit einer Jährlingsfähe im Rudel Knappenrode/Seenland im Juli 2021. <i>Six out of seven pups and a sub adult female of Knappenrode/Seenland pack in July 2021.</i>	66
Abbildung 25: Die Fähe des Rudels Königsbrück II mit Gesäuge im Juni 2021. <i>The lactating female of Königsbrück II pack in June 2021.</i>	68
Abbildung 26: Der Rüde des Rudels Kollm im November 2021. Im Hintergrund sind die Augen der Fähe zu sehen. Sie läuft wenige Momente später durch die Kamera. <i>The male of the Königshainer Berge pack in November 2021. In the background you see the eyes of the female. She passes the camera moments later.</i>	70
Abbildung 27: Fünf der sechs Welpen des Rudels Königshainer Berge im Mai 2021. <i>Five out of six pups of Koenigshainer Berge pack in May 2021.</i>	72
Abbildung 28: Die Fähe GW176f des Rudels Laußnitzer Heide im April 2021 mit Räudesymptomen. <i>Female of the Laußnitzer Heide pack in April 2021 with symptoms of mange.</i>	74

Abbildung 29: Der Rüde GW789m (MT8, "Peter") des Rudels Mulkwitz im Mai 2021. <i>The male of Mulkwitz pack GW789m (MT8, "Peter") in May 2021.</i>	78
Abbildung 30: Zwei Welpen des Rudels Neiße im Oktober 2021. <i>Two pups of the Neiße pack in October 2021.</i>	80
Abbildung 31: Ein Welpen des Rudels Neukollm im November 2021. <i>A pup of the Neukollm pack in November 2021.</i>	81
Abbildung 32: Die alte Fähe, GW401f, des Rudels Neustadt/Spremberg mit Gesäuge im Mai 2021. <i>The old female GW401f of the Neustadt/Spremberg pack showing signs of lactation in May 2021.</i>	83
Abbildung 33: Rüde und Fähe des Rudels Noeser Heide im Hintergrund, der Welpen im Vordergrund (linker Bildrand) im November 2021. <i>The male and the female of Noeser Heide pack in the background and the pup in the front (left) in November 2021.</i>	86
Abbildung 34: Die vier Welpen des Rudels Nochten im November 2021. <i>The four pups of the Nochten pack in November 2021.</i>	87
Abbildung 35: Die Nochtener Fähe GW731f (FT17, "Luna", vorne) und ihre Jährlingstochter GW1881f (FT16, "Feli", hinten) bei der Besenderung am 30. März 2022. <i>Female GW731f (FT17, "Luna", in front) and her yearling daughter GW1881f (FT16, "Feli", in the back) of the Nochten pack during radio collaring on March 30, 2022.</i>	88
Abbildung 36: Die Fähe des Rudels Rauden trägt einen Welpen im Juni 2021. <i>The female of the Rauden pack carries a pup in June 2021.</i>	91
Abbildung 37: Die zweite Fähe des Rudels Rauden mit sichtbaren Zitzen im August 2021. <i>The second female of the Rauden pack with visible tits in August 2021.</i>	91
Abbildung 38: Der Rüde und zwei Welpen des Rudels Rosenthal im Januar 2022. <i>The male and two pups of Rosenthal pack in January 2022.</i>	94
Abbildung 39: Der Welpen des Rudels Tautewalde, der bei einem Verkehrsunfall im Januar 2022 ums Leben kam. <i>The pup of Tautewalde pack that was killed in a car accident in January 2022.</i>	97
Abbildung 40: Der letzte Nachweis der alten Fähe des Rudels Dauban GW114f (FT9, "Frieda") mit starken Räudesymptomen im März 2021. <i>The last proof of the old female of Dauban pack GW114f (FT9, "Frieda") with severe mange symptoms in March 2021.</i>	98
Abbildung 41: Die Fähe (rechts) und zwei Rüden des neuen Territoriums Zimpel im ehemaligen Gebiet Dauban im November 2021. <i>A female (right) and two males of the new Zimpel pack in the former Dauban territory in November 2021.</i>	99
Abbildung 42: Das Paar Cunewalde im September 2021. <i>The Cunewalde pair in September 2021.</i>	100

Abbildung 43: Das Paar Colditzer Forst im Juni 2021. Im Vordergrund ist der Rüde zu sehen, am rechten Bildrand erscheinen die Augen der Fähe, welche kurze Zeit später durchs Bild läuft. *The Colditzer Forst pair in June 2021. The male is in the front, in the right corner the eyes of the female can be seen. She passes the camera moments later.....* 102

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1:	Auflistung der im Monitoringjahr 2021/22 eingegangenen, archivierten und bewerteten Hinweise. Insgesamt 5.600 Hinweise, unterteilt nach der Hinweisart und Bewertung. <i>List of received, archived and evaluated observations in monitoring year 2021/22. In sum 5,600 observations listed by type of observation and evaluation.</i>	25
Tabelle 2:	Auflistung der im Monitoringjahr 2021/22 über das SWM eingegangenen, archivierten und bewerteten 143 Hinweise, unterteilt nach Hinweisart und Bewertung. <i>List of 143 observations received via the SWM database in monitoring year 2021/22. Archived and evaluated, listed by type of observation and evaluation.</i>	26
Tabelle 3:	Auflistung der im Monitoringjahr 2021/22 nur durch das SWM eingegangenen, archivierten und bewerteten 23 Hinweise, unterteilt nach Hinweisart und Bewertung. <i>List of 23 observations, exclusively reported via the SWM database in monitoring year 2021/22. Archived and evaluated, listed by type of observation and evaluation.</i> .	27
Tabelle 4:	Entwicklung der Wolfsvorkommen in Sachsen von 2000/01-2021/22, unter Einbeziehung aller aktuell (10/2022) vorliegenden Erkenntnisse (s. oben und Kapitel 3.1). <i>Development of wolves in Saxony from 2000/01-2021/22, including all currently (October 2022) available evidence (see above and chap. 3.1).</i>	32
Tabelle 5:	In den sächsischen Wolfsterritorien 2021/22 bestätigte Wölfe. Die Anzahl der Jährlinge und der Welpen ist eine Mindestangabe; in der Regel erhoben im Sommer. <i>Wolves confirmed in the Saxon wolf territories in 2021/22. The number of pups and yearlings is a minimum figure, usually counted during summer.</i>	33
Tabelle 6:	Tot gefundene Wölfe in Sachsen im Zeitraum 01.05.2021 – 30.04.2022 (w=weiblich, m= männlich, tR = territorialer Rüde, tF = territoriale Fähe). <i>Wolves found dead in Saxony between May 1, 2021 – April 30, 2022 (w= female, m= male, tR = territorial male, tF = territorial female).</i>	39
Tabelle 7:	Sozialer Status, Reproduktion und Nachweismethoden in den Wolfsterritorien in Sachsen 2021/22. <i>Social status, reproduction and method of confirmation of wolf territories in Saxony 2021/22.</i>	115

Tabellenverzeichnis im Anhang

Tabelle 7:	Sozialer Status, Reproduktion und Nachweismethoden in den Wolfsterritorien in Sachsen 2021/22. <i>Social status, reproduction and method of confirmation of wolf territories in Saxony 2021/22.</i>	115
------------	---	-----

Abkürzungsverzeichnis

Ad	Adult
ASP	Afrikanische Schweinepest
BlmA	Bundesanstalt für Immobilienaufgaben
BFB	Bundesforstbetrieb
BROHT	Biosphärenreservat Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft
CT	Computertomographie
DBBW	Dokumentations- und Beratungsstelle des Bundes zum Thema Wolf
DNA	Desoxyribonukleinsäure
FFH-RL	Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie
FT	Female Telemetry
GW	Genetic Wolf
HW	Haplotyp Wolf
IUCN	International Union for Conservation of Nature
IZW	Leibniz Institut für Zoo- und Wildtierforschung in Berlin
km	Kilometer
LfULG	Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie
LRA	Landratsamt
LUPUS	LUPUS Institut für Wolfmonitoring und -forschung in Deutschland
MT	Male Telemetry
n	Anzahl
OWAD	Objektive Akzeptanz des Wolfes in einer grenzüberschreitenden Kulturlandschaft
Sad	Subadult
SCALP	Status and Conservation of the Alpine Lynx Population
SMNG	Senckenberg Museum für Naturkunde Görlitz
SMEKUL	Sächsischen Staatsministerium für Energie, Klimaschutz, Umwelt und Landwirtschaft
SWM	Sächsisches Wildmonitoring, digitale Datenbank
TrübPl OL	Truppenübungsplatz Oberlausitz

1 Hintergrund

Nach über hundertfünfzig wolfsfreien Jahren gibt es wieder ein reproduzierendes Wolfsvorkommen in Deutschland. Nachdem im Jahr 2000 die erste Wolfsfamilie in Sachsen nachgewiesen wurde, dauerte es fünf Jahre, bis sich ein zweites Rudel etablieren konnte. Seitdem steigt der Bestand stetig an und breitet sich aus. Eine ähnliche Entwicklung gibt es auch in anderen Gebieten Europas. Nachdem die stark geschrumpften Restpopulationen in den 1980er Jahren unter Schutz gestellt wurden, breitet sich *Canis lupus* wieder aus und kehrt in ehemalige Verbreitungsgebiete zurück, aus denen er Jahrzehnte verschwunden war (REINHARDT & KLUTH 2007).

Verglichen mit anderen großen Karnivoren haben Wölfe ein hohes Reproduktions- und Ausbreitungspotential. Einzeltiere können hunderte Kilometer weit in wolfsfreie Gebiete wandern (MECH & BOITANI 2003). Die Quellpopulation für die Wölfe im Nordosten Deutschlands ist der westlichste Ausläufer der baltischen Population, die sich bis nach Nordost-Polen erstreckt (CZARNOMSKA ET AL. 2013). In Mittel- und Westpolen wurde der Wolf ebenso ausgerottet wie in Deutschland. Erst in den letzten 50 Jahren wanderten immer wieder einzelne Tiere bis nach Westpolen, einige sogar bis nach Deutschland. In der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts kamen mehr als 40 Wölfe aus Polen nach Deutschland. Die meisten von ihnen wurden geschossen, mehrere starben auf Schiene oder Straße (REINHARDT & KLUTH 2007; LUPUS UNVERÖFF.). Erst nachdem der Wolf im Zuge der Wiedervereinigung auch in den neuen Bundesländern unter Schutz gestellt wurde, gelang es ihm in Deutschland Fuß zu fassen. Im Jahr 1998 etablierte sich ein Wolfspaar auf einem Truppenübungsplatz im Nordosten Sachsens. Zwei Jahre später konnten die ersten Welpen in Deutschland nachgewiesen werden (KLUTH ET AL. 2002).

Die Wölfe in Deutschland, West-/Mittelpolen, im Nordwesten von Tschechien sowie in Dänemark und den Benelux-Staaten bilden die mitteleuropäische Population (früher deutsch-westpolnische Flachlandpopulation). Sie ist eine von zehn teilweise voneinander isolierten Wolfspopulationen in Europa und wurde 2018 gemäß IUCN-Kriterien als „bedroht“ (vulnerable) eingestuft (LINELL & CRETOIS 2018). Der Kern des Verbreitungsgebiets dieser Wolfspopulation ist nach wie vor die Lausitz beiderseits der deutsch-polnischen Grenze. Von hier erstreckt sich die Population nach Nordwesten bis nach Schleswig-Holstein und Dänemark bzw. im Westen bis in die Benelux-Staaten und im Osten bis an die Weichsel in der Mitte Polens. Genetisch kann sie von der baltischen Population abgegrenzt werden (SZEWCYK ET AL. 2019).

Der Wolf ist in Anhang II und IV der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (FFH-RL) gelistet. Entsprechend ist sein Erhaltungszustand zu überwachen, das heißt ein aussagefähiges Monitoring muss etabliert sein. Die wesentlichen Ergebnisse dieses Monitorings sind alle sechs Jahre an die Europäische Kommission zu berichten (Art. 17 FFH-RL). Wichtige Kenngrößen in diesen Berichten sind das Vorkommensgebiet

und die Populationsgröße sowie der Trend dieser Parameter. Im Jahr 2009 wurden im Rahmen des F+E-Vorhabens „Grundlagen für Managementkonzepte für Großraubtiere in Deutschland – Rahmenplan Wolf“ Standards für das Monitoring von Großraubtieren in Deutschland entwickelt (KACZENSKY ET AL. 2009) und inzwischen überarbeitet (REINHARDT et al. 2015). Darin wurde festgelegt, dass die Parameter Vorkommensgebiet und Populationsgröße jährlich (das Monitoringjahr läuft vom 1. Mai bis 30. April des Folgejahres) erhoben werden. Einmal im Jahr treffen sich in Deutschland die mit dem Monitoring von Wolf und Luchs beauftragten Personen der einzelnen Bundesländer zur Datenevaluierung und um ein möglichst vollständiges Bild der aktuellen Situation dieser Tierarten in Deutschland zu erstellen. Das Ergebnis sind jährliche Vorkommenskarten für Wolf und Luchs in Deutschland und eine Zusammenfassung des aktuellen Status. Der vorliegende Statusbericht bezieht sich auf das Land Sachsen. Er informiert über das Vorkommensgebiet (besetzte Rasterzellen) und die Größe des Populationsteils im Monitoringjahr 2020/21. Anhand der Totfunde werden aber auch die Gefährdungen beleuchtet, denen Wölfe ausgesetzt sind.

In Gebieten mit flächendeckendem Wolfsvorkommen (z. B. in der Lausitz) wird die Ermittlung der Anzahl der Territorien immer schwieriger. Aus unterschiedlichen Gründen, z. B. dem Tod eines Elterntieres oder auch durch die Konkurrenz zwischen den Rudeln kommt es immer wieder zu Verschiebungen der Wolfsterritorien oder gar zum Verschwinden einzelner Vorkommen. Hinzu kommt, dass junge Wölfe, die sich niederlassen wollen, mitunter versuchen ihr Territorium zwischen den bereits bestehenden zu etablieren. Dies und auch die zunehmende Größe der von Wölfen besiedelten Fläche erschwert die Datenerhebung und die Auswertung der Ergebnisse. Umso wichtiger sind Informationen, die mittels Fotofallen und vor allem durch genetische Proben, z. B. von Kot, erhoben werden, um den Status der einzelnen Territorien zu klären und um Verschiebungen und neue Etablierungen zeitnah zu erfassen.

2 Monitoringstruktur

In Sachsen wird das Monitoring durch das LUPUS Institut für Wolfsmonitoring und -forschung in Deutschland (LUPUS) im Auftrag des Senckenberg Museums für Naturkunde Görlitz (SMNG) und des Sächsischen Landesamtes für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (LfULG) mit Mitteln des Sächsischen Staatsministerium für Energie, Klimaschutz, Umwelt und Landwirtschaft (SMEKUL) durchgeführt bzw. koordiniert. Seit 2001 werden kontinuierlich Daten zu Reproduktion und Verbreitung der Wölfe erhoben. Unterstützt wird das Monitoring in Sachsen durch das Biosphärenreservat Oberlausitzer Heide- und Teichlandschaft (BROHT), das Naturschutzgebiet Königsbrücker Heide/Gohrischheide, den Bundesforstbetrieb Oberlausitz, Mitarbeiter des SMNG, freiwillige Helfer und seit 2009 auch durch Mitarbeiter der Landratsämter. LUPUS ist für den gesamten Freistaat für die Endbewertung und Interpretation der erhobenen Daten zuständig.

Seit dem Monitoringjahr 2016/17 ist es dank Leserecht für das LUPUS Institut möglich, auch die Datensätze in die Auswertung mit einzubeziehen, die von Jagdausübungsberechtigten in die digitale Datenbank "Sächsisches Wildmonitoring" (SWM) eingegeben wurden.

Das SWM wurde von der oberen Jagdbehörde eingerichtet. Es bietet den Jagdausübungsberechtigten im Freistaat Sachsen u.a. die Möglichkeit, in digitaler Form bei der Erfassung, Beobachtung und Überwachung bestimmter Wildarten mitzuwirken. Generell dient das sächsische Wildmonitoring daher auch der Abschussplanung und der Führung und Überwachung von Jagdstrecken. [Link zum Sächsischen Wildmonitoring \(https://www.wildmonitoring.de/wildmonitoring\)](https://www.wildmonitoring.de/wildmonitoring). Da der Wolf seit September 2012 im sächsischen Jagdgesetz als eine jagdbare Art mit ganzjähriger Schonzeit geführt wird, sind Informationen über Wölfe durch Jagdausübungsberechtigte in ihrem Zuständigkeitsbereich mit Hilfe des sächsischen Wildmonitoringsystems zu melden.

Die Zahl der über das SWM gemeldeten Hinweise spiegelt bisher allerdings nicht die insgesamt durch Jäger gemeldeten Hinweise wider, sie zeigt lediglich wie aktiv dieses Onlinetool genutzt wird.

3 Methoden

3.1 Generell

In Sachsen kommt sowohl aktives als auch passives Monitoring zum Einsatz. Letzteres beinhaltet die Aufnahme, Bewertung und Archivierung aller aus der Bevölkerung gemeldeten Hinweise, zum Beispiel Sichtbeobachtungen. Solche Hinweise können ein wichtiges Indiz dafür sein, wo das aktive Monitoring intensiviert werden muss. Der Hauptteil der Hinweise wird jedoch aktiv durch verschiedene Monitoringmethoden erhoben. Die Schwerpunktmethodik ist die Suche nach Anwesenheitshinweisen (presence sign survey). Dabei werden Wege gezielt nach Wolfshinweisen, wie Kot (Losung) oder Spuren abgesehen. Eine Häufung von Spuren-/ Losungsfunden liefert Hinweise auf die Aktivitätsschwerpunkte in den jeweiligen Territorien. Diese Methode kommt das ganze Jahr über zum Einsatz, wobei im Sommer (ab Mitte/Ende Juni) besonders intensiv nach Hinweisen auf Welpen gesucht wird. Die gezielte Suche nach Reproduktionshinweisen kann sich, je nach Gebiet, bis in den Herbst hineinziehen. Darüber hinaus wird im Winter bei Schneefall intensiv abgefährdet, um so viele Informationen wie möglich zu den reproduzierenden Tieren und der Mindestgröße des Rudels zu erhalten. Aufgrund der unsicheren Schneelage und der begrenzten Anzahl verfügbaren Personals (geschulte und erfahrene Personen, (siehe KACZENSKY ET AL. 2009, REINHARDT ET AL. 2015) konzentriert sich die Hinweissuche selbst bei Schneelage vor allem auf die Kerngebiete der Territorien.

Seit 2009 werden in Sachsen Fotofallen im Monitoring eingesetzt. Sie kommen meist an aktuellen Aktivitätsschwerpunkten der Wölfe zum Einsatz. Die kontinuierliche Suche nach Anwesenheitshinweisen ist dabei die Voraussetzung, um Fotofallen erfolgversprechend einzusetzen. Sie dienen vor allem zur Bestätigung von Reproduktion und um die jeweils markierenden Tiere in den einzelnen Rudeln fotografisch zu dokumentieren.

Genetische Untersuchungen sind ein sehr wichtiger Teil des Monitorings geworden. Mit Hilfe der Analyse genetischer Proben lassen sich benachbarte Wolfsrudel voneinander abgrenzen, Verwandtschaftsverhältnisse zwischen den Wolfsfamilien aufdecken oder auch die eventuelle Zuwanderung von Wölfen aus Nachbarpopulationen bestätigen. Genetikproben können von frischen Wolfslosungen gewonnen werden, im Schnee auch von Urin und Oestrusblut der Tiere. An frisch von Wölfen gerissenen Tieren werden Speichelproben mittels Tupfer genommen. Ebenso werden Proben von tot gefundenen oder lebend gefangenen Wölfen genetisch untersucht.

Um möglichst optimale Ergebnisse zu erzielen, wurden soweit wie möglich aus den vorhandenen Proben die ausgewählt, welche hinsichtlich von Frische und Erscheinungsbild am erfolgversprechendsten

schienen. Dies erfolgte vor allem in Territorien, aus denen sehr viele Proben vorlagen. Verwertbare Proben, die außerhalb der bisher bekannten Territorien oder in Gebieten mit bisher unklarem Status gesammelt worden waren, wurden dagegen - bei Verdacht auf Wolf - ausnahmslos eingeschickt.

Das grenzübergreifende OWAD-Projekt („Objektive Akzeptanz des Wolfes in einer grenzüberschreitenden Kulturlandschaft“), ein Interreg-Projekt im Grenzgebiet von Sachsen und Tschechien, welches 2017 gestartet ist, hat auch in diesem Jahr wieder Informationen über Territorien im Grenzgebiet geliefert (siehe Kapitel 4.2.10). Im Jahr 2020 wurde das Projekt unter dem Namen OWADIS („Böhmisch-Sächsische Informationsplattform zum Sammeln, Teilen und Analysieren von Daten der Lausitzer Wolfpopulation“) weitergeführt. Das Projekt wird von der Tschechischen Landwirtschaftlichen Universität in Prag, dem Senckenberg Museum für Naturkunde Görlitz, dem Umweltministerium der Tschechischen Republik und der Agentur für Natur- und Landschaftsschutz der Tschechischen Republik durchgeführt. [Link zum OWAD-Projekt.](#) Im Rahmen des Projektes findet ein intensiver grenzüberschreitender Informations- und Erfahrungsaustausch bzgl. der Erfahrungen im sächsischen Wolfsmanagement statt. Ziel des Projektes ist es, im tschechischen Teil des Projektgebietes beispielhaft Monitoring, Öffentlichkeitsarbeit und Herdenschutz – aufbauend auf die sächsischen Erfahrungen, aber angepasst an die Verhältnisse in der Tschechischen Republik - zu etablieren. Die auf sächsischer Seite im Rahmen des Monitorings im Projektgebiet erhobenen Daten werden dem Projekt zur Verfügung gestellt, so auch die genetischen Ergebnisse. Im Weiteren wird deshalb nicht extra angeführt, wie viele Proben im OWAD-Projektgebiet gesammelt wurden.

Im Monitoringjahr 2021/22 konnten in Sachsen erneut Wölfe mit Halsbandsendern ausgestattet werden. Im Rahmen des im Monitoringjahr 2019/20 gestarteten Landesprogramm zur Besenderung von Wölfen des Freistaat Sachsen sollen Informationen zur Raumnutzung der Wölfe in der sächsischen Kulturlandschaft zusätzlich zum herkömmlichen Wolfsmonitoring gewonnen werden. Mit dem Fang und der Auswertung der erhobenen Daten wurde das LUPUS Institut für Wolfmonitoring und -forschung in Deutschland beauftragt. Ziel ist es, Wölfe aus verschiedenen Territorien mit Halsbandsendern auszustatten und deren Aktivitäten zu verfolgen. Aufgrund der Zaunbaumaßnahmen zur Eindämmung der Afrikanischen Schweinepest (siehe Kapitel 5.2 im Statusbericht 2020/2021) wurde in diesem wie im letzten Jahr der Fokus auf von Zäunen stark betroffene Gebiete gelegt. Das Sächsische Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (LfULG) berichtet regelmäßig über die Aktivitäten der aktuell besenderten Wölfe auf der Internetseite. [Link zur Seite Landesprogramm Besenderung \(https://www.wolf.sachsen.de/landesprogramm-besenderung-5081.html\).](https://www.wolf.sachsen.de/landesprogramm-besenderung-5081.html)

Auf dem nationalen Monitoringtreffen im September 2016 in Gelnhausen, auf dem die Monitoringdaten aus dem Jahr 2015/16 bundesweit evaluiert wurden, wurde festgelegt, dass ab sofort alle Angaben zu Vorkommen der vergangenen Monitoringjahre auch rückwirkend geändert werden können, wenn neue

Erkenntnisse vorliegen. Dies gilt zum Beispiel für den Fall eines Wolfspaares, das sich zum Ende des Monitoringjahres neu etabliert hat, aber in der kurzen Zeit bis Ende April noch nicht im Monitoring erfasst wurde, sondern erst im folgenden Sommer durch Reproduktion als Rudel bestätigt wird. Ein solches Paar wird dann für das Monitoringjahr, in dem es sich etabliert hat, als Paar gezählt - auch wenn es damals noch nicht bekannt war. Diese Regel führt dazu, dass auch die Zahlen für Sachsen für die vorangegangenen Monitoringjahre angepasst wurden (siehe Kapitel 4.2.2).

3.2 Endbewertung und Interpretation der Daten

In den Standards für das Monitoring von Wolf, Luchs und Bär in Deutschland (KACZENSKY ET AL. 2009, REINHARDT ET AL. 2015), im Folgenden kurz als „Monitoringstandards“ bezeichnet, wurde die Kategorisierung der Daten anhand ihrer Überprüfbarkeit festgelegt. Diese Einordnung erfolgte in Anlehnung an die SCALP-Kriterien, die im Rahmen des Projektes „Status and Conservation of the Alpine Lynx Population“ (SCALP) für das länderübergreifende Luchsmonitoring in den Alpen entwickelt wurden. Diese SCALP-Kriterien wurden für Wolf und Bär weiterentwickelt und an die Gegebenheiten in Deutschland angepasst. Der Buchstabe C steht für Kategorie (Category), die Ziffern 1 – 3 sagen etwas über die Überprüfbarkeit der Hinweise aus.

C1: eindeutiger Nachweis = harte Fakten, die die Anwesenheit der entsprechenden Tierart eindeutig bestätigen (Lebendfang, Totfund, genetischer Nachweis, Foto, Telemetrieortung).

C2: bestätigter Hinweis = von erfahrener Person überprüfter Hinweis (z. B. Spur oder Riss), bei dem ein Wolf, Luchs oder Bär als Verursacher bestätigt werden konnte. Die erfahrene Person kann den Hinweis selber im Feld oder anhand einer aussagekräftigen Dokumentation von einer dritten Person überprüfen und bestätigen.

C3: unbestätigter Hinweis = Alle Hinweise, bei denen ein Wolf, Luchs oder Bär als Verursacher auf Grund der mangelnden Indizienlage von einer erfahrenen Person weder bestätigt noch ausgeschlossen werden konnte. Dazu zählen alle Sichtbeobachtungen ohne Fotobeleg, auch von erfahrenen Personen; ferner alle Hinweise, die zu alt sind, unzureichend oder unvollständig dokumentiert sind, zu wenige Informationen für ein klares Bild (z. B. bei Spuren) oder aus anderen Gründen für eine Bestätigung nicht ausreichen. Die Kategorie C3 kann in Unterkategorien, wie „wahrscheinlich“ und „unwahrscheinlich“ unterteilt werden.

Falsch: Falschmeldung = Hinweis, bei der die entsprechende Tierart als Verursacher ausgeschlossen werden kann.

k. B.: keine Bewertung möglich = Hinweise, zu denen auf Grund fehlender Mindestinformationen keine Einschätzung möglich ist. Zum Beispiel Sichtmeldungen von Rissen oder Spuren.

Da Wolfshinweise leicht mit jenen von Hunden verwechselt werden können, ist eine Endbewertung der Hinweise durch erfahrene Personen notwendig. Diese Personen sollten jahrelange Routine im Erkennen und Bewerten von Wolfshinweisen haben. Ein Hinweis muss nicht nur technisch alle Merkmale aufweisen, die für einen Wolfshinweis sprechen. Der Gesamteindruck und die Erfahrung der bewertenden Person sind letztlich entscheidend. Eine gut dokumentierte Spur im geschnürten Trab, die wolfstypische Maße aufweist, wird nicht automatisch zum bestätigten Hinweis. Wenn die erfahrene Person, die diese Spur bewertet, auf Grund der Pfotenform oder -stellung, des Spurverlaufes oder des Verhaltens des Tieres Zweifel bekommt, ob es sich tatsächlich um eine Wolfsspur handelt, dann wird sie diese als C3 (unbestätigter Hinweis) oder falsch (Wolf ausgeschlossen) bewerten.

Aufgrund fehlender oder unzureichender Dokumentation kann somit ein grundsätzlich C2-fähiger Hinweis als C3 bewertet werden (z. B. eine den C2-Kriterien entsprechende Losung, welche nicht fotodokumentiert wurde). Naturgemäß gibt es sehr viel mehr unbestätigte (C3) als bestätigte Hinweise (C2). Von den unbestätigten Hinweisen wird nur ein relativ kleiner Teil von Dritten gemeldet. Viele fallen bei der eigentlichen Feldarbeit an, da es in einem Gebiet mit mehreren Wolfsrudeln auf Grund der Fülle der Hinweise nicht möglich ist, jede einzelne Spur oder Losung ausführlich entsprechend der Monitoringstandards zu dokumentieren. Das ist auch nicht nötig. Wichtig ist, dass Angaben zu Populationsgröße, Reproduktion und Vorkommensgebiet ausschließlich auf C1 und C2 Daten beruhen. Unbestätigten Hinweisen kommt eine besondere Bedeutung vor allem dann zu, wenn sie aus Gebieten stammen, in denen bisher noch keine Wölfe nachgewiesen wurden (mögliche neue Etablierung).

3.3 Definition

- Abgrenzung zwischen zwei benachbarten Territorien:
 - Reproduktion wurde in beiden Gebieten zeitgleich bestätigt ODER
 - Reproduktion wurde im Mai - Juli im Abstand von mindestens 10km voneinander zeitnah bestätigt ODER
 - mindestens eins der Territorien ist über Telemetry bekannt ODER
 - Abgrenzung über individuell eindeutig identifizierbare Individuen möglich ODER
 - über genetische Analysen.
- Adulter Wolf: Wolf, der Ende April / Anfang Mai mindestens zwei Jahre alt ist.
- FT / MT: Die mit einem Halsbandsender versehenen Wölfe bekommen eine fortlaufende Nummer, die bei den Fähen mit FT (f = female, t = telemetry) und bei den Rüden mit MT (m = male, t = telemetry) beginnt.
- Jährling: Wolf in seinem zweiten Lebensjahr
- Monitoringjahr: 01. Mai – 30. April. Der Zeitabschnitt umfasst ein biologisches „Wolfsjahr“, von der Geburt der Welpen bis zum Ende ihres ersten Lebensjahres.
- territoriales Einzeltier (residenter Einzelwolf): einzelner Wolf, der über mindestens sechs Monate individuell in einem Gebiet mit C1 Daten bestätigt wurde. In diesem Bericht wird von beiden Synonymen der Begriff "territoriales Einzeltier" verwendet.
- territoriales Paar: Wolfsrüde und Fähe, die gemeinsam ihr Territorium markieren, aber (noch) nicht reproduziert haben
- Vorkommensgebiet: das Gebiet, das tatsächlich von der Art besiedelt ist. Es wird durch die besetzten Rasterzellen des EU-Grids von 10 x 10 km Größe beschrieben. Als besetzt gilt eine Rasterzelle bei einem C1-Nachweis. Liegt ein solcher nicht vor, so sind - bei der Tierart Wolf - mindestens drei voneinander unabhängige C2-Hinweise erforderlich.
- Welpen: Wolf im ersten Lebensjahr. Da Wolfswelpen in der Regel Anfang Mai geboren werden, erfolgt der Übergang vom Welpen zum Jährling am 01. Mai.
- Wolfsfamilie (Rudel): eine Gruppe von mehr als zwei Wölfen, die in einem Territorium leben.

- Reproduzierende Wolfsfamilie: besteht aus mindestens einem Altwolf mit bestätigter Reproduktion.
- Reproduktionsnachweis: Reproduktion kann bestätigt werden durch das C1-Foto einer Fähe mit Gesäuge, durch C1-Welpenaufnahmen oder - durch den Nachweis von genetisch zu den Eltern passenden Nachkommen, sofern diese eindeutig dem betreffenden Monitoringjahr als Welpen zugeordnet werden können.
- Haplotyp: Der genetische Haplotyp wird anhand der mitochondrialen Sequenzuntersuchung oder auch Haplotypenanalyse ermittelt. Diese Untersuchung dient zum einen dazu, die Artzugehörigkeit zu bestimmen. Daneben hat diese Analyse auch eine, wenn auch eingeschränkte, Aussagekraft zur Populationszugehörigkeit. Die mitochondriale DNA ist in den Mitochondrien lokalisiert, die für den Energiestoffwechsel der Zellen zuständig sind. Die Mitochondrien und ihre DNA werden mit der Eizelle von der Mutter auf die Nachkommen weitergegeben. Es erfolgt also nicht, wie bei der Kern-DNA (s.u.), eine Neuvermischung der genetischen Information beider Eltern, sondern die mitochondriale DNA wird eins zu eins von der Mutter übernommen. Daher bleibt die genetische Information der Mitochondrien über sehr lange Zeit konstant und ändert sich nur langsam über Mutationen. Die Gründertiere der Mitteleuropäischen Flachlandpopulation trugen den in Nordost-Europa relativ häufigen Haplotyp HW01. Dieser ist nach wie vor der klar vorherrschende Wolf-Haplotyp in Deutschland.
- Genotyp: Der Genotyp wird anhand der sogenannten Mikrosatellitenanalyse ermittelt. Dabei wird die Kern-DNA untersucht und ein genetischer Fingerabdruck erstellt, wie er beim Vaterschaftstest zur Anwendung kommt. Mit dieser Untersuchung lassen sich Individuen unterscheiden. Da jedes Individuum die Hälfte seiner genetischen Information von je einem Elternteil erhält, findet eine ständige Neukombination des genetischen Materials statt. Durch das nationale genetische Referenzlabor wird jeder individuelle Genotyp durch die folgende Art der Abkürzung kodiert: GW (Genetic Wolf), gefolgt von der fortlaufenden Nummer und dem Geschlecht (f = female, weiblich; m = male, männlich).

4 Ergebnisse

4.1 Wolfsbestand in Deutschland 2021/22

4.1.1 Populationsgröße und Verbreitung

Die Wölfe in Deutschland gehören zusammen mit den Wölfen in der westlichen Hälfte Polens, im Nordwesten Tschechiens, sowie denen in Dänemark und den Benelux-Staaten der mitteleuropäischen Population an. Der Schwerpunkt ihres Verbreitungsgebietes erstreckt sich ungefähr von der Weichsel in der Mitte Polens bis nach Niedersachsen und Nordrheinwestfalen, dem westlichsten Gebiet mit residenten Wölfen in Deutschland. Das größte zusammenhängende besiedelte Gebiet dieser Population liegt in der Lausitz, beiderseits der deutsch-polnischen Grenze.

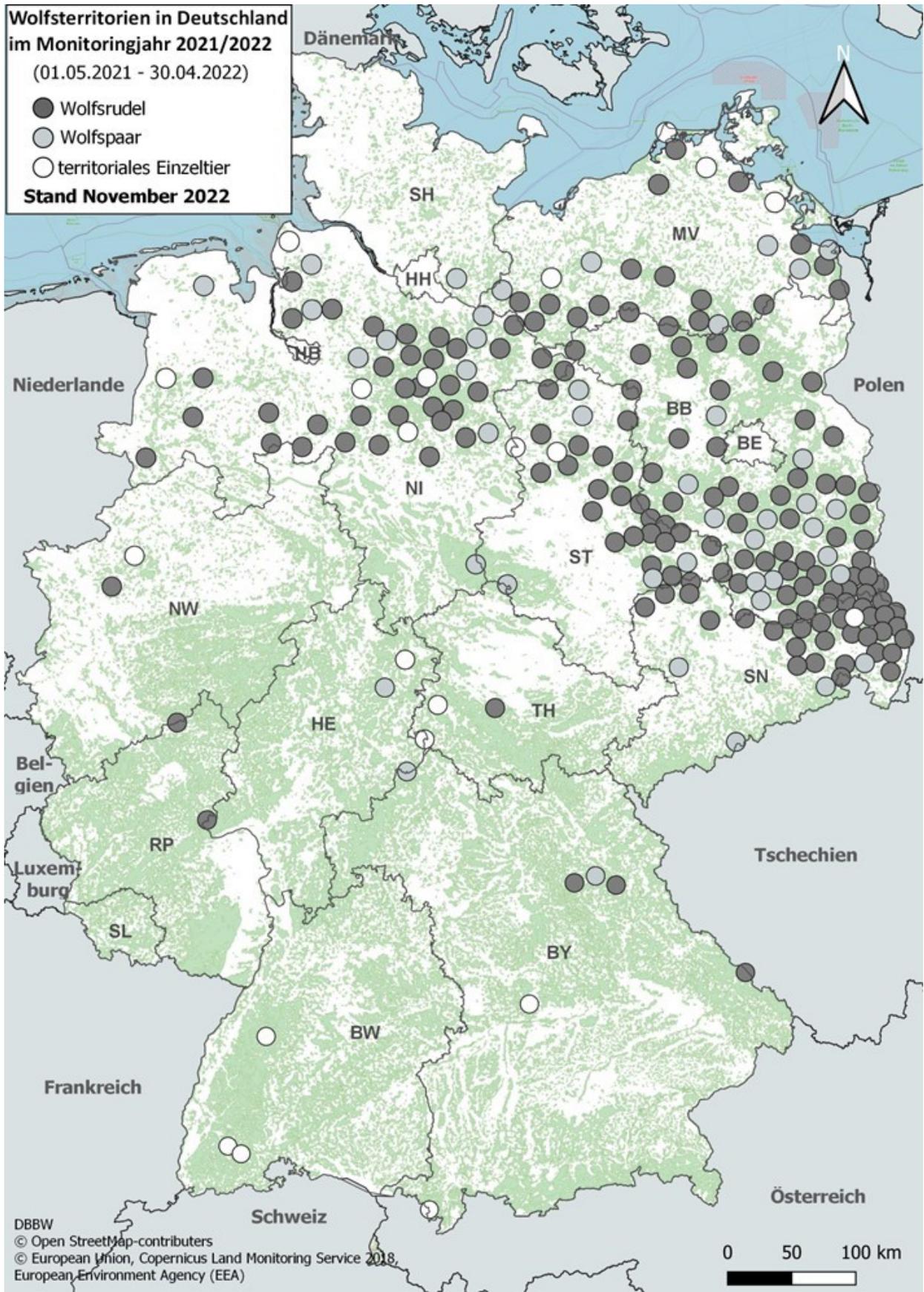
Die hier präsentierten Daten zu Wölfen in Deutschland wurden auf dem 14. Nationalen Monitoringtreffen in Görlitz im September 2022 zusammengestellt. Die Informationen sind auch in detaillierterer Form im jährlichen Nationalen Statusbericht der DBBW verfügbar. [Link zur Dokumentations- und Beratungsstelle des Bundes zum Thema Wolf \(www.dbb-wolf.de\)](http://www.dbb-wolf.de). Die genannte Internetseite stellt regelmäßig aktualisierte Informationen über Wölfe in Deutschland bereit.

Für das Monitoringjahr 2021/22 wurden in Deutschland 161 Wolfsrudel, 43 Paare und 21 territoriale Einzeltiere nachgewiesen (Stand November 2022, Abbildung 1). In Polen wurde der Wolfsbestand von polnischen Wissenschaftlern für das Gebiet westlich der Weichsel für das Monitoringjahr 2018/19 auf mindestens 95 Wolfsrudel und eine unbekannte Zahl Paare geschätzt (PIERUZEK-NOWAK & MYSLAJEK 2019). Aktuellere Zahlen zu Wolfsterritorien im Westen von Polen gibt es seither nicht. In Tschechien wurden für 2020/21 dreizehn Rudel und vier Paare und ein territoriales Einzeltier bestätigt (VOREL & JŮNKOVÁ VYMYSLICKÁ 2021), landesweite Zahlen für 2021/22 gibt es bisher nicht. Im Rahmen des O-WADis Projektes wurden 2021/22 im Grenzgebiet zu Sachsen fünf Rudel (Výsluní, Lužické hory východ, Lužické hory západ, Kyjov und Fláje) und ein Paar (Přebuz) bestätigt, die zu Tschechien gezählt werden (VOREL & JŮNKOVÁ VYMYSLICKÁ 2022). Nicht weit von Přebuz im westlichen Erzgebirge, aber etwas weiter im Landesinnern, liegt das Territorium des Paares Jachimov und noch weiter entfernt von der Grenze, deutlich südlich des Schluckenauer Zipfel, befindet sich das Territorium des Rudels Ralsko. Mehr Informationen hierzu finden Sie auf der [Internetseite der Naturschutzbehörde der Tschechischen Republik \(https://www.navratvlku.cz/mapa-vlku/\)](https://www.navratvlku.cz/mapa-vlku/).

Das Verbreitungsgebiet erstreckt sich in Deutschland von der Lausitz ausgehend nach Nordwesten bis nach Schleswig-Holstein. Das Hauptverbreitungsgebiet des deutschen Wolfsbestandes erstreckt sich nach wie vor von der Lausitz ausgehend nach Nordwesten bis in den Norden Niedersachsens. Wolfsrudel wurden in Brandenburg (47), Niedersachsen (34), Sachsen (31), Sachsen-Anhalt (24), Mecklenburg-

Vorpommern (18), Bayern (3), Nordrhein-Westfalen (2), Thüringen (1) und Hessen (1) nachgewiesen. Mehrere dieser Rudel haben ihr Territorium grenzübergreifend in zwei oder sogar drei Bundesländern. Grenzübergreifende Territorien wurden jeweils für das Bundesland gezählt, in dem entweder die Welpen nachgewiesen wurden oder in welchem schwerpunktmäßig das Monitoring durchgeführt wurde. Wolfspaare ohne Reproduktion wurden in Brandenburg (14), Niedersachsen (10), Mecklenburg-Vorpommern (6), Sachsen (4), Sachsen-Anhalt (4), Hessen (2), Bayern (1), Schleswig-Holstein (1) sowie in Thüringen (1) bestätigt; territoriale Einzeltiere in Niedersachsen (5), Mecklenburg-Vorpommern (4), Baden-Württemberg (3), Bayern (2), Sachsen-Anhalt (2), Thüringen (2) und in Nordrhein-Westfalen (1) sowie Sachsen (1). Einzelne Nachweise von durchwandernden Wölfen gab es zusätzlich aus Hamburg und Bremen. Das Saarland ist somit das einzige Flächenland, in dem es auch 2021/22 weder territoriale Wölfe noch Nachweise von durchwandernden Tieren gab.

Im Monitoringjahr 2021/22 (01.05.2021 – 30.04.2022) wurden deutschlandweit 148 Wölfe tot aufgefunden, die meisten davon in Brandenburg (50), Niedersachsen (35), Mecklenburg-Vorpommern (18), Sachsen (17) und Sachsen-Anhalt (16). Weitere Totfunde gab es in Bayern (4), Thüringen (3), Nordrhein-Westfalen (2), Schleswig-Holstein (2) und Rheinland-Pfalz (1). 102 der 148 Tiere (69 %) starben in Folge von Verkehrsunfällen, 19 (12 %) an natürlichen Ursachen, bei neun Tieren (6 %) war die Todesursache unklar, zwei Wölfe (1 %) wurden im Rahmen einer Managementmaßnahme legal entnommen und 13 (9 %) tot gefundene Wölfe waren illegal getötet worden. Bei drei Tieren steht die Totfunduntersuchung noch aus (Stand Dezember 2022). Drei der 13 illegal getöteten Tiere waren durch den Beschuss nicht sofort tot, sondern starben später an den durch die illegalen Schussverletzungen zugefügten Wunden. Ein Wolf der nach illegalem Beschuss starb, wies darüber hinaus einen älteren Beschuss auf (DBBW 2022).



Legende: dark grey = pack, light grey = pair, white = single resident wolf

Abbildung 1: Bestätigte Wolfsterritorien in Deutschland im Monitoringjahr 2021/22. Confirmed wolf territories in Germany in the monitoring year 2021/22.

4.1.2 Vorkommensgebiet in Deutschland

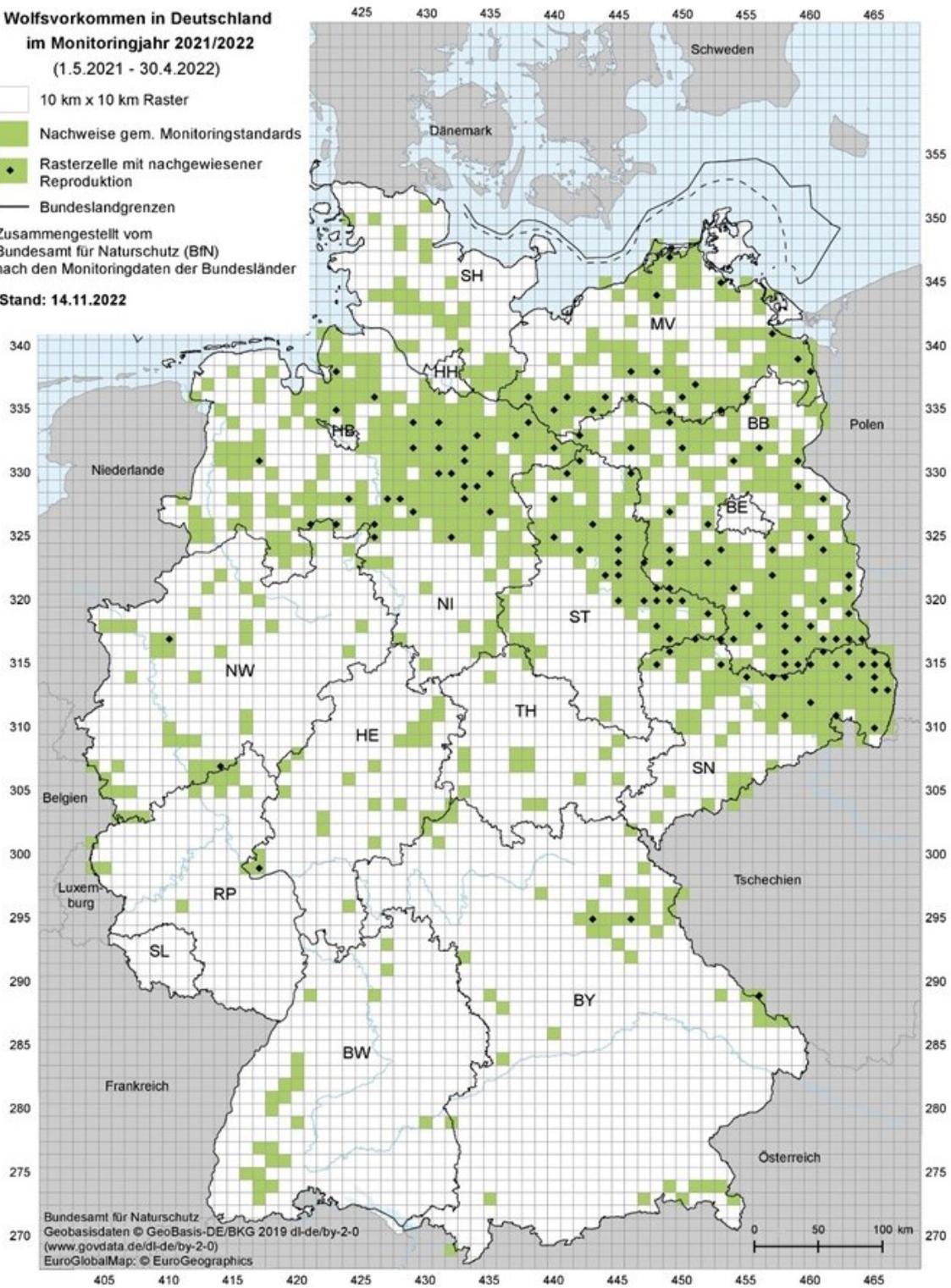
Im Monitoringjahr 2021/22 wurden deutschlandweit 929 Rasterzellen (10 x 10 km) mit C1-Nachweisen oder C2-Hinweisen von Wölfen besetzt. In dieser Berechnung sind sowohl permanent besetzte Rasterzellen von territorialen Vorkommen, als auch sporadisch besetzte Rasterzellen von durchwandernden Tieren enthalten. Nicht enthalten sind Rasterzellen, die von besenderten Tieren auf ihrer Wanderschaft durchlaufen wurden und aus denen keine anderen C1-Daten als die Telemetrielokationen vorlagen. Nach wie vor liegt der Schwerpunkt des Vorkommensgebietes im Osten und Norden Deutschlands. Hier besteht ein geschlossenes Verbreitungsgebiet, das sich von der polnischen Grenze in Sachsen und Brandenburg bis in den Norden Niedersachsens zieht. Im Westen und Süden Deutschlands sind die Vorkommen noch immer vergleichsweise klein und fragmentiert.

**Wolfsvorkommen in Deutschland
im Monitoringjahr 2021/2022
(1.5.2021 - 30.4.2022)**

- 10 km x 10 km Raster
- Nachweise gem. Monitoringstandards
- Rasterzelle mit nachgewiesener Reproduktion
- Bundeslandsgrenzen

Zusammengestellt vom
Bundesamt für Naturschutz (BfN)
nach den Monitoringdaten der Bundesländer

Stand: 14.11.2022



Legende: Vorkommensgebiet von Wölfen in Deutschland im Monitoringjahr 2021/22. Eine 10x10km Rasterzelle gilt für ein Monitoringjahr als besetzt (grün), wenn darin mindestens ein Wolfsnachweis (C1) oder drei voneinander unabhängig bestätigte Wolfshinweise (C2) liegen. Zellen, in denen für ein Rudel der jeweils erste Reproduktionsnachweis des jeweiligen Monitoringjahres erbracht wurde, sind mit einer Raute gekennzeichnet. Wenn Wolfsterritorien aneinandergrenzen, können in einer Zelle auch Reproduktionen von mehr als einem Rudel liegen. *Area of confirmed wolf occurrence in the monitoring year 2021/22. A 10x10km grid cell counts as occupied for the respective monitoring year if one hard fact (C1) or three independently confirmed observations (C2) were found. Cells are marked with a diamond where the first proof of reproduction for a pack was found in the monitoring year. A cell may contain more than one proof of reproduction if neighboring packs reproduce in the same grid cell.*

Abbildung 2: Vorkommensgebiet von Wölfen in Deutschland im Monitoringjahr 2021/22. Occurrence area of wolves in Germany in the monitoring year 2021/22.

4.2 Wolfsbestand in Sachsen 2021/22

Im Freistaat Sachsen wurden im Monitoringjahr 2021/22 insgesamt 6153 Hinweise, zusammengefasst zu 5600 Ereignissen, archiviert und bewertet. Ein Ereignis besteht aus mehreren Hinweisen, die eindeutig so eng zeitlich und räumlich verknüpft sind, dass sie zusammengefasst werden können, beispielsweise eine Urinmarkierung (C1 durch genetische Bestätigung) an einer Spur (C2 dokumentiert).

Die Zahl der unbestätigten Hinweise (C3) nimmt den größten Anteil der Hinweise ein, da Fotofallaufnahmen zwar in großer Zahl vorliegen, Nachtaufnahmen aber häufig von geringer Bildqualität sind bzw. auch Sichtbeobachtungen ohne Belegfoto oder mit einem Foto geringer Qualität keine eindeutige Bestätigung ermöglichen. Trotzdem sind gerade Sichtbeobachtungen wichtige Meldungen im Rahmen des Wolfsmonitorings.

Tabelle 1: Auflistung der im Monitoringjahr 2021/22 eingegangenen, archivierten und bewerteten Hinweise. Insgesamt 5.600 Hinweise, unterteilt nach der Hinweisart und Bewertung. *List of received, archived and evaluated observations in monitoring year 2021/22. In sum 5,600 observations listed by type of observation and evaluation.*

Hinweisart	C1	C2	C3	k.B.	FALSCH	Summe
Lebende Tiere	4	-	-	-	-	4
Totfunde	17	-	0	0	8	25
Fotofallenfotos/-videos	2043	-	1848	5	9	3905
Trittsiegel und Spuren	-	8	31	3	7	49
Kot	261	208	189	25	28	711
Urin	28	-	8	0	3	39
Haare/Sonstiges	31	-	64	2	18	115
Wildtierriss	5	0	8	16	3	32
Nutztierriss	71	0	74	13	28	186
Sichtungen	130	-	389	2	8	529
Heulen	-	0	3	2	0	5
Summe	2590	216	2614	68	112	5600

Quelle: LUPUS

Von den 5600 Hinweismeldungen wurden 143 über das Sächsische Wildmonitoring an die Obere Jagdbehörde gemeldet.

Tabelle 2: Auflistung der im Monitoringjahr 2021/22 über das SWM eingegangenen, archivierten und bewerteten 143 Hinweise, unterteilt nach Hinweisart und Bewertung. *List of 143 observations received via the SWM database in monitoring year 2021/22. Archived and evaluated, listed by type of observation and evaluation.*

Hinweisart	C1	C2	C3	k.B.	FALSCH	Summe
Lebende Tiere	0	-	-	-	0	0
Totfunde	7	-	0	0	0	7
Fotofallenfotos/-videos	34	-	32	3	0	69
Trittsiegel und Spuren	0	2	0	1	0	3
Kot	0	0	1	1	0	2
Urin	0	-	0	0	0	0
Haare u. a.	0	-	0	0	0	0
Wildtierriss	1	0	2	6	0	9
Nutztierriss	0	0	0	0	0	0
Sichtungen	5	-	47	0	1	53
Heulen	-	-	0	0	0	0
Summe	47	2	82	11	1	143

Quelle: LUPUS

Von diesen 143 eingegangenen Hinweisen wurden 120 zusätzlich direkt per Telefon oder per E-Mail gemeldet, zum Beispiel die mit C1 bewerteten 7 Totfunde. In der Regel gehen Meldungen über tote oder verletzte Wölfe über die Polizei oder Privatpersonen an die zuständigen Stellen ein. 23 Hinweise hingegen wären ohne das Onlinemeldesystem nicht bekannt geworden.

Insgesamt wurden durch die im SWM eingetragenen Nachweise 22 der 108 Rasterzellen besetzt, wobei 1 dieser Rasterzellen ohne die Informationen aus dem SWM unbesetzt geblieben wären.

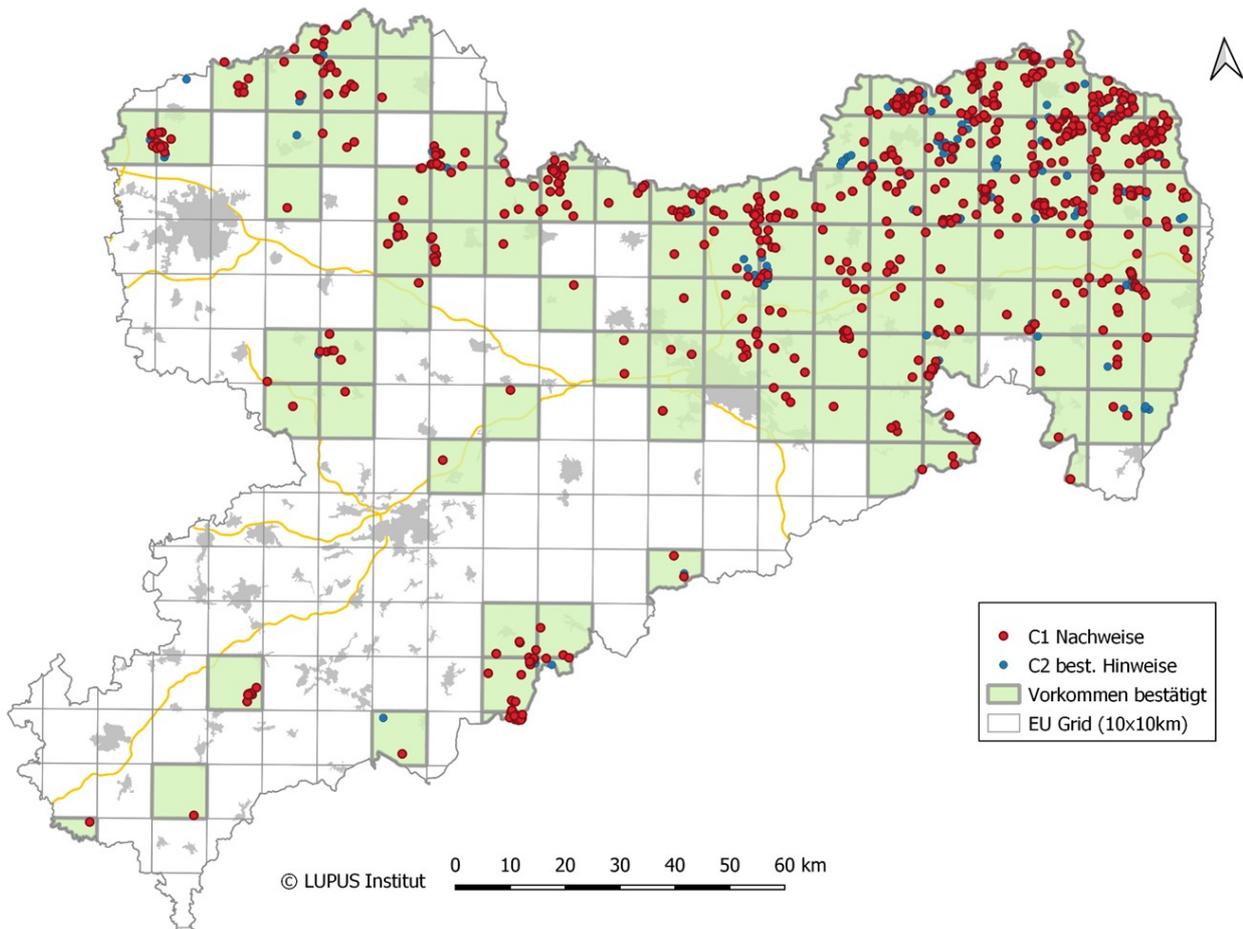
Tabelle 3: Auflistung der im Monitoringjahr 2021/22 nur durch das SWM eingegangenen, archivierten und bewerteten 23 Hinweise, unterteilt nach Hinweisart und Bewertung. *List of 23 observations, exclusively reported via the SWM database in monitoring year 2021/22. Archived and evaluated, listed by type of observation and evaluation.*

Hinweisart	C1	C2	C3	k.B.	FALSCH	Summe
Lebende Tiere	0	-	-	-	-	0
Totfunde	0	-	0	0	0	0
Fotofallenfotos/-videos	7	-	6	1	0	14
Trittsiegel und Spuren	-	0	0	0	0	0
Kot	0	0	0	0	0	0
Urin	0	-	0	0	0	0
Haare u. a.	0	-	0	0	0	0
Wildtierriss	0	0	1	0	0	1
Nutztierriss	0	0	0	0	0	0
Sichtungen	0	-	8	0	0	8
Heulen	-	0	0	0	0	0
Summe	7	0	15	1	0	23

Quelle: LUPUS

4.2.1 Vorkommensgebiet in Sachsen

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte in Sachsen in 108 Rasterzellen (10x10 km) Wolfsaktivität durch C1 (n=2.590) und C2 (n=216) Daten nachgewiesen werden. Die durch Nachweise besetzten Zellen liegen, wie auch schon in den Jahren zuvor, vor allem im Nordosten des Landes, in den bekannten Wolfsterritorien und spiegeln zudem zum Großteil auch die Gebiete mit den etablierten Territorien wider. Auffällig in diesem Monitoringjahr ist, dass weniger Rasterzellen besetzt sind als im Vorjahr (im Monitoringjahr 2020/21 waren es 95). Gleichzeitig ist die Anzahl der Territorien weiter leicht gestiegen (siehe Kapitel 4.2.2).



Legende: Das nachgewiesene Vorkommensgebiet umfasst 108 Rasterzellen (grün hervorgehoben und Fett umrandet), die durch mindestens einen C1-Nachweis oder drei C2-Hinweise belegt wurden. *The detected area of occurrence includes 108 grid cells (highlighted in green and outlined in bold) that were supported by at least one C1 detection or three C2 detections.*

Abbildung 3: Verteilung der C1 (n = 2.590) und C2 (n = 216) Daten in Sachsen im Monitoringjahr 2021/22. Distribution of C1 (n = 2,590) and C2 (n = 216) data in Saxony in monitoring year 2021/22.

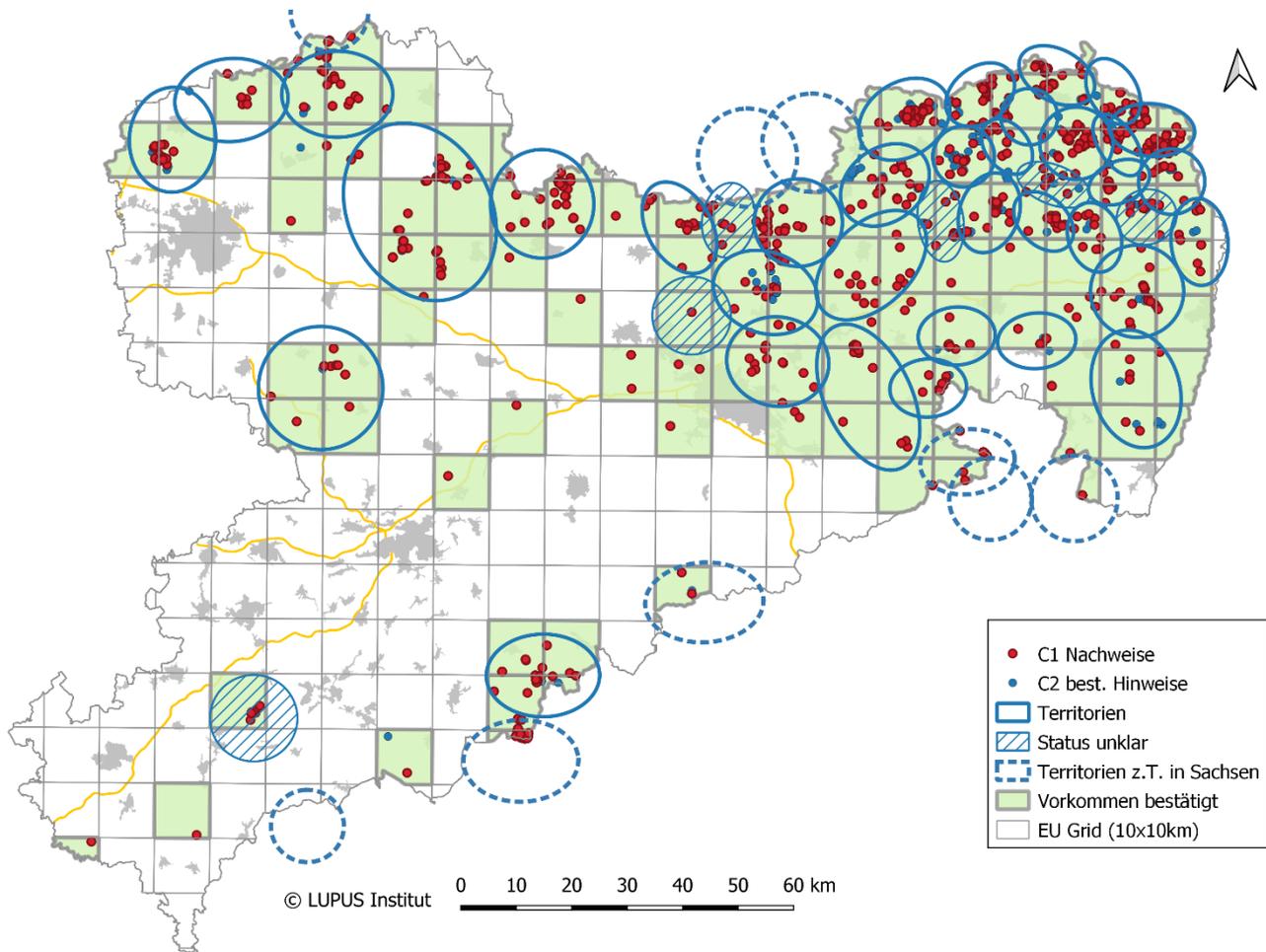


Abbildung 4: Die besetzten Rasterzellen im Monitoringjahr 2021/22 spiegeln zum Großteil auch die Gebiete mit den etablierten Territorien wieder. *The occupied 10x10 km grid cells in the monitoring year 2021/22 conform well to the established territories.*

4.2.2 Populationsanteil in Sachsen

Die meisten C1 und C2 Daten stammen aus den etablierten Wolfsterritorien. Eine gewisse Ausbreitung nach Westen, vor allem Nordwesten, ist zu erkennen. Im Vergleich zum Vorjahr hat sich das Verbreitungsgebiet der Wölfe in Sachsen nicht maßgeblich verändert. Vielmehr ist zu erkennen, dass die Dichte der Territorien im Osten des Landes zunimmt und die Territoriengröße gleichzeitig abnimmt. Es sind Ansätze zu erkennen, dass es hier zu einer stärkeren Dynamik innerhalb und zwischen den Territorien kommt. Das heißt, dass es hier zum einen zu einem schnelleren Wechsel der Elterntiere kommt und zum anderen zu häufigeren Verschiebungen der Territoriegrenzen. Dadurch kommt es in diesem Monitoringjahr vermehrt zu Gebieten, in denen der Status zunächst unklar bleibt. Hier wird die Etablierung neuer Territorien vermutet, eindeutig von den Nachbarterritorien abgegrenzt werden konnten diese jedoch bisher nicht. Auch der Einfluss der zur Bekämpfung der Afrikanischen Schweinepest (ASP) errichteten Zäune ist bisher nur abzuschätzen und wird sich möglicherweise auf die ostsächsischen Rudel auswirken (siehe Statusbericht 2020/21 Kapitel 5.2).

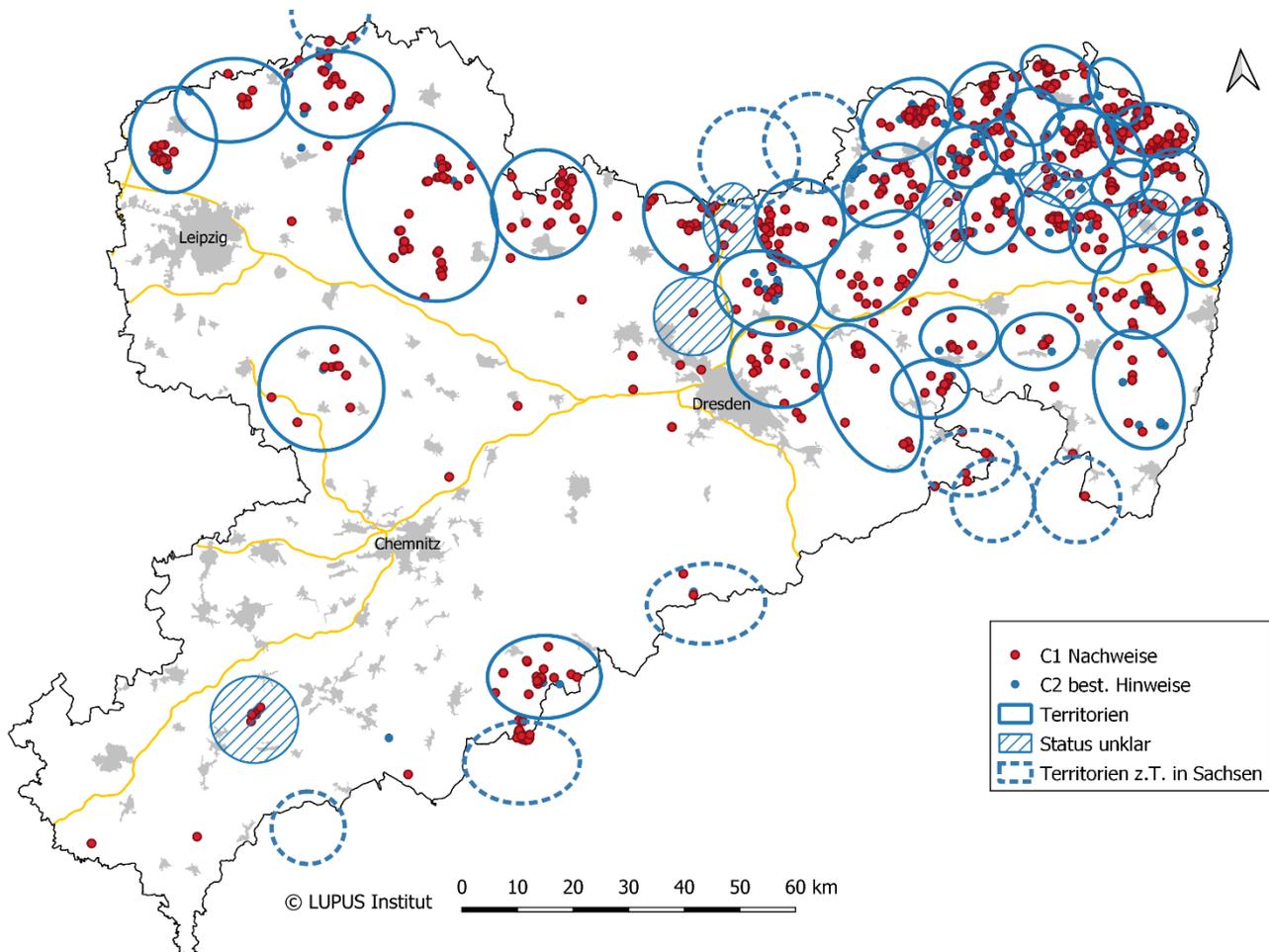
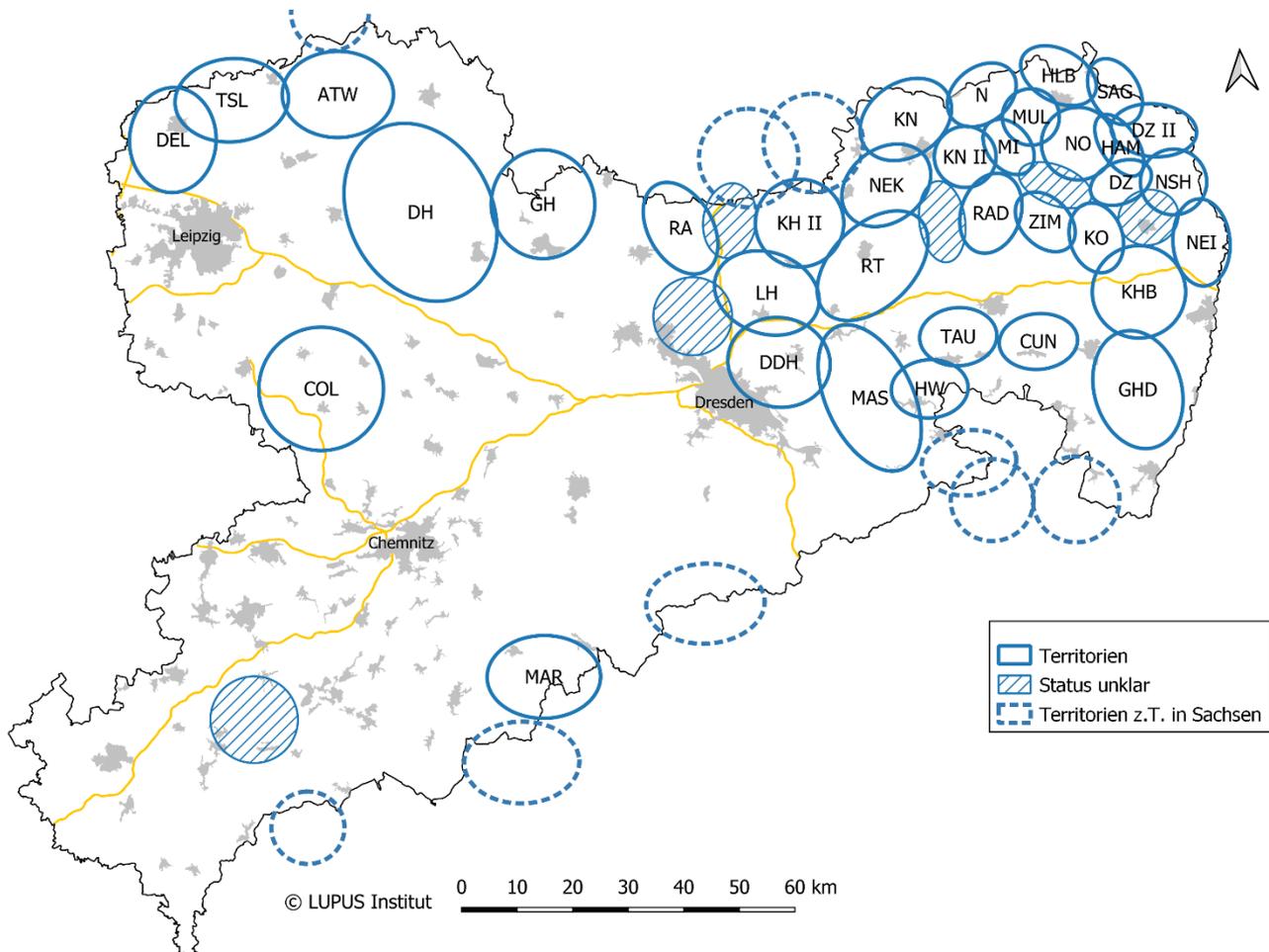


Abbildung 5: Die meisten C1 und C2 Daten stammen im Monitoringjahr 2021/22 aus den etablierten Wolfsterritorien. Eine Ausbreitung nach Westen, vor allem Nordwesten ist erkennbar. *The majority of C1 and C2 data in monitoring year 2021/22 were sampled within the area of known wolf territories, however, a trend to expand to the West and Northwest is obvious.*

Von den im Monitoringjahr 2021/22 in Deutschland nachgewiesenen Territorien wurden 31 Wolfsfamilien, drei Paare und ein territoriales Einzeltier in Sachsen bestätigt (Kenntnisstand: Oktober 2022), wobei sieben Territorien grenzübergreifend sind. Die Rudel Gohrischheide, Knappenrode/Seenland, Neustadt/Spremberg und Halbendorf mit Brandenburg, das Rudel Tiefensee-Löbnitz mit Sachsen-Anhalt, das Territorium Sagar mit Polen und das Rudel Hohwald sowie das Paar Marienberg mit der Tschechischen Republik. Die grenzüberschreitenden Rudel, welche ihren Schwerpunkt in Sachsen-Anhalt (Dübener Heide, Lausiger Mark, Gollmer, Annaburger Heide) bzw. Brandenburg (Ruhland, Hohenbocka, Ratsheide) haben, werden in Sachsen nicht mitgezählt. Im Weiteren zählen die Territorien Kyjov Lužické hory východ, Lužické hory západ, Fláje, Výsluní und Přebuz zur Tschechischen Republik. Neben den nachgewiesenen Territorien gab es im Raum Crinitzberg, Moritzburg, Linz, Johnsdorf, Dürrbach und Trebus Nachweise, ohne dass die Datenlage ausreichte, um zu klären, ob es sich jeweils um eine Neuetablierung handelte oder ob diese Bereiche zu bereits bestehenden Territorien gehören. Diese Gebiete werden daher als „Status unklar“ aufgeführt.



Legende: Gebiete mit Wolfsnachweisen, aber unklarem Status sind schraffiert dargestellt. Mit gestrichelter Linie sind Territorien dargestellt, die nur zum Teil in Sachsen liegen und deshalb nicht im Freistaat mitgezählt werden. Legende für die Abkürzungen in Tabelle 5.

Abbildung 6: Nachgewiesene Wolfsterritorien in Sachsen im Monitoringjahr 2021/22. *Confirmed wolf territories in Saxony in 2021/22.*

Die auf dem nationalen Monitoringtreffen im September 2016 beschlossene Änderung in der Berücksichtigung von neuen Erkenntnissen, die nach Ablauf des Monitoringjahres eintreffen (siehe Kapitel 3.1), führt dazu, dass auch für Sachsen rückwirkend Änderungen vorgenommen wurden (Tabelle 4).

Tabelle 4: Entwicklung der Wolfsvorkommen in Sachsen von 2000/01-2021/22, unter Einbeziehung aller aktuell (10/2022) vorliegenden Erkenntnisse (s. oben und Kapitel 3.1). Development of wolves in Saxony from 2000/01-2021/22, including all currently (October 2022) available evidence (see above and chap. 3.1).

Monitoringjahr	Rudel	Paare	Territoriale Einzeltiere
2021/22	31	3	1
2020/21	30	7	1
2019/20	29	5	0
2018/19	23	6	1
2017/18	18	8	0
2016/17	14	6	1
2015/16	15	4	1
2014/15	10	4	1
2013/14	10	2	-
2012/13	8	2	-
2011/12	8	1	-
2010/11	5	3	-
2009/10	5	-	-
2008/09	5	-	-
2007/08	3	2	-
2006/07	3	-	-
2005/06	2	1	-
2004/05	1	2	-
2003/04	1	-	1
2002/03	1	-	1
2001/02	1	-	-
2000/01	1	-	-

Quelle: LUPUS

4.2.3 Reproduktion 2021

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte in 26 der 35 sächsischen Wolfsfamilien Reproduktion bestätigt werden. In fünf Territorien konnte der Rudelstatus durch Nachweise von drei (Massenei), vier (Kollm, Mulkwitz, Zimpel) bzw. fünf Wölfen (Laußnitzer Heide) genetisch bzw. anhand von Fotofallenaufnahmen belegt werden, ohne dass es einen Reproduktionsnachweis gab (Tabelle 5). Darüber hinaus gab es neun weitere, grenzübergreifende Wolfsfamilien, die für Sachsen-Anhalt (Lausiger Mark), Brandenburg (Ruhland, Hohenbocka) und Tschechien (Lužické hory východ, Lužické hory západ, Přebuz, Kyjov, Výsluní, Fláje) mitgezählt werden und deren Reproduktionsstatus hier nicht berücksichtigt wird.

Insgesamt gelang es 74 Welpen nachzuweisen. Das sind 13 Welpen weniger als im Vorjahr. Die Mindestanzahl, die dabei pro Rudel erhoben werden konnte, lag zwischen einem und acht Welpen. In zwei

Rudeln kam es zu Doppelreproduktionen (Daubitz/ Kreba, Neustadt/Spremberg), die bestätigte Welpenzahl lag hier bei acht (Daubitz/Kreba) bzw. null Welpen (in Neustadt/Spremberg konnten nur zwei Fähen mit Gesäuge bestätigt werden).

Tabelle 5: In den sächsischen Wolfsterritorien 2021/22 bestätigte Wölfe. Die Anzahl der Jährlinge und der Welpen ist eine Mindestangabe; in der Regel erhoben im Sommer. *Wolves confirmed in the Saxon wolf territories in 2021/22. The number of pups and yearlings is a minimum figure, usually counted during summer.*

Status	Territorium	Abk.	Adult	Ad- oder Sad	Sub- adult	Sad o- der Juv	Juvenil	?	Summe
Rudel	Authausener Wald	ATW	2	1			4		7
Rudel	Dahlener Heide	DH	2	3			5	1	11
Rudel	Daubitz II	DZ II	4		4		4		12
Rudel	Daubitz/Kreba	DZ	3		1		8		12
Rudel	Delitzsch	DEL	2		1		1		4
Rudel	Dresdner Heide	DDH	2				1		3
Rudel	Gohrischheide	GH	3				5		8
Rudel	Großhennersdorf	GHD	2				1		3
Rudel	Halbendorf	HLB	2		2		4		8
Rudel	Hammerstadt	HAM	2				1		3
Rudel	Hohwald	HW	3		1		2		6
Rudel	Knappenrode II	KN II	3		1		3		6
Rudel	Knappenrode/ Se- enland	KN	3		1		7		11
Rudel	Kollm	KO	2	1				1	4
Rudel	Königsbrück II	KH II	2	2			3		7
Rudel	Königshainer Berge	KHB	3		3		6		12
Rudel	Laußnitzer Heide	LH	2					3	5
Rudel	Massenei	MAS	2			1			3
Rudel	Mulkwitz	MUL	2		2				4
Rudel	Neiße	NEI	3				2		5
Rudel	Neukollm	NEK	2	2			1		5
Rudel	Neustadt/ Sprem- berg	N	3	1	1				4
Rudel	Nochten	NO	3		2		4		9
Rudel	Noeser Heide	NSH	2				1		3
Rudel	Raschütz	RA	2				1		3
Rudel	Rauden	RAD	4	3			4		11
Rudel	Rosenthal	RT	2				2		4
Rudel	Sagar	SAG	2				1		3
Rudel	Tautewalde	TAU	2				2		4

Status	Territorium	Abk.	Adult	Ad o- der Sad	Sub- adult	Sad o- der Juv	Juvenil	?	Summe
Rudel	Tiefensee-Löbnitz	TSL	2				1		3
Rudel	Zimpel	ZIM	3	1					4
Paar	Colditzer Forst	COL		2					2
Paar	Cunewalde	CUN	2						2
Paar	Marienberg	MAR	2						2
Einzeltier	Milkel	MI	1						1
Summe			79	15	19	2	74	5	194

Quelle: LUPUS

4.2.4 Zusammenfassung der genetischen Ergebnisse

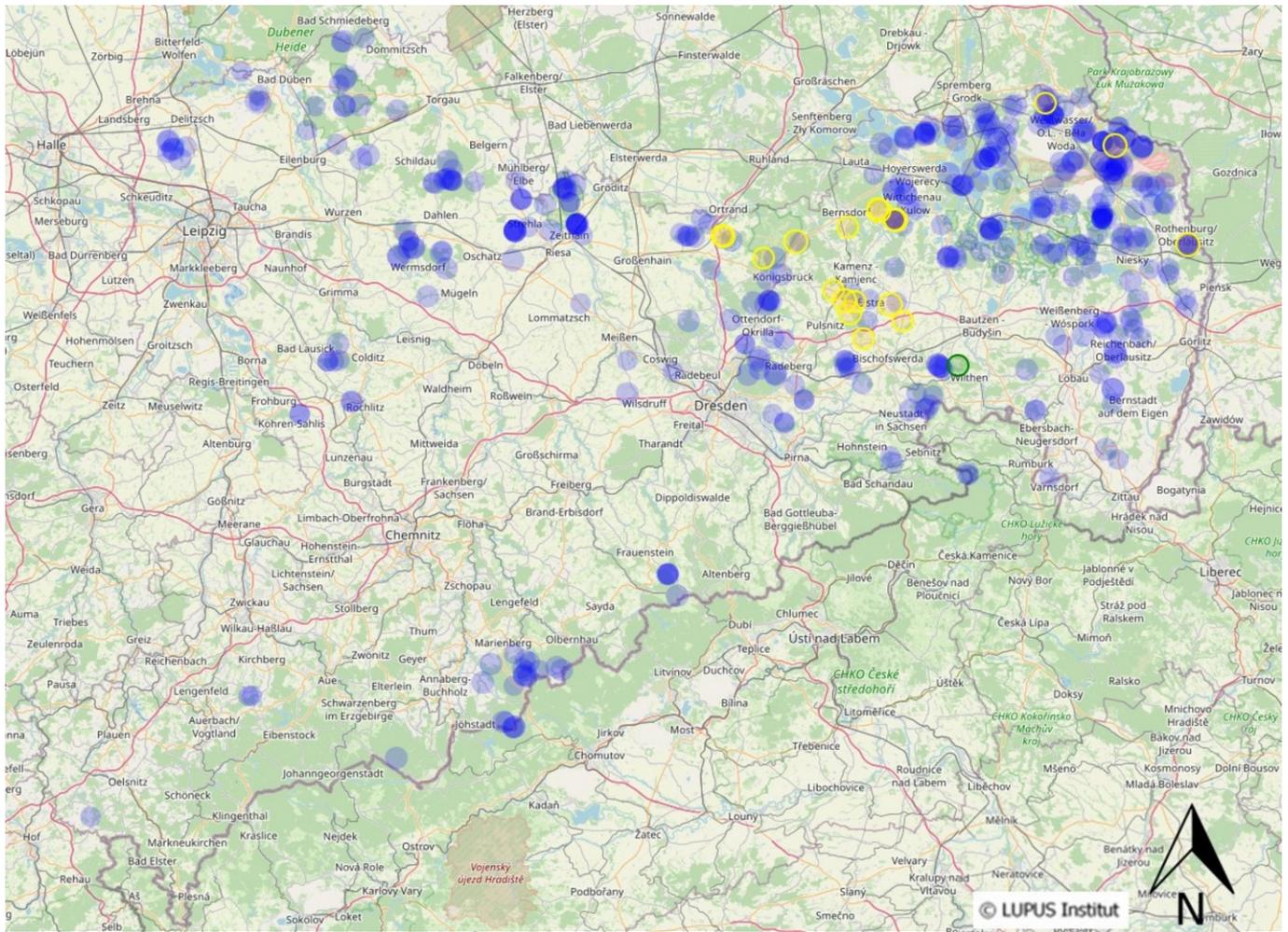
Im Monitoringjahr 2021/22 wurden in Sachsen insgesamt 769 Genetikproben eingesammelt. Bis Oktober 2022 wurden 670 Proben zur Untersuchung an das Senckenberg Forschungsinstitut für Wildtiergenetik, Gelnhausen eingeschickt. Insgesamt wurde von den 546 untersuchten Proben in 430 Proben die Art Wolf festgestellt (78,76 %), von diesen konnte in 81,4 % (350 Proben) das Individuum analysiert werden.

In 9,43 % dieser Fälle (33 Proben) war die Individualisierung unsicher. Bei 69 der untersuchten Proben (19,71 %) handelte es sich um eine andere Tierart (z. B. Hund, Fuchs), 47 der untersuchten Proben (8,61 %) lieferten kein Ergebnis. Bei 124 Proben steht das Ergebnis der Analyse noch aus (Stand Dezember 2022).

Haplotypen:

Der weitaus überwiegende Teil der Wölfe in Sachsen trägt den Haplotypen HW01, den auch die Gründertiere trugen, die vor mehr als 20 Jahren nach Sachsen einwanderten. Im Rahmen der Untersuchung der genetischen Proben, wurde im Monitoringjahr 2020/21 erstmals der Haplotyp HW10 in Sachsen nachgewiesen. Die Analyse des Genotyps ergab, dass es sich um GW1967m handelte. Dieser Rüde wurde zunächst in Bayern und später in Sachsen nachgewiesen. Da dieser Haplotyp sowohl in mehreren Wolfspopulationen als auch in Hunden vorkommt, wurde hier eine SNP-Analyse durchgeführt, um abzuklären, ob es sich ggf. um einen Hund oder Hybriden handeln könnte. Die Ergebnisse zeigten, dass es sich bei dem Tier mit dem Haplotyp HW10 um einen Wolf handelt, dessen Herkunft in der Dinarischen Population liegt. Er bekam die amtliche Kennzeichnung GW1967m. Zu Beginn des Monitoringjahres 2021/22 konnte GW1967m schließlich südlich von Bautzen nachgewiesen werden. Im Laufe des Monitoringjahres gelang es, zwei genetisch passende Nachkommen des Rüden zu bestätigen und so das neu

entstandene Territorium Tautewalde zu bestätigen. Die Fähe ist bisher unbekannt. Da der Haplotyp jedoch maternal vererbt wird, trugen die Nachkommen von GW1967m den mütterlichen Haplotyp HW01.



Legende: Blaue Kreise: HW01, gelbe Kreise: HW02, grüner Kreis: HW10. *Blue circles: HW01, yellow circles: HW02, green circle: HW10.*

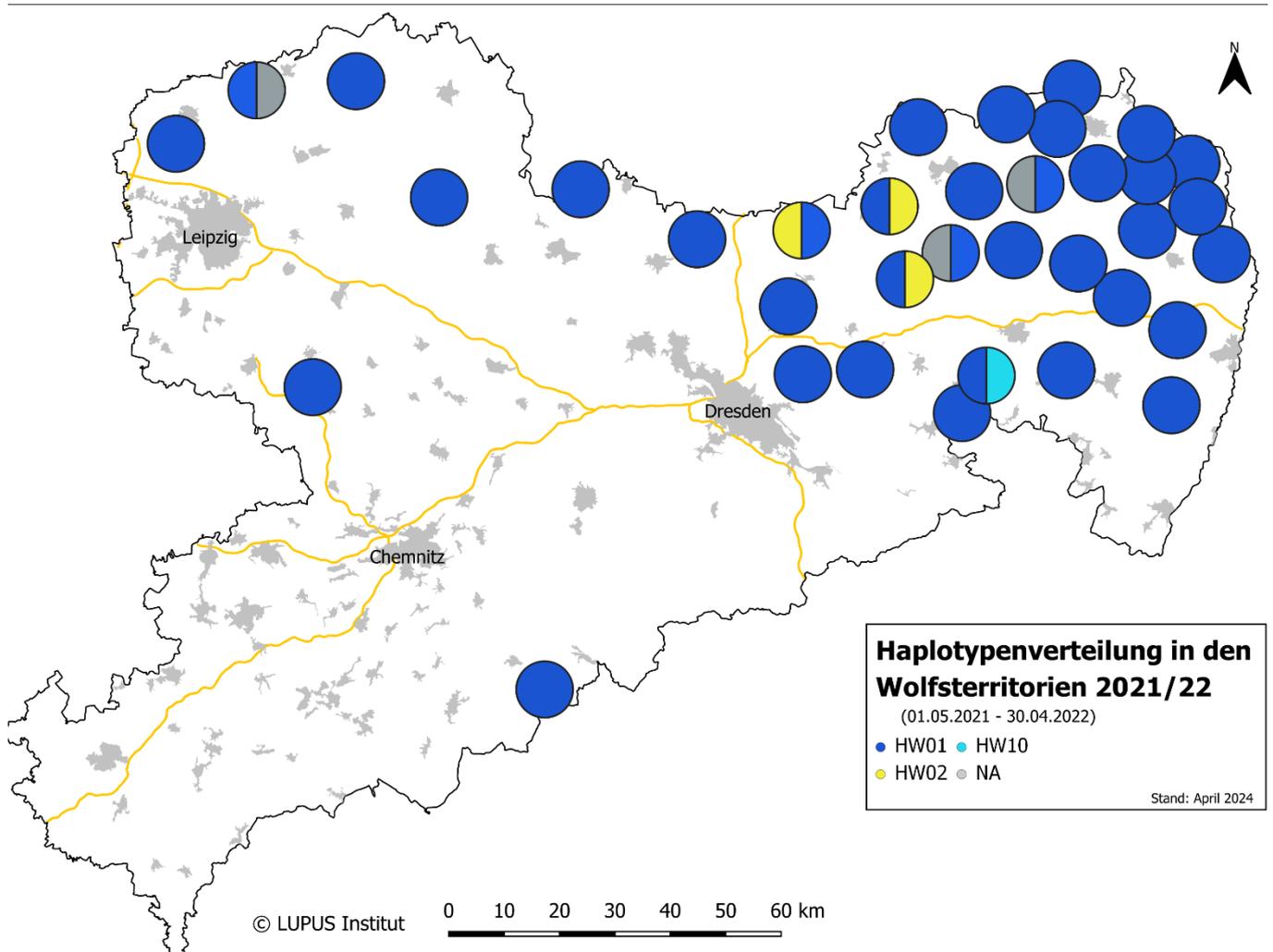
Abbildung 7: Verteilung der Haplotypen in den untersuchten Genproben im Monitoringjahr 2021/22. Distribution of haplotypes in the studied genetic samples in the monitoring year 2021/22.

Der zweithäufigste Haplotyp in Deutschland und auch Sachsen ist der HW02. Bisher etablierten in Sachsen außer im Rudel Königsbrück II, in dem die Fähe, GW1378f, den HW02 trägt (siehe Kapitel 4.2.7 Abschnitt Königsbrück II), nur männliche Wölfe mit HW02 erfolgreich ein Territorium. In 2021/22 waren das Neukollm und Rosenthal.

Da der Haplotyp maternal vererbt wird, gab bisher ausschließlich GW1378f diesen in Sachsen an ihre Nachkommen weiter. Für 2021/22 konnte allerdings nicht sicher geklärt werden, ob GW1378f noch in Königsbrück II die Fähe war, obwohl Fotofallenbilder dafürsprechen. Für das Rudel ist daher bisher keine sichere Fähe für 2021/22 angegeben. Es ist möglich, dass GW1378f bereits 2020 ersetzt bzw. durch eine 2. Fähe ergänzt wurde, da seither zwei neue Nachkommen von GW559m nachgewiesen wurden, zu

denen GW1378f nach aktuellem Wissenstand nicht als Mutter passt. Mindestens eine der neu bestätigten Nachkommen muss bereits aus 2020 sein, da sie sich 2022 bereits selbst verpaart hat (Details dazu im nächsten Statusbericht), die andere ist bisher keinem Jahr zuzuordnen. Da beide den Haplotyp HW02 tragen und ihre potentielle Mutter auch sonst eine sehr große genetische Ähnlichkeit mit GW1378f aufweist, ist anzunehmen, dass eine bisher noch nicht identifizierte Tochter Mutter dieser Nachkommen ist. Außerhalb von Königsbrück II gab es in 2021/22 in Sachsen keine Reproduktion, bei der Haplotyp HW02 vererbt wurde.

Deutschlandweit wurde der Haplotyp HW02 im Jahr 2021/22 in 18 Territorien bei den territorialen (markierenden) Tieren nachgewiesen. Fähen mit dem Haplotyp HW02 wurden 2021/22 in neun Territorien nachgewiesen (DBBW 2022).



Legende: Blaue (HW01), gelbe (HW02) und hellblaue (HW10) Halbkreise stellen die Haplotypen der Elterntiere dar (links Fähe, rechts Rüde). Bei grauen Halbkreisen ist der Haplotyp des entsprechenden Elternteils nicht bekannt. *Blue (HW01), yellow (HW02) and light blue (HW10) semicircles represent the*

haplotype of the parent animals (left female, right male). Grey semicircles represent parents where the haplotypes are unknown.

Abbildung 8: Verteilung der Haplotypen der territorialen Tiere im Monitoringjahr 2021/22. Distribution of haplotypes of territorial animals in monitoring year 2021/22.

In Deutschland wurden im Monitoringjahr 2021/22 noch drei weitere Haplotypen nachgewiesen: HW03, HW22 und W3 (DBBW 2022). Den HW03 trägt die Fähe des Territoriums Barnimer Heide in Brandenburg, das in 2021/22 umbenannt wurde in Biesow. Zusätzlich wurde ein HW03 Welpen in der Nähe der Rühnicker Heide, ebenfalls in Brandenburg, nachgewiesen. Auch hier trägt die Fähe des Rudels offenbar den Haplotypen HW03.

Der Haplotyp HW22 ist typisch für die Alpenpopulation. Bisher konnten sich nur Rüden dieser Population dauerhaft in Deutschland ansiedeln und auch alle durchziehenden Individuen waren männlich. Von 2015-2020 war GW676m der Rüde des Territoriums Srni (vormals Bayerischer Wald) in Bayern, für 2021/22 gab es allerdings keine Bestätigung dieses Rudels mehr, so dass sein Schicksal aktuell unklar ist. Seit dem Monitoringjahr 2020/21 konnte sich ein weiterer Rüde aus der Alpenpopulation, GW2412m, erfolgreich in seinem Territorium Rehden (Niedersachsen) reproduzieren. Zusätzlich etablierte der Rüde GW1832m das Territorium Mud im Dreiländereck Baden-Württemberg, Hessen und Bayern, wurde aber im folgenden Monitoringjahr nicht mehr nachgewiesen (DBBW 2021). Im Monitoringjahr 2021/22 reproduzierte dann der Rüde GW1559m im Territorium Göhrde und in Baden-Württemberg etablierte der einzelne Rüde GW2103m das Territorium Feldberg (DBBW 2022).

Der Haplotyp W3 wurde bei einem aus der dinarischen Population stammendem Wolf in Bayern an der Grenze zur Tschechischen Republik bestätigt.

4.2.5 Totfunde 2021/22

Alle in Sachsen tot aufgefundenen Wölfe werden im Rahmen des Wolfsmonitorings geborgen und an das Leibniz Institut für Zoo- und Wildtierforschung in Berlin verbracht. Dort wird der Kadaver mittels Computertomographen und anschließender Sektion auf seine Todesursache untersucht. Darüber hinaus wird ein Routinescreening auf verschiedene Krankheitserreger durchgeführt. Zusätzlich werden die Tiere genetisch am nationalen Referenzlabor für Genetik von Wolf und Luchs, dem Senckenberg Forschungsinstitut für Wildtiergenetik, Gelnhausen untersucht.

Vom 01. Mai 2021 bis 30. April 2022 wurden in Sachsen 17 tote Wölfe gefunden; darunter acht Welpen, vier Jährlinge und vier Altwölfe, sowie ein Tier, dessen Alter nur auf Altwolf oder Jährling eingegrenzt werden konnte. Die Mehrheit der Tiere (12) kam bei Verkehrsunfällen ums Leben, zwei starben an natürlichen Ursachen und zwei Wölfe wurden illegal getötet. Bei einem Tier blieb die Todesursache unklar, da hier nur ein Schädel gefunden wurde. Von den Totfunden waren 15 weiblich und zwei männlich.

Die vier tot aufgefundenen Altwölfe waren allesamt territoriale Tiere. Die zweite Fähe vom Territorium Neustadt/Spremberg starb innerhalb ihres Territoriums bei einem Verkehrsunfall. Die für das Monitoringjahr 2020/21 vermutete zweite Fähe des Daubaner Rudels wurde im Winter - weit ab ihres Territoriums - im Raum Großhennersdorf überfahren. Der bisherige Daubaner Rüde verließ das Gebiet ebenfalls und wurde stark geschwächt im Territorium Rosenthal gefunden. Er wurde aufgrund seines körperlich schlechten Zustandes eingeschlafert. Das ehemalige Territorium Dauban wurde von dem neu nachgewiesenen Rudel Zimpel übernommen (mehr dazu im Kapitel 434.2.7 Abschnitt Zimpel), das Rudel Dauban existierte zum Ende des Jahres 2021 nicht mehr. Zwischen den Territorien Dresdner Heide und Massenei wurde eine illegal getötete adulte Fähe aufgefunden. Die genetischen Analysen zeigten, dass es sich um die Fähe des ehemaligen Rudels Elstra handelte. Das Territorium hatte sich bereits im Laufe des vergangenen Monitoringjahres aufgelöst. Die aus dem Rudel Massenei stammende Wölfin markierte in der Ranzzeit 2021 zusammen mit ihrem Stiefvater in ihrem Heimatterritorium.

Sieben der tot aufgefundenen Welpen sowie ein Totfund, der ein Jährling oder junger Altwolf war, wurden durch einen Verkehrsunfall getötet. Ein weiterer Wolf wurde im Territorium Gohrischheide tot aufgefunden. Dieser weibliche Welpen muss sehr früh aus dem Heimatterritorium Krausnicker Berge (Brandenburg) abgewandert sein und starb dann in der Gohrischheide infolge von Bissverletzungen, die eine innerartliche Auseinandersetzung vermuten lassen. Wie schon andere Fälle in Sachsen zeigten, treten Kämpfe zwischen Wölfen immer wieder als Todesursache in Erscheinung. Meist stehen sie im Zusammenhang mit Revierkämpfen und treten daher vor allem im Winter zur Paarungszeit (Januar – März) auf, wenn es zu intensiven Auseinandersetzungen kommen kann (siehe dazu Statusbericht 2018/19).

Einem Wolf, dessen Schädel in der Dresdner Heide gefunden wurde, konnte keine Todesursache zugeordnet werden. Aufgrund des Zustandes des Schädels wird vermutet, dass das Tier bereits im Monitoringjahr 2020/21 als Welpen gestorben sein muss. Aufgrund des Sammeldatums in 2021/22 wird der Totfund für 2021 als Jährling gezählt.

Zwei Jährlinge starben in Folge von Verkehrsunfällen, einer wurde in der Dahleener Heide illegal getötet.

Von den 17 tot aufgefundenen Wölfen ließen sich 12 sächsischen Rudeln als genetischer Herkunft zuordnen (Tabelle 6). Für zwei Jährlinge ließ sich die Herkunft dagegen bisher nicht zuordnen. Drei Wölfe konnten Rudeln außerhalb von Sachsen zugeordnet werden: ein Jährling stammte aus der Glücksburger Heide (Sachsen-Anhalt), ein Welpen aus den Krausnicker Bergen (Brandenburg) und der Wolf, dessen Alter nicht sicher zu klären war (Jährling oder Altwolf) aus dem Teichland (Brandenburg).

Tabelle 6: Tot gefundene Wölfe in Sachsen im Zeitraum 01.05.2021 – 30.04.2022 (w= weiblich, m= männlich, tR= territorialer Rüde, tF= territoriale Fähe). *Wolves found dead in Saxony between May 1, 2021 – April 30, 2022 (w= female, m= male, tR= territorial male, tF= territorial female).*

Datum	Territorium gesampelt	genetische Herkunft	Sex	Alter	Todesursache
08.05.2021	Neiße	nicht zuzuordnen	w	Jährling	Verkehrsunfall
20.05.2021	Dresdner Heide	Massenei	w	Altwolf (tF ELS)	Illegale Tötung
16.09.2021	Tiefensee-Löbnitz	Tiefensee-Löbnitz	w	Welpen	Verkehrsunfall
22.09.2021	Dresdner Heide	Dresdner Heide	w	Jährling	unklar
19.10.2021	Halbendorf	Halbendorf	w	Welpen	Verkehrsunfall
31.10.2021	Dahlener Heide	Glücksburger Heide	w	Jährling	Illegale Tötung
05.11.2021	Großhennersdorf	Dauban	w	Altwolf (2. tF DN)	Verkehrsunfall
10.11.2021	Großhennersdorf	Großhennersdorf	w	Welpen	Verkehrsunfall
25.11.2021	Nochten	Nochten	w	Welpen	Verkehrsunfall
12.12.2021	Rosenthal	Nochten	m	Altwolf (tR DN)	natürlich
25.12.2021	Gohrischheide	Krausnicker Berge	w	Welpen	natürlich
31.01.2022	Tautewalde	Tautewalde	w	Welpen	Verkehrsunfall
31.01.2022	Neiße Raum	Neiße	w	Welpen	Verkehrsunfall
02.02.2022	Nochten	Nochten	w	Welpen	Verkehrsunfall
20.02.2022	außerhalb	Teichland	m	unsicher	Verkehrsunfall
18.03.2022	Neustadt/Spremberg	Neustadt/Spremberg	w	Altwolf (2. tF N)	Verkehrsunfall
30.03.2022	Authausener Wald Raum	nicht zuzuordnen	w	Jährling	Verkehrsunfall

Quelle: LUPUS

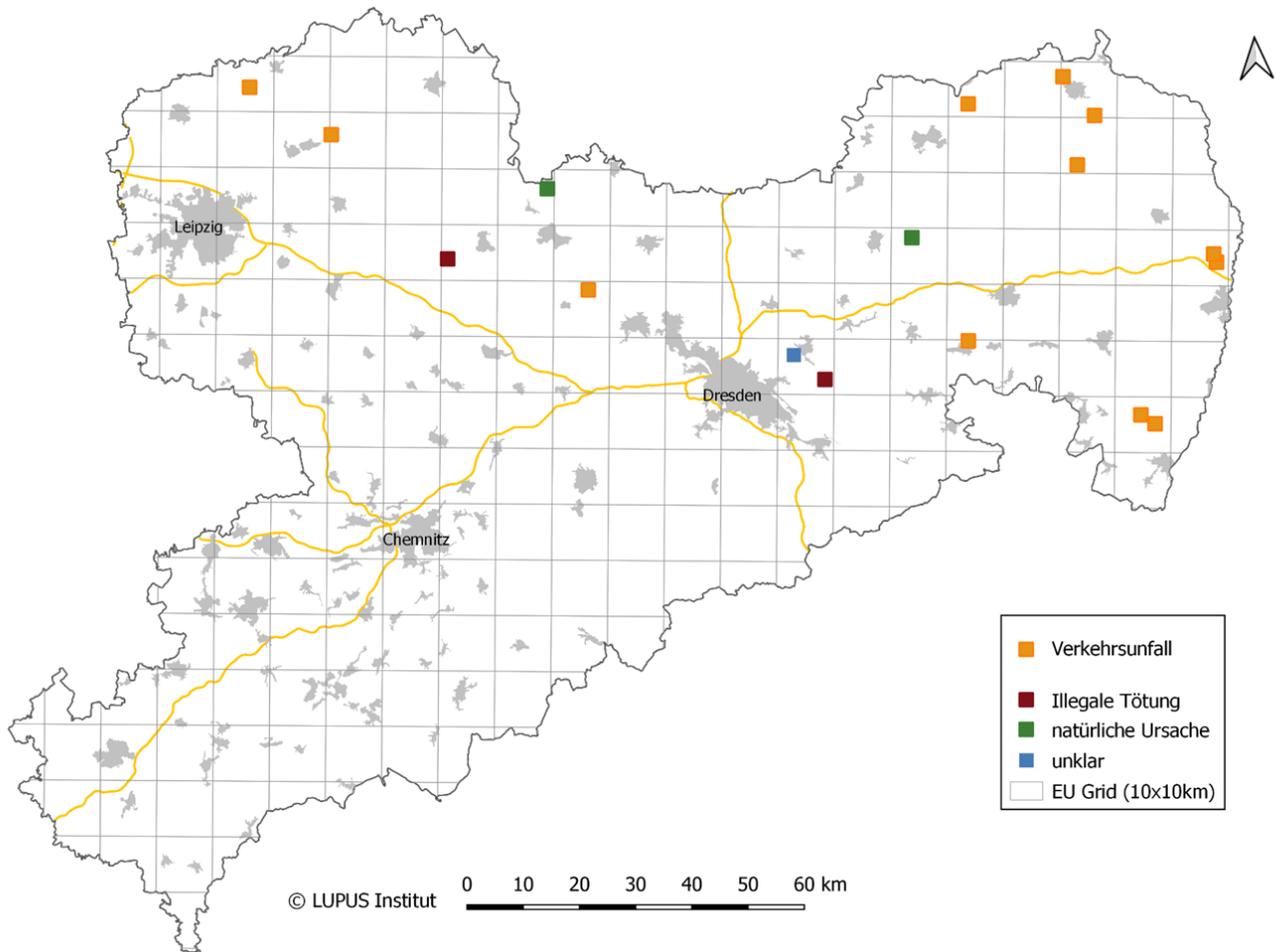


Abbildung 9: Totfunde von Wölfen in Sachsen (n= 17) im Monitoringjahr 2021/22. Wolves found dead in Saxony (n= 17) during monitoring year 2021/22.

4.2.6 Sachsenweite Totfundstatistik

In Sachsen wurden seit dem Jahr 1990 bisher 160 Totfunde von Wölfen bestätigt (Stand 01.11.2022). Die ersten Totfunde gab es im Monitoringjahr 2006/07 und seither jährlich mehrere. Von diesen 160 Wölfen starben 108 (68 %) bei Verkehrsunfällen, 24 (15 %) an natürlichen Ursachen und 13 (8%) wurden illegal getötet. Zwei Wölfe (1 %) wurden im Rahmen des Wolfsmanagements mit naturschutzrechtlicher Ausnahmegenehmigung entnommen. Nicht immer gelang es allerdings, die Todesursache zu ermitteln: in 12 Fällen (7 %) blieb unklar, woran die Tiere gestorben waren. Abbildung 10 zeigt den absoluten Anteil der verschiedenen Todesursachen von 1990 bis zum Ende 2022. Zu den natürlichen Todesursachen gehören Krankheiten und Auseinandersetzungen mit anderen Wölfen oder Beutetieren. Die beiden im Rahmen des Wolfsmanagements entnommenen Wölfe wurden auf Grund von auffälligem Verhalten entnommen, die Umstände waren jedoch sehr unterschiedlich. Bei einem im September 2008 zunächst lebend gefangenen Welpen handelte es sich um ein Tier das beobachtet wurde, wie es im Siedlungsbe-
reich herumirrte und recht orientierungslos erschien. Nach dem Fang und der tierärztlichen Untersuchung des Tieres stellte sich heraus, dass die Sehkraft des Welpen so stark eingeschränkt war, dass es in Freiheit nicht überlebensfähig wäre. Das Tier wurde daraufhin eingeschläfert. Der stark rüddige,

adulte Rüde, welcher im Jahr 2018 entnommen wurde, hatte zuvor wiederholt Hunde auf bewohnten Grundstücken getötet. Er wies eine Erkrankung der Wirbelsäule auf, die das Laufen offenbar sehr schmerzhaft machte und es ihm nicht ermöglichte, erfolgreich Wildtiere zu jagen.

Von den 160 toten Wölfen waren 80 Rüden und 79 Fähen. In einem Fall aus dem Juli 2011, bei dem nur wenige Knochen gefunden wurden, konnte zwar ermittelt werden, um welches Wolfsindividuum es sich handelt, das Geschlecht blieb aber unklar. Das Alter der toten Tiere war in 49 Fällen adult (Altwolf), in 24 Fällen subadult (Jährling) und in den weitaus meisten Fällen - 86 Tiere - juvenil (Welpen). In einem Fall im Februar 2022 konnte das Alter nicht abschließend bestimmt werden, das Individuum war entweder adult oder subadult.

Im jahreszeitlichen Verlauf zeigt die Gesamtheit der Daten von 2006 bis 2022 ein klares Muster: Von den 160 toten Wölfen wurde die Mehrheit im Winterhalbjahr von September bis Februar gefunden (104), im Sommerhalbjahr von März bis August waren es dagegen nur etwas mehr als die Hälfte davon (56).

Betrachtet man die einzelnen Jahreszeiten, sind es besonders die Sommermonate (Juni, Juli, August), in denen es nur sehr wenige Totfunde gab (17). Im Herbst (September, Oktober, November) liegt die Zahl dagegen deutlich höher (51) und erreicht in den Wintermonaten (Dezember, Januar, Februar) ihren Höhepunkt (53). Im Frühjahr wurden wieder weniger Totfunde festgestellt (39).

Alle in Sachsen tot gefundenen Wölfen werden genetisch daraufhin untersucht, welchen Haplotyp sie aufweisen und um welches Individuum es sich handelt (Genotyp).

Von den hier betrachteten 160 Totfunden wiesen 148 den in Deutschland weit verbreiteten Haplotyp HW01 auf. Nur 12 Tiere trugen den deutlich selteneren Haplotyp HW02. Von diesen Tieren waren alle bis auf zwei Tiere männlich. Die beiden Fähen mit dem Haplotyp HW02 waren beide Nachkommen aus dem Rudel Königsbrück II - dem einzigen Rudel in Sachsen, in dem HW02 vererbt wird, da die Mutterwölfin ihn trägt (siehe Kapitel 4.2.4).

Die Untersuchung des Genotyps ermöglicht es, die Verwandtschaft der tot gefundenen Tiere noch genauer einzuordnen. Da in Sachsen fast alle Rudel genetisch bekannt sind, lassen sich auch die weitaus meisten Totfunde genetisch sächsischen Rudeln zuordnen. Nur in vergleichsweise wenigen Fällen (19) gelang die Zuordnung bisher nicht bzw. es konnte ermittelt werden, dass die Tiere nicht aus Sachsen stammen (15). Die nicht zuzuordnenden Tiere sind fast alle Rüden.

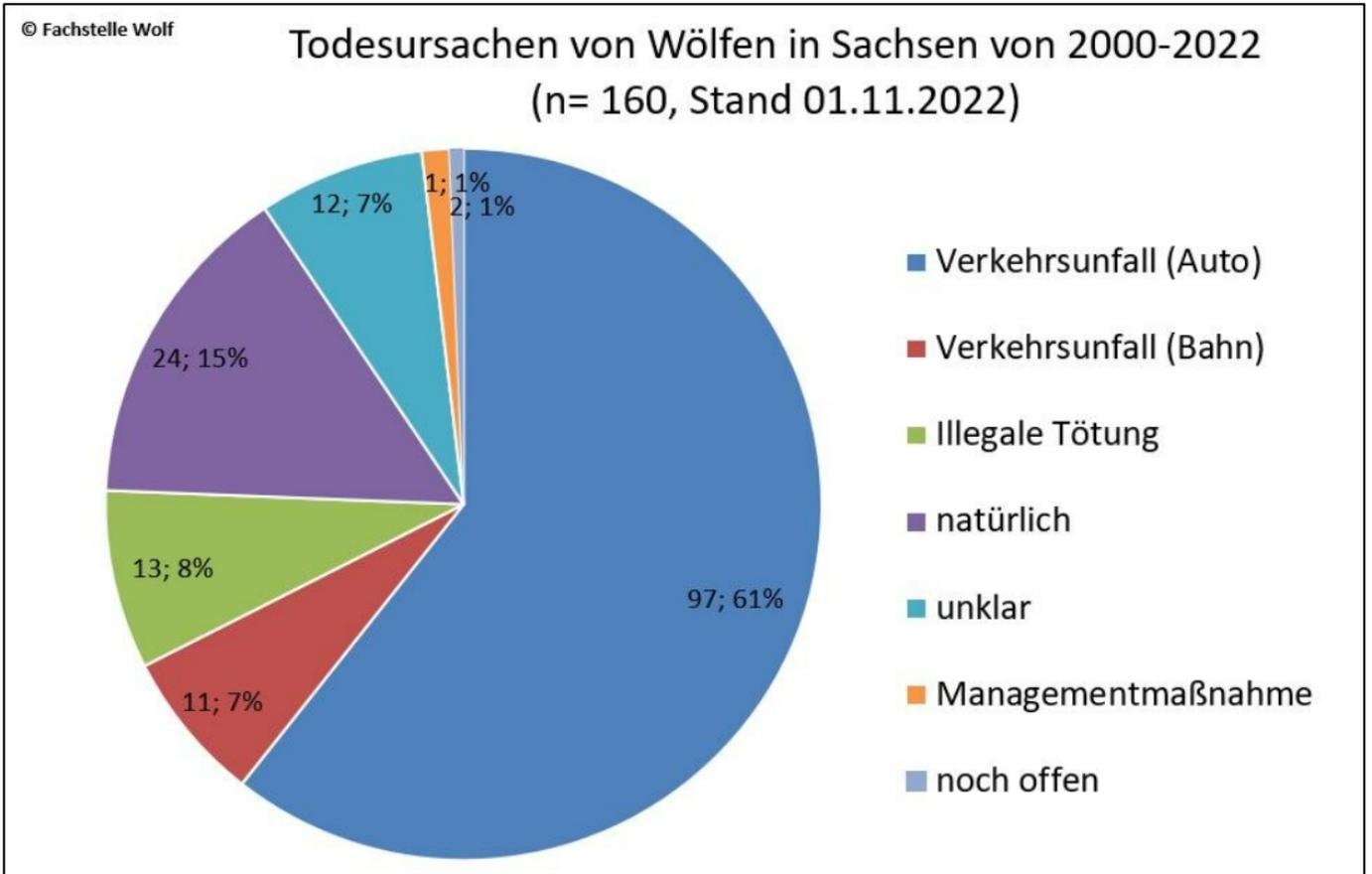
Von den 15 Totfunden, die sicher nicht aus Sachsen stammen, konnten sechs nicht weit entfernten Rudeln in Brandenburg (Hohenbocka, Krausnicker Berge, Teichland, Zschorno), Sachsen-Anhalt (Dübener Heide, Glücksburger Heide) und Polen (Piensk, Wymiarki) zugeordnet werden.

Deutlich weiter entfernt lagen dagegen die Herkunftsrudel von drei anderen Wölfen, die in den letzten Jahren in Sachsen starben: Zunächst verunfallte im März 2018 ein Welpenrüde aus Schneverdingen (Niedersachsen) auf der A 72 bei Chemnitz, dann starb im November 2019 ein adulter Rüde aus dem Rudel Hoher Fläming (Sachsen-Anhalt) auf der A 14 bei Döbeln und schließlich überlebte im April 2021 eine Welpenfähe aus dem Rudel Ohrdruf (Thüringen) einen Verkehrsunfall auf der A 14 bei Leipzig nicht.

In zwei Fällen konnte für adulte Rüden (GW042m bzw. GW104m), die früh zuwanderten und sich ab 2007 (Daubitz) bzw. 2011 (Königsbrücker Heide) in Sachsen reproduzierten, geklärt werden, dass sie aus Polen zugewandert sind, da sie aus keinem deutschen Rudel stammten. Ihre Herkunftsrudel konnten aber nicht ermittelt werden. In einem weiteren Fall ließ sich genetisch sogar schlussfolgern, dass GW105m, der sich 2012 und 2013 in Daubitz reproduzierte, bevor er 2014 illegal getötet wurde, ein Weitwanderer aus der Baltischen Population gewesen ist - und damit genetisch ein sehr wertvolles Tier.

Hin und wieder kommt es - vor allem im Zusammenhang mit Verkehrsunfällen, aber nicht nur - zu der Situation, dass ein Wolf schwer verletzt, aber noch lebend, durch Mitarbeiter des Wolfsmanagements geborgen wird. Das Tier wird dann vor Ort immobilisiert und anschließend tierärztlich untersucht. Stellt sich dabei heraus, dass es nicht mehr unter für ein Wildtier vertretbaren Umständen gesund gepflegt werden kann, wird es - auf Basis einer naturschutzrechtlichen Ausnahmegenehmigung - eingeschläfert. Durch die in 2019 in Kraft getretene Sächsische Wolfsmanagementverordnung (<https://www.revosax.sachsen.de/vorschrift/18173-Saechsische-Wolfsmanagementverordnung>) ist für die Entscheidung zur Tötung eines schwer verletzten oder erkrankten Wolfes neben der Einschätzung eines Veterinärs, nach einem Wildunfall auch die Einschätzung des Jagd ausübungs berechtigten ausreichend (§ 11 Entnahme schwer verletzter oder erkrankter Wölfe (Gründe des § 45 Absatz 7 Satz 1 Nummer 5 des Bundesnaturschutzgesetzes).

In Sachsen gelang es bisher in einem Fall, ein Tier nach einem Verkehrsunfall gesund zu pflegen. In allen anderen Fällen, in denen Wölfe verletzt gemeldet und im Rahmen des Wolfsmanagements eingefangen wurden (12 Tiere), wurden die Tiere nach tierärztlicher Untersuchung und der damit einhergehenden Einschätzung des Veterinärs eingeschläfert (Stand: 01.11.2022). In einem weiteren Fall wurde, bisher zum ersten Mal, ein durch einen Verkehrsunfall verletzter Wolf aufgrund der Einschätzung des Jagd ausübungs berechtigten durch diesen getötet. Auch die Nottötung eines Wolfes durch die Polizei nach einem Verkehrsunfall gab es in Sachsen bisher erst einmal. Als Todesursache wird in diesen Fällen die Ursache für die lebensbedrohliche Verletzung der Tiere angeführt, also z. B. der Verkehrsunfall oder die innerartliche Auseinandersetzung, nicht das Einschläfern durch den Tierarzt bzw. der Schuss durch den Jagd ausübungs berechtigten oder die Polizei.



Quelle: LUPUS

Abbildung 10: Todesursache von Wölfen in Sachsen (n= 160) seit 1990 (Stand 01.11.2022). Causes of death of wolves in Saxony (n=160) since 1990 (as of November 01, 2022).

4.2.7 Wolfsfamilien (alphabetisch gereiht)

Die Angabe, seit wann das jeweilige Territorium besteht, bezieht sich auf die Etablierung des Paares. Zum Beispiel gab es im Rudel Nochten 2005 das erste Mal Welpen, somit war dort im Monitoringjahr 2004/05 bereits ein territoriales Paar aktiv. Die Angabe lautet daher in dem Fall: seit 2004/05. Kam es zu einem Wechsel beider ursprünglichen Elterntiere, der Rudelname bleibt aber gleich, wird das neue Paar ebenfalls mit dem Jahr der Paarbildung angeführt. Zum Beispiel das Rudel Dauban: Dauban (DN) 2007/08 - 2011/12, seit 2011/12). Im Jahr 2007/08 etablierte sich das Paar GW024f und GW038m und reproduzierte in den Jahren 2008 - 2011. Im Monitoringjahr 2012/13 reproduzierte sich eine Tochter des Rudels Dauban (GW114f) mit einem rudelfremden, bisher genetisch unbekanntem Rüden und übernahm das Territorium des Rudels Dauban. Somit waren sie jedoch bereits im Monitoringjahr 2011/12 ein Paar.

Die große Mehrheit der Wölfe in Sachsen tragen den Haplotypen HW01 (siehe Kapitel 4.2.4). Trägt eines der territorialen Tiere nicht den HW01, so ist dies im Rudelabschnitt vermerkt, zum Beispiel (GW1310m, trägt HW02).

■ Authausener Wald (ATW) (2017/18, seit 2018/19)

Im Monitoringjahr 2021/22 konnten im Authausener Wald vier Welpen nachgewiesen werden (Abbildung 11).



Foto: Henry Weisbach

Abbildung 11: Vier Welpen im September 2021 im Rudel Authausener Wald. *Four pups of Authausener Wald pack in September 2021.*

Die Fähe, GW1229f (Herkunft nicht zuzuordnen) konnte auch in diesem Jahr nicht direkt nachgewiesen werden. Zuletzt wurde sie 2019 genetisch erfasst. Drei neu nachgewiesene Nachkommen konnten jedoch genetisch der bekannten Verpaarung mit GW2182m (Herkunft nicht zuzuordnen) zugeordnet werden. Da es sich bei diesen Nachkommen jedoch auch um Jährlinge handeln könnte, belegte erst ein im Mai 2023 überfahrener Jährling, dass sie auch in 2022 noch mit ihrem Rüden reproduzierte. Auf Basis dieser Information wird sie rückwirkend auch für das Monitoringjahr 2021/22 als Fähe und Mutter der

Welpen angenommen. Zusammen mit einem Altwolf oder Jährling bestand das Rudel in diesem Monitoringjahr aus sieben Wölfen.

Historie:

Im Januar 2018 wurden erstmals zwei Wölfe zusammen durch Fotofallenaufnahmen im Bereich der Dübener Heide in Sachsen nachgewiesen. Nachdem im Monitoringjahr 2017/18 das Territorium als „Dübener Heide“ – grenzübergreifend für Sachsen und Sachsen-Anhalt – geführt wurde, ergaben die Nachweise von Welpen im Sommer 2018, sowie genetische Analysen auf sächsischer als auch sachsen-anhaltinischer Seite, dass es sich hierbei um zwei Vorkommen handelt. Das Territorium in Sachsen-Anhalt wird weiterhin Dübener Heide genannt. Das Rudel in Sachsen wird hingegen als Authausener Wald geführt. Für 2017/18 wird es rückwirkend als Paar gezählt. Der 2018 im Gebiet nachgewiesene Rüde GW1046m (Herkunft nicht zuzuordnen) konnte als Vater den vier ebenfalls genetisch bestätigten Welpen zugeordnet werden. Die Fähe der 2018er Welpen konnte bisher genetisch nicht bestätigt werden.

Im Monitoringjahr 2019/20 wurden im Bereich Authausener Wald vier Welpen nachgewiesen. Die Untersuchung genetischer Proben ergab, dass es einen Wechsel der Elterntiere gegeben hat. Der neue Rüde war GW1453m (aus Dobbrikow in Brandenburg), die neue Fähe GW1229f. Nachweisen ließ sich dieser Wechsel an einem im November 2019 in Sachsen-Anhalt tot aufgefundenen Welpen, welcher im Oktober 2019 noch im Gebiet des Rudels Authausener Wald nachgewiesen wurde. Der Welpen wurde illegal getötet und am Fundort abgelegt. Der Verbleib des alten Paares ist bisher unklar.

Im Monitoringjahr 2020/21 wurden im Bereich Authausener Wald vier Welpen über eine Sichtung nachgewiesen. Genetisch konnten im Februar und April 2021 zwei neue Nachkommen der Verpaarung GW1229f und GW1453m nachgewiesen werden, die aus 2019/20 bekannt ist. Die Altwölfe selbst wurden aber nicht gesampelt. Im Oktober 2020 wurde dann ein neuer Rüde, GW2182m im Gebiet nachgewiesen, dessen Rolle zunächst unklar blieb. Erst im August 2021 wurde ein Nachkomme genetisch bestätigt, der die Verpaarung von diesem Rüden und der Fähe GW1229f belegt, ohne dass sein Alter bisher geklärt werden konnte. Der Rüde GW1453m wurde dagegen seit August 2019 nicht nachgewiesen. Vor diesem Hintergrund kann nicht eindeutig geklärt werden, welchem der beiden Rüden die Vaterschaft der Welpen im Jahr 2020 zugeordnet werden kann, sicher ist nur, dass GW2182m im Lauf des Monitoringjahres vor Ort war und sich spätestens in der Ranzzeit 2021 mit der Fähe verpaarte. Für GW1229f kann der Nachweis des im Jahr 2021 gesampelten Nachkommen als rückwirkender Beleg für ihre Anwesenheit 2020 gewertet werden.

Zwei Jährlinge konnten genetisch ebenfalls im Territorium nachgewiesen werden (Totfund Oktober 2020, Losungsfund (keine Welpenlösung!) August 2020). Demnach bestand das Rudel in diesem Jahr

zeitweise insgesamt aus mindestens acht Tieren, wenn man davon ausgeht, dass nur ein Rüde gleichzeitig im Rudel mitlief.

Die frühen Welpen wurden in diesem Jahr wesentlich weiter im Süden nachgewiesen als im Vorjahr. Mittels Fotofallen konnte dann im Laufe des Monitoringjahres im Norden des Authausener Waldes ein neues Paar nachgewiesen werden, welches sich im Grenzgebiet Sachsen-Anhalt / Sachsen zwischen den beiden bekannten Vorkommen Dübener Heide (Sachsen-Anhalt) und dem Authausener Wald angesiedelt hatte. Es handelte sich um den besenderten Rüden ID5 (GW1568m, "Felix"), der zusammen mit einer Fähe aus dem Rudel Dübener Heide das neue Territorium Lausiger Mark gründete.

■ **Dahlener Heide (DH) (2016/17 - 2019/20, seit 2020/21)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnten sowohl der Rüde GW1053m (aus Annaburger Heide in Sachsen-Anhalt), als auch die Fähe GW878f (aus Dahlener Heide), wieder direkt nachgewiesen werden. Fünf Welpen konnten mittels Fotofalle bestätigt werden (Abbildung 12). Ein überfahrener Welpen belegte zudem die Verpaarung genetisch.



Foto: Birgit Burkhardt

Abbildung 12: Vier der fünf Welpen aus der Dahleener Heide im August 2021. *Four out of five pups of Dahleener Heide pack in August 2021.*

Das Territorium der Dahleener Heide erstreckt sich vom Waldgebiet Dahleener Heide im Norden bis hin zum Wermsdorfer Forst im Süden von Dahlen. Im Laufe des Monitoringjahres etablierte sich im Wermsdorfer Forst ein zweites Paar, welches visuell sehr gut von dem alten Paar zu unterscheiden ist. Der Rüde ist relativ klein, hatte zu Beginn der Ranzzeit starke Räude und hinkt hinten rechts (Abbildung 13).



Foto: Steffen Spänig

Abbildung 13: Der 2. Rüde und die 2. Fähe des Rudels Dahleener Heide im Januar 2021. Der Rüde hat Räude und hinkt hinten rechts. *The 2. male and 2. female of Dahleener Heide pack. The male has mange and limps on the right hind leg.*

Das Paar wurde 2021/22 ausschließlich im Wermsdorfer Forst nachgewiesen. Die anderen Tiere des Rudels nutzen aber weiterhin mit samt den Welpen das gesamte Territorium, also auch den Wermsdorfer Forst im zeitlich räumlich sehr engen Zusammenhang mit dem neuen Paar, ohne dass das Paar oder der Rest des Rudels sehr aufgeregt wirken. Am 26.01.2022, 08:58 läuft zum Beispiel zunächst das neue Paar, um 09:44 dann die alte Fähe mit zwei Welpen durch denselben Fotofallenstandort. Ob es im kommenden Monitoringjahr zu einer Aufspaltung des Rudels kommt, bleibt abzuwarten.

Historie:

Das Wolfspaar in der Dahleener Heide wurde für das Monitoringjahr 2016/17 rückwirkend bestätigt, da im Sommer 2017 erstmals Welpen nachgewiesen wurden. Der Rüde in den Jahren 2017 und 2018 ist genetisch bisher nicht bekannt.

Im Monitoringjahr 2019/20 wurden durch Fotofallenaufnahmen vier Welpen bestätigt. Die Fähe GW705f (aus Altengrabow in Sachsen-Anhalt) sowie ihre zweijährige Tochter GW878f konnten nachgewiesen werden. Die Untersuchung genetischer Proben bestätigte, dass GW1053m der neue Rüde des Rudels und Vater der Welpen in 2019 ist. Wahrscheinlich war GW878f zu diesem Zeitpunkt die zweite Fähe und hatte sich auch mit GW1053m verpaart. Eindeutige Belege für diese These gibt es bisher allerdings nicht.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten keine Welpen direkt nachgewiesen werden. Der Verbleib der alten Fähe GW705f ist unklar. Der letzte Nachweis gelang im August 2019. Genetisch präsent ist dagegen GW878f, eine Tochter der ersten Verpaarung 2017. Ihr konnte ein vor Ort gesampelter Nachkomme zusammen mit dem Rüden GW1053m zugeordnet werden. Da GW878f bereits im Vorjahr als zweite Fähe sehr wahrscheinlich ist, aber nicht sicher bestätigt werden konnte, kann nicht abschließend geklärt werden, ob es sich bei dem nachgewiesenen Individuum um einen Welpen aus dem Jahr 2019 oder 2020 handelt. Zusammen mit einem tot aufgefundenen Jährling der alten Verpaarung im Juni 2020 bestand im Monitoring Jahr 2020/2021 das Rudel kurzzeitig aus mindestens vier Wölfen.

Genetisch und durch individuell zuzuordnende Fotos ließ sich im Laufe des Monitoringjahres belegen, dass die Individuen, welche im Wermsdorfer Forst nachgewiesen wurden, dieselben sind, wie die in der Dahleener Heide. Der Wermsdorfer Forst wird somit nicht mehr als Gebiet mit unklarem Status gezählt, sondern ist Teil des Territoriums Dahleener Heide (siehe Statusbericht 2019/20).

■ Daubitz/Kreba (DZ), 2005/06 - 2011/12, seit 2012/13

Im Mai 2021 konnte die Fähe GW087f (aus Nochten, "Knickohr", Abbildung 14) mit Gesäuge nachgewiesen werden. Der letzte genetische Nachweis der Fähe gelang im Juli 2021, seitdem konnte sie weder genetisch noch auf Fotofallenaufnahmen detektiert werden.



Foto: Jens Adelsberger

**Abbildung 14: Die Fähe GW087 ("Knickohr") mit Gesäuge in ihrem Territorium Daubitz/Kreba.
*The lactating female GW087f 'Knickohr' in her territory Daubitz/Kreba.***

Der Rüde, GW1870m (Herkunft nicht zuzuordnen), wurde bis in den Dezember 2021 hinein weiter nachgewiesen. Ebenfalls wieder nachgewiesen und sehr präsent war GW1930f, möglicherweise eine Tochter von GW087f und ihrem früheren Partner GW800m aus 2019. Im Sommer wurde dann eine junge Fähe mit kleinem Gesäuge und Welpen nachgewiesen (Abbildung 15). Es handelt sich in diesem Jahr also um eine Doppelreproduktion wobei angenommen wird, dass GW1930f die zweite Fähe war. Einen Nachweis hierfür lieferten schließlich zwei genetisch nachgewiesene Welpen. Insgesamt konnten 8 Welpen über Fotofallenaufnahmen nachgewiesen werden. Zusammen mit einem Jährling bestand das Rudel in diesem Monitoringjahr aus 12 Tieren.



Foto: BR OHT, André Klingenberg

Abbildung 15: Zweite Fähe mit fünf der acht Welpen im Juli 2021. *Second female with five out of eight pups in July 2021.*

Historie:

Das Rudel Daubitz wurde 2007 zum ersten Mal nachgewiesen – zu diesem Zeitpunkt gab es allerdings neben den Welpen auch schon Jährlinge. Ab 2012 wurde das Rudel von einer aus Nochten stammenden Fähe GW087f und einem aus Polen zugewanderten Rüden mit dem Haplotyp HW02 geführt GW105m. Ende März 2014 wurde dieser Rüde illegal geschossen. Bereits im April 2014 konnte ein neuer Rüde GW381m über Fotofallaufnahmen bestätigt werden, er stammt aus dem polnischen Rudel Wymiarki. Es gelang der Fähe aber in dem Jahr nicht, ihre Welpen aufzuziehen. Erst im Jahr 2015 konnte wieder eine erfolgreiche Reproduktion nachgewiesen werden. In den Monitoringjahren 2016/17 und 2017/18 reproduzierte sich dieses Paar erfolgreich. Die Fähe ist inzwischen durch ein geknicktes Ohr individuell auf Fotofallaufnahmen zu erkennen. Neben dem bekannten Daubitz Paar konnte 2017/18 und 2018/19 im selben Gebiet ein weiteres Paar bestätigt werden. Der Nachweis einer zweiten Fähe mit Gesäuge und die Auswertung genetischer Proben bestätigten eine Doppelreproduktion in beiden Jahren. Es hatte sich jeweils eine Tochter des Rudels Daubitz mit einem weiteren Rüden verpaart. Weitere Informationen zu den Doppelreproduktionen im Kapitel 5.1 sowie im Statusbericht 2019/20.

2019/20 kam es nicht erneut zu einer Doppelreproduktion, sondern das Rudel spaltete sich auf: Daubitz und Daubitz II hatten beide zunächst weiterhin ihren Schwerpunkt auf dem TrübPl Oberlausitz. Die alte Daubitz Fähe GW087f hatte sich mit einem neuen Rüden, GW800m verpaart und ihre Tochter, GW766f gründete mit einem neuen Rüden, GW1285m, das Rudel Daubitz II. Dafür übernahm sie den Nordteil

ihres Elternterritoriums. Ihr Partner, GW1285m, wurde nur von Februar bis August 2019 nachgewiesen. Zum Jahresende 2019, mit Beginn der Ranzzeit 2020, kam es zu einer deutlichen räumlichen Verschiebung der beiden Territorien und erneut zu einem Wechsel der territorialen Tiere: Die Fähe des Rudels Daubitz II, GW766f, übernahm in der Ranzzeit zusammen mit GW800m (der sich im Jahr zuvor mit ihrer Mutter GW087f verpaart hatte) den kompletten Ostteil des TrübPl Oberlausitz (ehemaliges Territorium Daubitz) und verdrängte ihre Mutter aus diesem Gebiet. Die alte Fähe GW087f verlagerte sich zusammen mit ihren Jährlingen und Welpen nach Südwesten. Ab Februar 2020 konnten sie durch Fotofallaufnahmen im ehemaligen Gebiet des Rudels Biehai/Niesky bestätigt werden.

Im Mai 2020 wurde die Fähe GW087f in ihrem neuen Territorium mit Gesäuge fotografiert. Der genetische Nachweis zweier Welpen im Monitoringjahr 2020/21 bestätigte die Verpaarung mit einem neuen Rüden, GW1870m. Das Rudel bestand zusammen mit zwei Jährlingen und einem Wolf unklaren Alters aus mindestens sieben Tieren.

Ebenfalls im Monitoringjahr 2020/21 nachgewiesen wurde eine weitere Fähe, die offenbar alleine lief und sich genetisch als GW1386f, Nachkomme des Rudels Biehai/Niesky herausstellte (siehe Abschnitt Niesky II im Statusbericht 2020/21). Aufgrund der Verschiebung des Territoriums in Richtung der Krebaer Heide wurde das Rudel von Daubitz in Daubitz/Kreba umbenannt. Das Territorium erstreckt sich vom Naturschutzgebiet Niederspree bis in die Oberlausitzer Heide und Teichlandschaft.

■ **Daubitz II (DZII), (seit 2019/20)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte das Rudel vier Welpen aufziehen (Abbildung 16). Sowohl die Fähe GW766f (aus Daubitz) und der Rüde GW800m (aus Hohenbocka in Brandenburg) konnten genetisch bzw. auf Grund individueller Erkennbarkeit nachgewiesen werden. Die besenderte mittlerweile adulte Tochter des Rudels FT14 ("Rona") sowie eine weitere adulte Fähe sind ebenfalls weiterhin im Gebiet. Zusätzlich zählen zum Rudel noch vier Jährlinge, einschließlich FT13 ("Cora"), die besendert worden war, den Sender jedoch nach kurzer Zeit verlor (s. u.). Insgesamt bestand das Rudel also aus 12 Tieren.



Foto: BImA - BFB Lausitz

Abbildung 16: Drei der vier Welpen, der Rüde und ein Jährling des Rudels Daubitz II spielen im Juli 2021. *Three out of four pups, the male and a yearling of the Daubitz II pack play in July 2021.*

Historie:

GW766f hatte sich bereits im Monitoringjahr 2018/19 im Territorium ihrer Eltern als zweite Fähe verpaart und Welpen aufgezogen (siehe auch Kapitel 5.1). Im Monitoringjahr 2019/20 gründete sie mit einem neuen Rüden (GW1285m aus dem polnischen Rudel Wymiarki) ein eigenes Rudel und zog mindestens fünf Welpen auf. Das Daubitz II genannte Rudel beanspruchte einen Teil des ehemaligen Daubitz-Territoriums für sich. Es hatte im Sommer seinen Schwerpunkt im nördlichen Teil des TrübPl Oberlausitz. Im südlichen Teil hielt sich das Rudel Daubitz auf. Im Winter 2019/20 konnte GW766f mit ihrem Rudel vermehrt auch im südlichen Teil nachgewiesen werden. In der Ranzzeit 2020 wechselte der Rüde GW800m, der zuvor mit ihrer Mutter GW087f verpaart war, zu GW766f. GW087f verlagerte sich daraufhin mit ihren Jährlingen und Welpen nach Süd-Westen (siehe Abschnitt Daubitz/Kreba).

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten die Fähe GW766f und ihr Rüde GW800m fünf Welpen aufziehen. Fünf Jährlinge konnten ebenfalls nachgewiesen werden. Dies gelang auf Grund des sehr dichten Fotofallenmonitorings und den dadurch sehr gut unterscheidbaren Individuen. Insgesamt konnten so zwölf dem Rudel zugehörige Wölfe nachgewiesen werden.

Im März 2021 wurden zwei Wölfe des Rudels besendert. FT13 ("Cora") war zu dem Zeitpunkt eine Welpenfähe, FT14 ("Rona") eine Jährlingsfähe. FT14 sendet noch, wohingegen FT13 ihr Halsband nach nur wenigen Wochen verlor (siehe Veröffentlichung zum Landesbesenderungsprojekt).

Im Zuge der Bekämpfung der Ausbreitung der Afrikanischen Schweinepest werden in Sachsen Zäune in Nord-Süd-Ausrichtung erstellt. Zusätzlich wurde unter anderem der Ostteil des TrübPI OL komplett umzäunt. Durch diese Umzäunung im Monitoringjahr 2020/21 verringerte sich die Territoriumsgröße dieses Rudels deutlich. Fotos und Genetikergebnisse aus den vorangegangenen Jahren belegen, dass das zuvor hier ansässige Rudel Daubitz auch Flächen außerhalb des Truppenübungsplatzes und damit ein wesentlich größeres Gebiet als die Flächen des TrübPI OL nutzte (weitere Informationen im Statusbericht 2020/21, Kapitel 5.2).

■ **Delitzsch (DEL) (2017/18-2019/20, seit 2020/21)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte lediglich ein kleiner Welpen über eine Sichtung im Juni 2021 nachgewiesen werden (Abbildung 17). Genetisch konnten beide Elterntiere, die Fähe GW1134f (aus der Glücksburger Heide in Sachsen-Anhalt) und der Rüde GW1395m (aus Delitzsch) sowie ein Jährling erneut bestätigt werden. Weitere Rudelmitglieder konnten nicht bestätigt werden.



Foto: Peter Posch

Abbildung 17: Ein einzelner Welpen des Rudels Delitzsch im Juni 2021. *A single pup of the Delitzsch pack in June 2021.*

Historie:

Im April 2018 gab es einen Fotofallennachweis eines Wolfes bei Delitzsch, nördlich von Leipzig. Im Mai 2018 (Monitoringjahr 2018/19) wurden dort zwei Tiere bestätigt. Der Nachweis von Welpen im August 2018 bestätigte schließlich das Rudel. Im Monitoringjahr 2017/18 wird das Vorkommen daher rückwirkend als Paar geführt.

Im Monitoringjahr 2019/20 konnte keine Reproduktion im Rudel Delitzsch nachgewiesen werden. Jedoch wurde die Fähe GW1134f, sowie zwei Nachkommen aus dem Vorjahr genetisch bestätigt. Insgesamt bestand das Rudel in diesem Jahr aus mindestens drei Tieren.

Im Laufe des Monitoringjahres 2020/21 stellte sich über einen neu nachgewiesenen Welpen heraus, dass es im Rudel Delitzsch zu einem Wechsel des Rüden gekommen ist, was auch die ausbleibende Reproduktion im Jahr 2019/20 erklären könnte. Der genetisch bisher unbekannte Rüde, welcher den ersten Wurf im Jahr 2018 zeugte, war offenbar bereits in der Ranzzeit 2019 nicht mehr Teil des Rudels, sodass es in dem Jahr keinen passenden Partner für die Fähe GW1134f gab. Mangels Zuwanderung eines neuen Partners verpaarte sich die Fähe im Jahr 2020 schließlich mit GW1395m, ihrem Sohn aus 2018. Hieraus entstanden mindestens drei genetisch nachgewiesene Welpen. Zusätzlich wurde noch eine adulte Tochter im Gebiet nachgewiesen. Insgesamt bestand das Rudel also aus mindestens sechs Tieren. Auffallend bei dem Rudel Delitzsch ist, dass einige Rudelmitglieder recht dunkel gefärbt sind.

■ **Dresdner Heide (DDH) (2018/19-2019/20, seit 2020/21)**

Lediglich ein Welpen konnte zunächst über eine frühe Sichtung im Juni 2021 und später auch genetisch nachgewiesen werden. Der genetische Nachweis gelang, da sich ein Welpen im September in einen Vorort von Dresden verirrt und dort in einem Metallzaun stecken blieb.

Bei der Befreiung konnten dann Haarproben gesichert und die Verpaarung des letztjährigen Paares, GW959f (aus Rosenthal) und GW2061m (aus Raschütz), bestätigt werden. Die Fähe konnte zudem direkt über Fotofallen und Genetik nachgewiesen werden, wohingegen der Rüde ausschließlich indirekt über die Welpengenetik nachgewiesen werden konnte. Das Rudel in der Dresdner Heide, die sehr stark touristisch genutzt wird, lebt sehr heimlich, sodass keine weiteren Rudelmitglieder nachgewiesen werden konnten.

Historie:

Im Monitoringjahr 2018/19 gab es bereits mehrere Nachweise von Wölfen in der Dresdner Heide. Jedoch erst der Nachweis von vier Welpen im Sommer 2019 bestätigte rückwirkend ein Paar für 2018/19.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte in der Dresdner Heide ein Wechsel des Rüden festgestellt werden. Der neue Rüde GW2061m ist ein Bruder von GW687m, mit dem sich die Fähe GW959f zuvor verpaart hatte. Die neue Verpaarung wurde durch zwei tot aufgefundene Welpen bestätigt. Beide Rüden entstammen dem Rudel Raschütz. Insgesamt konnten in diesem Jahr sieben Welpen mittels Fotofalle nachgewiesen werden. Zusammen mit einem Jährling bestand das Rudel aus mindestens zehn Tieren.

■ **Gohrischheide (GH), (seit 2014/15)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte die alte Fähe des Rudels, GW162f (aus Milkel), erneut nachgewiesen werden. Zusätzlich belegte die Genetik von zwei Nachkommen des Rudels, dass sich sowohl GW162f als auch GW1004f (wahrscheinlich eine Tochter aus Gohrischheide) mindestens einmal mit dem Rüden GW1875m (aus Rosenthal) verpaart haben muss. Bisher konnte nicht geklärt werden, ob diese Verpaarungen im Monitoringjahr 2020/21, 2021/22 oder in beiden Jahren bestand. Da die alte Fähe jedoch mittlerweile nachweislich mit weiteren Rudelmitgliedern unterwegs ist wird sie wieder als erste Fähe gezählt. Ihr und dem Rüden GW1875m können zwei, der Fähe GW1004f und dem Rüden GW1875m ein Nachkomme zugerechnet werden. Insgesamt konnten im Monitoringjahr 2021/22 fünf Welpen mittels Fotofalle nachgewiesen werden (Abbildung 18). Insgesamt bestand das Rudel aus mindestens acht Tieren.



Foto: Heiko Anders

Abbildung 18: Fünf Welpen des Rudels Gohrischheide im August 2021. *Five pups of Gohrischheide pack in August 2021.*

Historie:

In der Gohrischheide konnte im Monitoringjahr 2015/16 zum ersten Mal Reproduktion bestätigt werden. Rückwirkend war daher klar, dass sich in dem Territorium bereits im Jahr 2014/15 ein Paar etabliert hatte. Die Fähe GW162f hat eine Verletzung am Vorderlauf und humpelt stark. Grund dafür ist wahrscheinlich ein Verkehrsunfall, den sie als Welpen im Oktober 2012 nahe Schwarze Pumpe erlitten hat. Genetisch stammt GW162f aus einer Doppelverpaarung in Milkel, die nur im Jahr 2012 bestand und rückwirkend bestätigt werden konnte (siehe 4.2.7 Abschnitt Milkel). Der Rüde GW330m stammt aus dem Rudel Altengrabow in Sachsen-Anhalt. Auch in den Monitoringjahren 2016/17 - 2018/19 konnten jeweils Welpen bestätigt werden, die genetisch zur Fähe GW162f und dem Rüden GW330m passten.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte der Status des Vorkommens, auch rückwirkend für das Vorjahr geklärt werden. Es handelt sich offenbar immer noch um ein Rudel, allerdings mit einem neuen territorialen Paar bestehend aus der Fähe GW1004f und dem Rüden GW1875m. Der Nachweis von Welpen gelang bisher nicht. Der bisherige Rüde des Rudels Gohrischheide, GW330m, wurde zwar in 2020/21 noch nachgewiesen, aber nur außerhalb des Territoriums. Er befand sich offenbar auf der Abwanderung nach Nordwesten.

Zusätzlich zu GW1004f und GW1875m wurde in 2020/21 auch die bisherige Fähe, GW162f wieder im Territorium bestätigt. Ihre Nachweise beschränkten sich allerdings auf den südlichen Teil des Gebiets. Es gab keine Belege dafür, dass sie mit dem neuen Paar zusammen unterwegs war - allerdings kann das

anhand der wenigen vorhandenen Datensätze auch nicht ausgeschlossen werden. Das Vorkommen wird somit für 2020/21 als Rudel gewertet.

Da GW162f und GW1004f schon vor dem Monitoringjahr 2019/20 im Gebiet bekannt waren und GW1875m im April 2020 gesampelt wurde, kann für alle drei Tiere davon ausgegangen werden, dass sie 2019/20 vor Ort gewesen sind. Daher wird das Territorium auch rückwirkend für 2019/20 als Rudel gezählt.

■ **Großhennersdorf (GHD), (seit 2017/18)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte das Rudel ausschließlich über einen überfahrenen Welpen nachgewiesen werden (Abbildung 19). Dieser bestätigte die bereits seit 2017 bekannte Verpaarung der Fähe GW571f (aus Königshainer Berge) mit dem Rüden GW1282m (Herkunft nicht zuzuordnen). Es konnten keine weiteren Rudelmitglieder bestätigt werden.



Foto: LUPUS

Abbildung 19: Im November 2021 überfahrene Welpenfähe des Rudels Großhennersdorf. Road killed female pup of the Großhennersdorf pack in November 2021.

Historie:

Seit dem Monitoringjahr 2014/15 wurden vereinzelt Wölfe im Raum Löbau/Zittau nachgewiesen. Da die Faktenlage allerdings bis 2016/17 sehr dürftig blieb, wurde das Gebiet in diesen Jahren als „Status unklar“ geführt.

Im Februar 2018 wurde bei Großhennersdorf durch Fotofallenaufnahmen ein markierender Rüde nachgewiesen. Der Nachweis von Welpen im Sommer 2018 belegte dann die Existenz eines neuen Rudels, das die Bezeichnung „Großhennersdorf“ erhielt. Rückwirkend wurde dieses Vorkommen daher für das Monitoringjahr 2017/18 als Paar gezählt. Im Monitoringjahr 2019/20 hatte das Rudel vier Welpen. Die Auswertung neuer genetischer Proben erbrachte sowohl wichtige Erkenntnisse zu den Elterntieren des Rudels als auch die Bestätigung, dass sich das Territorium in nördliche Richtung bis Berzdorf erstreckt. Bei dem Rüden handelt es sich um GW1282m (Herkunft unbekannt) und bei der Fähe um GW571f, einer Tochter aus dem Rudel Königshainer Berge.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten die bereits bekannten Elterntiere erneut bestätigt werden. Über das Fotofallenmonitoring ließen sich zwei Welpen nachweisen. Insgesamt bestand das Rudel aus mindestens 6 Tieren.

Das Rudel schien sich in diesem Jahr vor allem westlich von Bernsdorf aufgehalten zu haben und weniger im Oberwald südlich von Großhennersdorf.

■ **Halbendorf (HLB) (seit 2018/19)**

Im Monitoringjahr 2021/22 verpaarte sich der bereits im Vorjahr als Stiefvater eingesprungene Rüde GW1737m (aus Zschorno in Brandenburg) mit der bereits bekannten Fähe GW2264f (Herkunft nicht zuzuordnen). Insgesamt vier Welpen konnten in dem mit Brandenburg grenzübergreifenden Rudel nachgewiesen werden (Abbildung 20). Zusammen mit zwei Jährlingen bestand das Rudel aus acht Tieren.



Foto: Steffen Riedel

Abbildung 20: Zwei der vier Welpen des Rudels Halbendorf im August 2021. *Two of the four pups of the Halbendorf pack.*

Historie:

Im Grenzgebiet Sachsen/Brandenburg in der Umgebung der Orte Halbendorf, Weißwasser (beides SN) und Tschernitz (BB) konnte im Januar 2020 zweimal der Rüde GW1305m (aus Zschorno in Brandenburg) nachgewiesen werden, bevor er am 01.03.2020 Opfer eines Verkehrsunfalls wurde. Seine Rolle in dem Gebiet blieb zunächst unklar. Anhand genetischer Proben aus dem Monitoringjahr 2020/21 konnte jedoch nachvollzogen werden, dass er sich kurz vor seinem Tod erfolgreich mit der Fähe GW2264f gepaart hatte und Vater von mind. zwei Welpen geworden war. GW2264f wurde im Monitoringjahr 2020/21 sowohl auf sächsischer als auch auf Brandenburger Seite beprobt. Rückwirkend werden GW2264f und GW1305m daher als Halbendorf Paar für 2018/19 geführt.

Mindestens seit Dezember 2020 ist der Rüde GW1737m, ein Bruder von GW1305m, der Halbendorfer Rüde und Stiefvater der Welpen. Im Mai 2020 konnte er bereits einmalig genetisch in dem Bereich nachgewiesen werden, wo im Monitoringjahr 2021/22 die Welpen des Rudels bestätigt werden konnten und in dem sie wahrscheinlich auch 2020/21 als junge Welpen waren. Es ist daher sehr naheliegend, dass er schon zu diesem Zeitpunkt Teil des Rudels war. Direkt zusammen mit der Fähe GW2264f wurde er aber erst im Dezember 2020 beprobt (auf Brandenburger Flächen). Da GW1305m das Monitoringjahr 2020/21

selbst nicht mehr erlebt hat und GW1737m in dem Jahr eindeutig der Stiefvater der Welpen wurde, wird er als Halbendorfer Rüde geführt.

In Absprache mit den Kolleginnen und Kollegen aus Brandenburg wird das grenzüberschreitende Rudel für Sachsen gezählt.

■ **Hammerstadt (HAM) (seit 2020/21)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnten ein Rüde und eine Fähe im Territorium Hammerstadt erstmals individualisiert werden. Sowohl der Rüde, GW1599m (aus Daubitz) als auch die Fähe GW1768f (aus Nochten) waren im Monitoringjahr 2020/21 noch in ihren Heimatterritorien, weswegen sie das vorjährige Hammerstadt Paar in der Ranzzeit 2021 komplett abgelöst haben müssen. Im Dezember konnte das Paarschließlich mit einem Welpen fotografiert werden (Abbildung 21). Das Rudel bestand demnach aus mindestens drei Tieren.



Foto: BlmA - BFB Lausitz

Abbildung 21: Rüde (links) und Fähe (vorne) des Rudels Hammerstadt zusammen mit einem Welpen im Dezember 2021. *Male (left) and female (front) of the Hammerstadt pack together with one pup in December 2021.*

Historie:

Auf dem Truppenübungsplatz Oberlausitz konnte im Monitoringjahr 2020/21 anhand von Fotofallen, die im Grenzbereich der Rudel Nochten und Daubitz II an Kreuzungen stehen, ein zusätzliches Wolfs-paar markierend nachgewiesen werden. Die Tiere lassen sich individuell von den Elterntieren der zu beiden Seiten angrenzenden Rudel Nochten (im Westen) und Daubitz II (im Osten) unterscheiden, die auch an denselben Kreuzungen regelmäßig markierten. Das Paar, welches genetisch bisher nicht identifiziert werden konnte, wird als Hammerstadt Paar bezeichnet.

■ Hohwald (HW) (2011/12-2013/14, seit 2014/15)

Sowohl der Rüde GW929m (Abbildung 22) als auch die Fähe GW1589f ("Apolena") des Rudels Hohwald konnten im Monitoringjahr 2021/22 direkt nachgewiesen werden.



Foto: Mike Metka

Abbildung 22: Markierender Rüde des Rudels Hohwald im Februar 2022. Marking male of Hohwald territory in February 2022.

Anfang Mai 2022 gelang es den tschechischen Kolleginnen und Kollegen im Rahmen des OWADis Projekts (siehe Kapitel 4.2.10) die Fähe des Rudels zu besondern, sie erhielt den Namen "Apolena". Neueste

Erkenntnisse belegen, dass es sich bei dem Paar um Vollgeschwister aus dem Rudel Ralsko (Tschechien) handelt. Zwei Welpen konnten mittels Fotofalle nachgewiesen werden und erfasste Nachkommen aus 2020 bzw. 2021 bestätigen zudem die Verpaarung. Rückwirkend kann GW1589f auch für das Monitoringjahr 2020/21 gezählt werden, da sie bereits im März 2020 das erste Mal im Gebiet nachgewiesen wurde.

Zusammen mit einem subadulten und einem weiteren adulten Tier bestand das Rudel aus sechs Tieren.

Historie:

Im Monitoringjahr 2011/12 etablierte sich im Hohwald erstmals ein Paar, die Fähe GW085f stammte aus dem Rudel Seenland, der Rüde GW274m war unbekannter Herkunft. Nach Reproduktionen in 2012 und 2013 gab es 2014 keine Hinweise auf Welpen. Generell waren die Wolfshinweise aus diesem Gebiet stark zurückgegangen. In den Monitoringjahren 2014/15 bis 2016/17 konnte nur noch eine Tochter, GW357f, aus diesem Rudel über Fotofallaufnahmen und anhand genetischer Proben als territoriales Einzeltier dokumentiert werden.

Im Mai 2017 wurde dann allerdings mitten im Hohwald die spätere Massenei Fähe GW383f aus Dauban und der Rüde GW784m aus dem Rudel Spremberg nachgewiesen. Diese zogen 2017 dort ihre Welpen auf, wobei der Rüde der Stiefvater der Welpen war. Der Hohwald gehörte damit vorübergehend zum Massenei Territorium (siehe Statusbericht 2018/19, Abschnitt Massenei). Die bisherige Hohwald Fähe GW357f wurde hingegen im Monitoringjahr 2017/18 auf tschechischer Seite zusammen mit einem Rüden GW929m im Bereich des Nationalparks Böhmisches Schiefergebirge bis hin zur Grenze nach Sachsen bei Severni (Tschechische Republik) nachgewiesen. Sie hatte sich vermutlich durch die Etablierung des Territoriums Massenei bis in den Hohwald im Monitoringjahr 2017/18 nach Süden verschoben und ihren Schwerpunkt (vorübergehend) nach Tschechien verlagert. Das Vorkommen wird daher 2017/18 als Paar für die Tschechische Republik gezählt. Im Monitoringjahr 2018/19 wurde die Fähe GW357f wieder mehrfach im Hohwald genetisch bestätigt. Im April 2019 – kurz vor Ende des Monitoringjahres – konnten außerdem zwei Welpen von GW357f und GW929m im Hohwald bestätigt werden. Da die ersten Welpennachweise aber auf tschechischer Seite gelangen, wird das Territorium im Monitoringjahr 2018/19 als Rudel für Tschechien gezählt. Das Territorium hat sich jedoch im Vergleich zum Monitoringjahr 2017/18 wieder etwas nach Norden verlagert. Damit einhergehend hat sich auch das Territorium Massenei verschoben.

Im Monitoringjahr 2019/20 zogen GW357f und GW929m drei Welpen auf. Da in diesem Jahr die ersten Welpennachweise wieder auf sächsischer Seite im Hohwald Gebiet lagen, wurde das Territorium als Rudel für Sachsen gezählt.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte nur der Rüde des Rudels, GW929m eindeutig genetisch nachgewiesen werden. Auf sächsischer Seite konnte eine Fähe mit Gesäuge nachgewiesen werden, ohne dass ihre Identität eindeutig zu klären war. Im weiteren Verlauf stellte sich heraus, dass es sich um eine neue Fähe, GW1589f handelte. Auf tschechischer Seite gelang der Nachweis eines Welpen. Zusammen mit einem weiteren Wolf unklaren Alters bestand das Rudel mindestens aus vier Tieren.

■ Knappenrode II (seit 2016/17)

Im Monitoringjahr 2021/22 konnten im Rudel Knappenrode II drei Welpen mittels Fotofalle erfasst werden (Abbildung 23). Genetisch konnte schließlich auch ein vierter Welpen nachgewiesen werden. Die Analyse der Welpengenetik ließ auf einen Rüdenwechsel schließen. Demnach hatte sich die Fähe GW1149f (aus Knappenrode II) mit dem neuen Rüden GW2134m (aus Milkel) gepaart. Er wurde bereits im Januar 2021 erstmals im Gebiet nachgewiesen.



Foto: LUPUS

Abbildung 23: Zwei der drei Welpen des Rudels Knappenrode II im September 2021. *Two of the three pups of Knappenrode II pack in September 2021.*

Zusammen mit einem Jährling bestand das Rudel aus mindestens sechs Tieren. Im April 2022 wurde eine aus 2019 stammende, adulte Tochter GW1880f (FT18, "Sofi") im Randbereich zum benachbarten Rudel Milkel besendert.

Historie:

Im Monitoringjahr 2016/17 ereignete sich im Gebiet des Rudels Knappenrode eine deutliche Veränderung: Während die alte Fähe, GW180f sich mit ihrem Rüden GW586m deutlich nach Norden verlagerte (siehe Kapitel 4.2.7 Abschnitt Knappenrode/Seenland), gründete ihre Tochter GW585f mit einem neuen Rüden GW691m (trägt Haplotyp HW02) unbekannter Herkunft das Rudel Knappenrode II. Der Rüde starb im März 2017, hatte sich aber zuvor noch erfolgreich mit der Fähe verpaart. Seit dem Monitoringjahr 2018/19 wardann GW744m (aus Babben-Wanninchen in Brandenburg) der neue Rüde des Rudels Knappenrode II.

Im Monitoringjahr 2019/20 kam es zu einer Doppelreproduktion. Es konnten deutlich zwei Würfe unterschiedlicher Größe und unterschiedlichen Alters im Gebiet bestätigt werden, die teilweise mit einander spielten. Die 1. Fähe war GW585f, ursprüngliche Fähe des Rudels Knappenrode II und ihre Tochter GW1149f war die 2. Fähe. Beide hatten sich mit dem neuen Rüden GW744m verpaart - Stiefvater von GW1149f. Der erste Wurf bestand aus mindestens fünf und der zweite Wurf aus mindestens vier Welpen, wobei die Zuordnung zur jeweiligen Fähe offen ist (siehe auch Statusbericht 2019/20, Kapitel 5.2).

Im Monitoringjahr 2020/21 war GW1149f die Fähe des Rudels Knappenrode II. Nachdem GW585f im Dezember 2019 illegal getötet worden war, gab es im Monitoringjahr 2020/21 nur GW1149f als reproduzierende Fähe. Gemeinsam mit ihrem Rüden GW744m konnte sie drei Welpen aufziehen. Zusammen mit zwei Jährlingen bestand das Rudel insgesamt aus mindestens sieben Tieren.

■ **Knappenrode/Seenland (KN), (seit 2014/15)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnten die Fähe GW180f (aus Milkel) und der Rüde GW566m (aus Spremberg in Brandenburg) erneut Welpen aufziehen. Insgesamt konnten sieben Welpen nachgewiesen werden (Abbildung 24).



Foto: LUPUS, R. Oehme

Abbildung 24: Sechs der sieben Welpen mit einer Jährlingsfähe im Rudel Knappenrode/Seenland im Juli 2021. *Six out of seven pups and a sub adult female of Knappenrode/Seenland pack in July 2021.*

Zusammen mit einem Jährling und einem weiteren erwachsenen Rudelmitglied bestand das Rudel aus mindestens elf Tieren. Hinweise auf eine Doppelreproduktion, wie es in den letzten Jahren der Fall war, gab es in diesem Monitoringjahr nicht. Die adulte Tochter des Paares, GW1776f verlor zwar im Februar 2021 als Jährling Östrusblut, als sie zusammen mit ihren Eltern unterwegs war und wurde auch im August 2021 noch einmal im Territorium nachgewiesen. Hinweise darauf, dass sie an der Reproduktion beteiligt war, gab es jedoch nicht.

Historie:

Im Monitoringjahr 2014/15 wurde am Rand des Territoriums Milkel von GW180f und dem Rüden GW586m, der keinem Herkunftsrudel zuzuordnen ist, das Rudel Knappenrode gegründet. Die beiden zogen in den Jahren 2015 bis 2018 Welpen auf. Im Monitoringjahr 2016/17 verlagerte das Rudel im Laufe des Sommers bzw. Herbstes sein Kerngebiet deutlich nach Norden in das bisherige Kerngebiet des Rudels Seenland. Seitdem wird es als Rudel Knappenrode/Seenland bezeichnet. Im Monitoringjahr 2017/18 wurde durch die Analyse genetischer Proben deutlich, dass das ehemalige Kerngebiet des Rudels Knappenrode bereits in der Ranzzeit 2016/17 durch ein neues Paar eingenommen worden war (siehe Kapitel 4.2.7 Abschnitt Knappenrode II).

Im Monitoringjahr 2019/20 wurden im September 2019 zehn Welpen durch Filmaufnahmen nachgewiesen. Drei tote und ein lebend nachgewiesener Welpen belegten genetisch, dass es sich hier um eine Doppelverpaarung von der Fähe GW180f und ihrer Tochter GW1199f mit demselben, neuen Rüden GW566m handelte.

GW566m wurde im Rudel Spremberg zwischen 2011 und 2013 geboren. 2015 verpaarte er sich mit der Fähe GW067f (FT4, "Mona") des Rudels Seenland. Das Kerngebiet des Rudels Seenland wurde im Sommer/Herbst 2016 durch das Rudel Knappenrode übernommen (siehe oben bzw. Statusbericht 2018/19, Abschnitt Seenland). Hinweise auf die Seenland Fähe gab es danach nicht mehr, GW566m dagegen wurde im Bereich Senftenberg (Brandenburg) noch einmal nachgewiesen und im Monitoringjahr 2017/18 war er der Rüde des Rudels Senftenberg in Brandenburg. Wo er sich im Jahr 2018/19 aufhielt bzw. welche Rolle er gespielt hat, ist unbekannt.

Auch im Monitoringjahr 2020/21 gab es vermutlich eine Doppelreproduktion von der Fähe, GW180f, und ihrer Tochter GW1199f mit dem Rüden GW566m. Eine direkte Bestätigung der Doppelverpaarung (z. B. zwei Fähen mit Gesäuge oder genetisch zu verschiedenen Müttern passende, eindeutige Welpen) gab es zwar nicht, jedoch wurden alle drei Elterntiere des Vorjahres sowie zwei zuvor nicht bekannte, genetisch passende Nachkommen von GW1199f und GW566m vor Ort nachgewiesen. Insgesamt konnten acht Welpen nachgewiesen werden. Das Rudel bestand daher im Monitoringjahr 2020/21 aus mind. zwölf Tieren.

Mit Blick auf die Ranzzeit 2021 zeichnete sich zunächst eine mögliche Änderung ab: GW1776f, eine Tochter von GW180f und GW566m aus 2019, verlor in der Ranzzeit 2021 Östrusblut und wurde zusammen mit ihren Eltern auf brandenburgischer Seite nachgewiesen. Hinweise auf eine Doppelreproduktion ergaben sich dann aber für 2021/22 nicht (siehe oben)

■ **Königsbrück II (KH II), (seit 2017/18)**

Im Juni 2021 konnte die Fähe des Rudels Königsbrück II (Abbildung 25) mit deutlich ausgeprägtem Gesäuge fotografiert werden. Der Vergleich dieser Fotofallenaufnahme mit Aufnahmen aus den Vorjahren legt nahe, dass es sich immer noch um die Fähe GW1378f handelt, die in der Ranzzeit 2019 nur einmal genetisch nachgewiesen wurde, der aber seit 2018 zusammen mit dem Rüden GW559m (aus Milkel) mindestens 11 Nachkommen genetisch zugeordnet werden konnten. Sie trägt und vererbt den Haplotyp HW02, bisher als einzige bekannte territoriale Fähe in Sachsen. Allerdings wurden in 2021 in der Königsbrücker Heide zwei Nachkommen des Rüden genetisch nachgewiesen, die bisher noch nicht be-

kannt waren und für die GW1378f nach aktuellem Wissensstand nicht als Mutter passt. Sie weisen allerdings eine sehr große genetische Ähnlichkeit zu den anderen Wölfen in der Königsbrücker Heide auf und tragen ebenfalls den Haplotypen HW02. Es ist daher naheliegend, dass eine Tochter des Rudels die Mutter dieser Tiere ist und GW559m ihr Vater. Aus welchem Jahr die beiden Nachkommen stammen ist nicht sicher. Da eine Verpaarung einer Tochter mit ihrem Vater, während die Mutter noch vor Ort ist und selbst reproduziert, sehr ungewöhnlich ist, bleibt abzuwarten, ob weitere genetische Untersuchungen diesen Fall noch genauer aufklären können.

Unabhängig von den genetischen Unsicherheiten gelang im Monitoringjahr 2021/22 der Nachweis von drei Welpen mittels Fotofallen.



Foto: NSG-Verwaltung Königsbrücker Heide/ Gohrischheide

Abbildung 25: Die Fähe des Rudels Königsbrück II mit Gesäuge im Juni 2021. *The lactating female of Königsbrück II pack in June 2021.*

Historie:

Im Gebiet der Königsbrücker Heide gab es im Monitoringjahr 2017/18 keine Hinweise auf Reproduktion. Die Fähe GW056f (aus Seenland) des Rudels Königsbrücker Heide war zwar Anfang des Monitoringjahres noch auf Fotofallenaufnahmen zu erkennen und im April 2018 wurde sie einmal genetisch nachgewiesen, das Jahr über gab es aber keine Hinweise auf sie. Auf Fotofallenaufnahmen waren regelmäßig nur ein Rüde und eine definitiv andere Fähe zu erkennen, sodass das Territorium als Paar geführt wurde.

Im Monitoringjahr 2018/19 konnte durch Fotofallenaufnahmen mindestens ein Welpen bestätigt werden. Die Analyse genetischer Daten bestätigte einen Wechsel der Elterntiere. Es konnten mehrere genetisch ähnliche Individuen mit dem Haplotyp HW02 nachgewiesen werden, was den Schluss zuließ, dass 2018 in der Königsbrücker Heide eine Fähe mit diesem Haplotyp reproduziert hat. Mindestens vier dieser Tiere konnten dem Rüden GW559m aus Milkel, welcher bereits im Winter 2016/17 im Gebiet nachgewiesen wurde, als Nachkommen zugeordnet werden. Das Individuum GW1378f, dessen Genotyp bisher nur auf Basis einer einzigen genetischen Probe bestimmt werden konnte und der noch einige Unsicherheiten aufweist, wurde in der Zusammenschau der Daten als Fähe des Rudels identifiziert.

Im Monitoringjahr 2019/20 wurden vier Welpen durch Fotofallenaufnahmen bestätigt. Da die alte Fähe und der alte Rüde des Rudels Königsbrücker Heide als Paar ihr Territorium nach Osten verschoben haben, wird das aktuell in der Königsbrücker Heide reproduzierende Rudel - anders als im Statusbericht 2018/19 dargestellt - in Königsbrück II umbenannt.

Im Monitoringjahr 2020/21 gelang es vier neue, genetisch zu GW1378f und ihrem Rüden GW559m passende HW02-Nachkommen vor Ort nachzuweisen. Auf diese Weise gelang es, auch die Fähe indirekt zu bestätigen, die ihren Haplotyp HW02 an die Nachkommen weitergibt. Der Rüde konnte im Januar 2021 das erste Mal seit Februar 2017 wieder direkt nachgewiesen werden. Eine Fotofallenserie im Juli 2020 zeigte die Fähe markierend mit fünf weiteren Wölfen im Rudelverbund, von denen mindestens zwei Jährlinge waren und keiner ein Welpen. Dementsprechend bestand das Rudel aus mindestens sieben Wölfen.

■ **Kollm (KO), (2012/13-2013/14 und seit 2015/16)**

Im Monitoringjahr 2021/22 gelang es, den Rüden GW403m (aus Niesky) und die Fähe GW379f (aus Dauban) (Abbildung 26) zusammen mit einem weiteren adulten oder subadulten Rudelmitglied mittels Fotofalle nachzuweisen. Sowohl der Rüde und die Fähe als auch zwei Nachkommen (Geburtsjahr 2017 bis 2021) konnten im Gebiet genetisch erfasst werden. Insgesamt bestand das Rudel demnach aus den beiden Elterntieren, einem adulten oder subadulten Rudelmitglied sowie einem Nachkommen unklaren Alters.



Foto: LUPUS

Abbildung 26: Der Rüde des Rudels Kollm im November 2021. Im Hintergrund sind die Augen der Fähe zu sehen. Sie läuft wenige Momente später durch die Kamera. *The male of the Königshainer Berge pack in November 2021. In the background you see the eyes of the female. She passes the camera moments later.*

Historie:

Das Territorium Kollm wurde im Winter 2012/13 zum ersten Mal etabliert. Da der aus dem Rudel Nochten stammende Rüde GW097m (MT5, „Timo“) seit Januar 2012 mit einem Senderhalsband ausgestattet war, konnte dies zeitnah verfolgt und im Sommer 2013 die Aufzucht eines Welpen nachgewiesen werden. Nachdem der Sender nach zweijähriger Laufzeit im Januar 2014 planmäßig abgefallen war, gab es kaum noch Hinweise aus diesem Gebiet.

Im Winter 2014/15 zeigten die Telemetriedaten der Nieskyer Fähe GW031f (FT8, Greta), dass das Kollm Territorium nun von den Nieskyer Wölfen mit genutzt wurde. Allerdings beschränkte sich die Aktivität der Nieskyer vor allem auf den östlichen Teil des ehemaligen Kollm Territoriums. Der westliche Teil wurde wieder in das Daubaner Territorium integriert, dies bestätigten die Ergebnisse der genetischen Analysen. GW097m wurde nicht mehr nachgewiesen und die aus dem Rudel Dauban stammende Kollmer Fähe GW116f gründete 2014 zusammen mit einem neuen Rüden das Rudel Königshainer Berge. Das Rudel Kollm existierte daher im Monitoringjahr 2014/15 nicht mehr. Die Ursache des Verschwindens von GW097m ist unbekannt.

Im Monitoringjahr 2015/16 etablierte sich dann ein neues Paar im gleichen Gebiet. Dies wurde allerdings erst im Laufe des Monitoringjahres 2016/17 erkannt, als dort drei genetisch erfasste Wölfe der neuen Verpaarung als Nachkommen zugeordnet werden konnten. Die Fähe GW285f des neuen Rudels Kollm stammte wieder aus dem Rudel Dauban, der Rüde GW403m stammte aus Niesky. Im Monitoringjahr 2017/18 gab es dann auch eine neue Fähe in Kollm, GW379f. Auch im Monitoringjahr 2018/19 konnte GW379f wieder genetisch bestätigt werden und reproduzierte, wie Fotos von ihr mit Gesäuge belegten.

Im Monitoringjahr 2019/20 gelang die Bestätigung des Paares erneut. Der Reproduktionsnachweis ergab sich in diesem Jahr durch einen Anfang April 2020 tot aufgefundenen Welpen, welcher genetisch der Verpaarung zugeordnet werden konnte. Zusätzlich konnten drei weitere Nachkommen von GW379f und GW403m genetisch im Territorium nachgewiesen werden.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten die Fähe GW379f und der Rüde GW403m wieder genetisch bestätigt werden. Einen Reproduktionsnachweis gab es in diesem Jahr nicht. Auch konnten keine weiteren Rudelmitglieder genetisch nachgewiesen werden. Das Vorkommen wird daher als Paar geführt. Im Monitoringjahr 2020/21 konnte im Territorium Kollm kein Fotofallenmonitoring durchgeführt werden. Diese Methode stand daher zum Nachweis von Reproduktion bzw. generell zur Bestätigung des Status nicht zur Verfügung.

■ **Königshainer Berge (KHB), (2014/15-2017/18, seit 2018/19)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnten die Fähe GW813f (aus Biehain) und der Rüde GW1522m (aus Neiß) erneut Welpen aufziehen. Der Nachweis gelang sehr früh am 17.05.2021 als Holzarbeiter über die sechs wenige Tage alten Welpen stolperten (Abbildung 27).



Foto: Privat

Abbildung 27: Fünf der sechs Welpen des Rudels Königshainer Berge im Mai 2021. *Five out of six pups of Koenigshainer Berge pack in May 2021.*

Zusammen mit vier Jährlingen bestand das Rudel zeitweise aus 12 Tieren.

Historie

Das Rudel Königshainer Berge wurde im Monitoringjahr 2014/15 von der ehemaligen Kollmer Fähe GW116f (aus Dauban) und einem aus Milkel stammenden Rüden GW287m gegründet. Die Tiere nutzten ein Gebiet, das früher zum Territorium des Rudels Niesky gehörte, mit den Königshainer Bergen als Kerngebiet. Im Sommer 2015 konnten sie Welpen aufziehen. 2016 war die Situation weniger eindeutig: Zwar wurden mindestens vier Wölfe zusammen im Gebiet nachgewiesen, eine Reproduktion konnte jedoch nicht sicher bestätigt werden. Im Juni 2017 wurde im Kerngebiet eine Tochter des Rudels genetisch bestätigt, die sehr wahrscheinlich zu diesem Zeitpunkt ein Jährling war. Dies legt nahe, dass es in 2016 doch Reproduktion gegeben hat. Im Monitoringjahr 2017/18 konnten erneut Welpen über Fotofallen bestätigt werden, auch beide Elterntiere wurden nachgewiesen.

Im November 2017 wurde die Fähe dann durch einen Verkehrsunfall getötet. Anfang März 2018 wurde im Gebiet der Königshainer Berge ein neuer Rüde GW989m (aus Daubitz) genetisch nachgewiesen. Dieser und GW287m wurden Mitte März am Schauplatz eines heftigen Kampfes im Territorium Niesky anhand genetischer Proben bestätigt und von einer Überwachungskamera aufgenommen. GW989m

wurde danach im April 2018 noch einmal in den Königshainer Bergen beprobt. Der alte Rüde GW287m wurde im Monitoringjahr 2018/19 schließlich wiederholt im Gebiet des ehem. Territorium Niesky nachgewiesen und hat im Winter 2018/19 die Position des Rüden im Rudel Biehain/Niesky übernommen (siehe Statusbericht 2018/19, Abschnitt Biehain/Niesky).

Seit Anfang 2019 wurde die Fähe GW813f im Territorium Königshainer Berge nachgewiesen. Im April 2019 wurde dann erstmalig der neue Rüde GW1522m nachgewiesen. In den Monitoringjahren 2018/2019 sowie 2019/20 konnten wiederholt zwei zusammenlaufende Tiere durch Fotofallenaufnahmen bestätigt werden, Hinweise auf Welpen gab es jedoch nicht.

Im Monitoringjahr 2020/21 hatte sich das Paar Königshainer Berge, bestehend aus der Fähe GW813f und dem Rüden GW1522m, erstmals nachweislich erfolgreich reproduziert. Fünf Welpen konnten mittels Fotofalle sowie genetisch nachgewiesen werden.

Zusammen mit den beiden Elterntieren bestand das Rudel in dem Jahr aus mindestens sieben Tieren. Zusätzlich zu dem Rudel wurde auch eine weitere Fähe mit Gesäuge nachgewiesen, welche jedoch alleine lief und auch bereits aus dem Territorium Daubitz/Kreba bekannt war. Hierbei handelte es sich um die Fähe GW1386f des Territoriums Niesky II (vergleiche Abschnitt Daubitz/Kreba im Statusbericht 2020/21).

■ **Laußnitzer Heide (LH), (2012/13 - 2015/16, seit 2018/19)**

Im Monitoringjahr 2021/22 gelang es im Territorium Laußnitzer Heide nicht, eine Reproduktion nachzuweisen. Die Fähe GW176f (aus Dauban) konnte anhand einer Sichtung über individuell erkennbare Merkmale bestätigt werden (Abbildung 28), der Rüde GW780m (aus Milkel) sowie ein Jährlingssohn konnten gemeinsam genetisch in der Ranzzeit 2021 an Markierstellen nachgewiesen werden.



Foto: Matthias Schrack

Abbildung 28: Die Fähe GW176f des Rudels Laußnitzer Heide im April 2021 mit Räudesymptomen. Female of the Laußnitzer Heide pack in April 2021 with symptoms of mange.

Zusätzlich wurden drei neue genetisch passende Nachkommen von GW176f und GW780m im Gebiet, nachgewiesen, die zwischen 2019 und 2021 geboren sein müssen. Sie können damit Welpen aus 2021 sein, bestätigen die Reproduktion aber nicht sicher. Trotzdem reicht die Gesamtheit der vorhandenen Daten aus, GW780m auch für das Monitoringjahr 2021/22 als Rüden zu führen. Somit bestand das Rudel aus mindestens fünf Tieren.

Interessant ist noch der Nachweis eines weiteren adulten Rüden, nämlich GW1061m (MT7, "Hans"). Er hatte sich im Dezember 2019 in Görlitz in einem Innenhof verirrt und konnte eingefangen werden (siehe Statusbericht 2019/20). Der aus Dauban stammende Rüde wurde in seinem Herkunftsterritorium Dauban am Folgetag wieder freigelassen. Er wanderte ab und bereits im Mai 2020 verlor er ungeplant sein Halsband in der Königsbrücker Heide. Seither konnte er nicht mehr eindeutig nachgewiesen werden. Erst im Februar 2022 tauchte er genetisch im nördlichen Teil der Laußnitzer Heide auf. Welche Rolle er in diesem Gebiet spielt konnte noch nicht geklärt werden und somit wird er auch nicht dem Rudel zugerechnet.

Historie:

Bereits im Winter 2013/14 etablierte sich ein Wolfspaar in der Laußnitzer Heide – die Fähe GW293f stammte aus der Königsbrücker Heide, der Rüde GW288m aus Dauban. 2014 zogen sie das erste Mal Nachwuchs auf, Fotos zeigten einen Welpen mit einer Laufverletzung. Auch im Monitoringjahr 2015/16 konnte nur ein Welpen bestätigt werden. Insgesamt lagen dem LUPUS Institut aus diesem Gebiet aber

auch nur wenige Nachweise vor. Im Monitoringjahr 2016/17 wurde die Lage noch unklarer. Über Fotofallenbilder konnte zwar die Existenz eines Wolfspaares eindeutig belegt werden, es blieb aber unklar, ob es sich noch um dieselben Tiere handelte. Die am Laufverletzte Tochter des Paares Laußnitzer Heide aus 2014 (GW715f), war ab und zu in der Laußnitzer Heide – aber auch deutlich außerhalb – unterwegs, allerdings immer allein und nicht im Zusammenhang mit den anderen beiden Wölfen.

Auch im Monitoringjahr 2017/18 lagen kaum Hinweise aus dem Bereich vor. Einzelne Fotofallenaufnahmen zeigten stets einen Wolf, auch mal eine markierende Fähe. Inwieweit diese aber zu einem der umliegenden Territorien gehörte oder zu einem nicht erfassten Paar, ist unklar. Im September 2017 bestätigte eine Fotofallenaufnahme noch einmal GW715f im Gebiet, im Oktober 2017 wurde sie dann in der Massenei genetisch nachgewiesen, bevor sie im November 2017 in der Dresdner Heide überfahren wurde.

Nachdem es drei Jahre keine Hinweise auf Welpen in der Laußnitzer Heide gab, konnten im Monitoringjahr 2019/20 drei Welpen nachgewiesen werden. Zusätzlich wurden durch die Analyse genetischer Proben die Elterntiere bekannt (siehe oben). Rückwirkend wurde das Territorium für das Monitoringjahr 2018/19 als Paar geführt. Die Fähe GW176f war im Monitoringjahr 2015/16 die Fähe des Paares Bernsdorf (siehe Statusbericht 2015/2016 und 2016/2017). Nachdem im Jahr 2016 das Gebiet durch Wölfe des Rudels Hohenbocka (Brandenburg) übernommen wurde und ihr damaliger Rüde bei Kamenz außerhalb des Territoriums überfahren wurde, gab es keine Hinweise mehr auf sie, bis sie im Januar 2019 in der Laußnitzer Heide wieder genetisch bestätigt wurde.

Der Rüde GW780m wurde im Januar und November 2017 im elterlichen Territorium u. a. mit anderen Wölfen des Rudels Milkel nachgewiesen, bevor er Anfang Dezember 2017 bei Kamenz an der S94 von einem Auto angefahren wurde. Den Angaben des Fahrers zufolge hatte sich das Tier mehrmals überschlagen. Die Nachsuche vor Ort ergab eine geradlinige Galoppspur ohne weitere Auffälligkeiten. Durch eingesammelte Haare konnte GW780m nachgewiesen werden. Schließlich wurde er im Januar 2018 erneut im elterlichen Territorium genetisch bestätigt. Seit dem Monitoringjahr 2018/19 ist er der Rüde in der Laußnitzer Heide.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten in der Laußnitzer Heide zwei Welpen nachgewiesen werden. Insgesamt bestand das Rudel aus sieben Tieren, von denen neben den Elterntieren und Welpen zwei Jährlinge waren und eines unklaren Alters war. Die Fähe des Rudels, GW176f, konnte im Juli 2020 genetisch nachgewiesen werden, allerdings war die Probenqualität nicht sehr gut, sodass die Individualisierung unsicher blieb. Der Rüde, GW780m, konnte im Februar 2021 anhand von Urinmarkierungen festgestellt werden. Er markierte zusammen mit einem Sohn, GW2173m. Dieser Nachkomme wird aufgrund der Tatsache, dass er bereits markiert, als Jährling geführt, da die früheste Reproduktion 2019 gewesen

sein kann und er als Welpen nicht in Frage kommt. Seine Rolle als markierendes Tier im Rudelverband ist noch unklar.

■ **Massenei (MAS), (seit 2016/17)**

Sowohl der Rüde GW1009m (aus Babben-Wanninchen, Brandenburg) als auch die Fähe GW383f (aus Dauban) konnten im Monitoringjahr 2021/22 genetisch nachgewiesen werden. Ein Welpennachweis gelang nicht. Jedoch wurde ein Nachkomme des Rudels aus dem Jahr 2020 oder 2021 im Januar 2022 genetisch nachgewiesen. Somit bestand das Rudel aus mindestens drei Tieren.

Neueste Erkenntnisse aus dem Raum Stolpen-Hohnstein bestätigen, dass es das gleichnamige Territorium tatsächlich nur in einem Monitoringjahr gegeben hat, nämlich in 2018/19 (siehe Statusbericht 2018/19), wohingegen die Flächen ansonsten dem Territorium Massenei zuzuordnen waren. Ein im Herbst 2017 bei Stolpen überfahrener Welpe, von dem zunächst angenommen worden war, dass er genetisch unbekannte Eltern hat und somit ein zusätzliches Territorium bestätigt (Stolpen-Hohnstein), konnte mittlerweile der nur in 2017 bestätigten Verpaarung der Massenei-Fähe GW383f mit einem unbekanntem Rüden zugeordnet werden (siehe unten).

Historie:

Im Monitoringjahr 2016/17 wurde die Fähe GW383f im Februar 2017 genetisch in der Massenei bestätigt. Im Mai 2017 wurde sie dann allerdings im Hohwald, im Kerngebiet des bisherigen Territoriums Hohwald, zeitgleich mit einem Rüden GW784m aus dem Rudel Spremberg nachgewiesen. Im Juli 2017 folgte der fotografische Nachweis von zwei Welpen, im Herbst wurden zwei Welpen tot im Hohwald und bei Stolpen gefunden (siehe oben). Sie konnten genetisch der Fähe GW383f zugeordnet werden, der Rüde GW784m war jedoch nicht der Vater. Im April 2018 wurde GW383f erneut in der Massenei genetisch bestätigt, sodass sich das Territorium im Monitoringjahr 2017/18 von der Massenei bis zum Hohwald (und südlich bis in den Raum Stolpen-Hohnstein) erstreckte. Um diese Veränderung zu verdeutlichen, wurde das Rudel in dem Jahr als Massenei/Hohwald bezeichnet. Zeitgleich bestand auch das Territorium Hohwald noch, wobei sich dieses nach Süden bis in den Nationalpark Böhmisches Schiefergebirge in der Tschechischen Republik verlagert hatte (siehe dazu Kapitel 4.2.7 Abschnitt Hohwald und Statusbericht 2018/19).

Im Monitoringjahr 2018/19 gab es keine Hinweise mehr darauf, dass der Hohwald - wie im Vorjahr noch der Fall - zum Territorium des Rudels Massenei gehörte. Im Gegenteil, im Hohwald konnte die Hohwald Fähe GW357f und ihre Nachkommen wiederholt genetisch nachgewiesen werden. Der Hohwald war somit im Monitoringjahr 2018/19 wieder Teil ihres Territoriums. Das Rudel Massenei hält sich dagegen seit

2018/19 nur noch weiter westlich, im Großraum rund um den namengebenden Waldkomplex Massenei auf bzw. nutzte es in einigen Jahren auch die Flächen bei Stolpen bzw. Hohnstein (siehe oben).

Im Monitoringjahr 2019/20 konnte erneut bestätigt werden, dass GW383f und GW784m sich reproduziert hatten, sie zogen vier Welpen auf. Im Winter 2019/20 wurde GW1009m, welcher im Jahr zuvor als territoriales Einzeltier für Stolpen-Hohnstein geführt wurde, wiederholt mit Tieren des Rudels Massenei nachgewiesen. Der alte Rüde, GW784m, wurde zuletzt im Mai 2019 genetisch beprobt.

Mit dem Totfund eines Welpen im Dezember 2020 und einem nach einem Verkehrsunfall euthanasierten Welpen im März 2021 konnte für das Monitoringjahr 2020/21 die Verpaarung der schon bekannten Fähe GW383f mit GW1009m bestätigt werden. Insgesamt wurden vier Welpen nachgewiesen.

In der Ranzzeit 2021 wurde der Rüde GW1009m dann mit GW1781f, der ehemaligen Fähe des Rudels Elstra und Tochter der Fähe GW383f, genetisch an Markierstellen im Territorium Massenei nachgewiesen. Ob sie sich dem Rudel als 2. Fähe wieder anschließen wollte oder es darum ging, ihre Mutter zu ersetzen, ist bislang unklar. Im Mai 2021 wurde sie jedoch westlich der Massenei im Karswald illegal getötet aufgefunden. Auf Grund des starken Verwesungsgrades konnte nicht mehr festgestellt werden, ob sie zum Zeitpunkt des Todes tragend war oder Welpen säugte.

■ **Mulkwitz (MUL), (seit 2017/18)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnten sowohl die Fähe GW1766f (aus Nochten) als auch der Rüde GW789m (MT8, "Peter", Herkunft nicht zuzuordnen) (Abbildung 29) direkt nachgewiesen werden. Bis März 2022 trug GW789m noch seinen Sender, mit dem er im April 2020 ausgestattet worden war. Da die Batterie bereits sehr schwach war wurde das Halsband einen Monat früher als ursprünglich geplant per Fernsteuerung geöffnet, um sicherzustellen, dass es noch geortet und geborgen werden konnte.

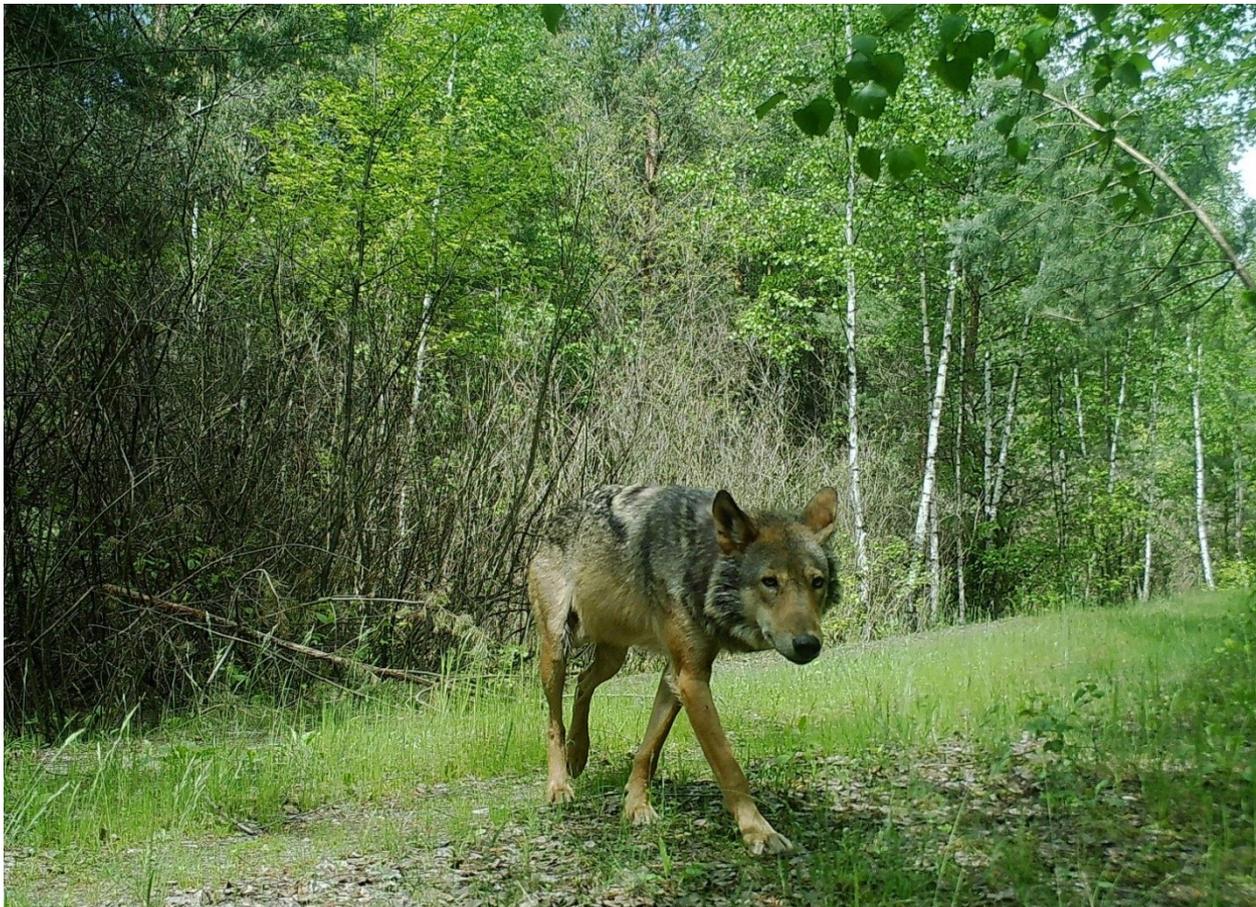


Foto: LUPUS

Abbildung 29: Der Rüde GW789m (MT8, "Peter") des Rudels Mulkwitz im Mai 2021. *The male of Mulkwitz pack GW789m (MT8, "Peter") in May 2021.*

Zusätzlich wurden auch zwei Jährlinge im Gebiet nachgewiesen. Hinweise auf Welpen gab es nicht, die Fähe wurde im Mai und Juni im Sommerfell ohne Gesäuge fotografiert. Insgesamt bestand das Rudel demnach aus mindestens vier Tieren.

Historie:

Im Monitoringjahr 2019/20 wurde am 03.07.2019 im Bereich Mulkwitz ein Welpen tot aufgefunden, welcher genetisch einem bisher unbekanntem Rudel zugeordnet werden konnte. Die im Monitoringjahr 2017/18 im Gebiet nachgewiesene Fähe GW298f aus Nochten und der Rüde GW789m konnten als Eltern dieses Welpen ermittelt werden. Ein weiterer Welpen wurde über Fotofallenaufnahmen im Gebiet bestätigt.

Der Rüde GW789m wurde am 9. April 2020 im Rahmen des Landesprogramms zur Besenderung von Wölfen des Freistaat Sachsen durch das LUPUS Institut für Wolfmonitoring und -forschung in Deutschland mit einem Halsbandsender ausgestattet und trägt die Bezeichnung MT8 ("Peter").

Der Nachweis der Elterntiere durch den toten Welpen im Sommer 2019 ermöglichte wiederum die genetische Zuordnung des im September 2018 und März 2019 im Territorium nachgewiesenen Individuums GW1141f. Sie bestätigt als Nachkomme des Elternpaares GW298f und GW789m das Vorkommen bereits für das Monitoringjahr 2018/19 als reproduzierendes Rudel. Daher wird das Territorium auch rückwirkend für das Monitoringjahr 2017/18 als Paar gezählt.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte die neue Fähe GW1766f in Mulkwitz nachgewiesen werden. Die Verpaarung zwischen ihr und dem Rüden GW789m wurde durch zwei genetisch passende Welpen belegt. Insgesamt gelang der Nachweis von drei Welpen mittels Fotofalle. Das Rudel bestand somit aus mindestens fünf Tieren.

■ **Neiße (NEI), (seit 2016/17)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte das Rudel erneut zwei Welpen aufziehen (Abbildung 30). Der Totfund eines Welpen im Januar 2022 bestätigte schließlich die Verpaarung des bereits bekannten Paares bestehend aus der Fähe GW290f (aus Niesky) und dem Rüden GW910m (Herkunft nicht zuzuordnen).



Foto: A. Gebauer

Abbildung 30: Zwei Welpen des Rudels Neiße im Oktober 2021. *Two pups of the Neiße pack in October 2021.*

Das Paar besteht in der Konstellation nun bereits seit 2016/17. Der in 2019/20 und 2020/21 zusätzlich nachgewiesene zweite Rüde, GW1268m (aus Lehnin in Brandenburg) konnte dagegen im Monitoringjahr 2021/22 nicht mehr nachgewiesen werden. Allerdings war eine adulte Tochter des Paares, GW1774f, sehr präsent im Gebiet. Es besteht also die Möglichkeit, dass sie dabei war, sich als zweite Fähe zu etablieren. Ob es im Rudel Neiße 2021/22 eine Doppelreproduktion gab, ist allerdings völlig offen, da sich entsprechende unbestätigte Hinweise nicht verifizieren ließen.

Anders als im vergangenen Monitoringjahr wurden die Rudelmitglieder des Territoriums Neiße nicht mehr in den Gebieten der Noeser Heide nachgewiesen. Hier hat sich ein neues, gleichnamiges Territorium etabliert (siehe Kapitel 4.2.7 Abschnitt Noeser Heide).

Historie:

Im Februar 2018 wurde bei Kaltwasser ein toter Welpen aufgefunden. Dieser passte genetisch nicht zur bekannten Biehainer Verpaarung. Der Rüde GW910m und die Fähe GW290f, welche im Mai 2018 im Gebiet bestätigt wurde, waren die Eltern dieses Tieres. Somit konnte für das Monitoringjahr 2017/18 ein Rudel und rückwirkend für 2016/17 ein Paar bestätigt werden. Das Rudel Neiße wird rückwirkend ab 2016/17 als Territorium in Sachsen gezählt, da inzwischen klar ist, dass es seinen Schwerpunkt auf deutscher und nicht auf der polnischen Seite der Grenze hat. In den Monitoringjahren 2018/19 und 2019/20 verpaarten sich GW290f und GW910m erneut erfolgreich.

Im Monitoringjahr 2020/21 wurde durch einen toten Welpen im Oktober 2020 die erneute Verpaarung von GW910m und GW290f genetisch bestätigt. Eine Sichtung konnte insgesamt sieben Tiere im Rudelverbund belegen.

Sowohl der Rüde GW910m als auch die Fähe GW290f konnten zudem direkt anhand von Losungsproben nachgewiesen werden. Zusätzlich wurde der Rüde GW1268m im Sommer 2020 in dem Teil des Territoriums nachgewiesen, das klassisch zu Neiße gehört. GW1268m, welcher das erste Mal im Oktober 2019 im Territorium Neiße nachgewiesen wurde, wird somit als zweiter Rüde für das Monitoringjahr 2020/21 gezählt. Im März 2021 wurde eine Tochter des ehemaligen Rudels Neusorge, GW2199f, am gleichen Tag wie der Rüde GW910m im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang genetisch nachgewiesen. Welche Rolle sie im Rudel spielt, bleibt abzuwarten.

■ Neukollm (NEK), (seit 2018/19)

Im Monitoringjahr 2021/22 konnten sowohl die Fähe GW1153f (aus Niesky) als auch der Rüde GW799m (Herkunft nicht zuzuordnen, trägt HW02) direkt nachgewiesen werden. Sie zogen gemeinsam mindestens einen Welpen auf (Abbildung 31). Zusammen mit zwei adulten oder subadulten Tieren bestand das Rudel aus fünf Wölfen.



Foto: LUPUS

Abbildung 31: Ein Welpen des Rudels Neukollm im November 2021. *A pup of the Neukollm pack in November 2021.*

Historie:

Im Monitoringjahr 2019/20 wurden im Bereich des Dubringer Moores durch Fotofallenaufnahmen drei Welpen nachgewiesen. Anfangs war unklar, ob es sich hierbei um Tiere des bisher grenzüberschreitenden Rudels Hohenbocka (Brandenburg/Sachsen) handelt. Durch weitere Fotofallenaufnahmen und die Analyse genetischer Proben zeigte sich aber, dass es sich um ein neues Rudel, das Rudel Neukollm, handelte. Der ehemalige Hohenbocka Rüde GW799m verpaarte sich mit einer neuen Fähe GW1153f, welche bereits im Juli 2018 im Gebiet nachgewiesen wurde. Rückwirkend wird das Rudel für 2018/19 als Paar geführt.

Das Rudel Hohenbocka wurde durch eine Tochter übernommen, die sich 2019 mit einem aus dem Rudel Daubitz stammenden Rüden verpaart hat. Das Territorium hat sich weiter nach Norden, nach Brandenburg hinein, verschoben, so dass die Tiere nur noch wenig grenzübergreifend agieren.

Im Rudel Neukollm konnten im Monitoringjahr 2020/21 zwei Welpen nachgewiesen werden. Ein im Dezember 2020 überfahrener Welpen bestätigte die erneute Verpaarung des bekannten Paares, der Fähe GW1153f und dem Rüden GW799m. Eine Fotofallenserie zeigte insgesamt fünf Tiere im Rudelverbund. Drei waren Altwölfe oder Jährlinge, einer ein Welpen und bei einem Wolf blieb die Altersbestimmung unklar.

■ **Neustadt/Spremberg (N), (2002/03-2008/09, seit 2015/16)**

Im Monitoringjahr 2021/22 kam es erneut zu einer Doppelreproduktion in diesem Rudel. Fotofallenbilder der alten Fähe, GW401f (aus Milkel) zeigen sie mit Gesäuge (Abbildung 32).



Foto: L. Piltz

**Abbildung 32: Die alte Fähe, GW401f, des Rudels Neustadt/Spremberg mit Gesäuge im Mai 2021.
*The old female GW401f of the Neustadt/Spremberg pack showing signs of lactation in May 2021.***

Da GW1529f, eine adulte Tochter des Rudels, neben ihrer Mutter im Gebiet sehr präsent war, wurde sie als zweite Fähe angenommen. Sie starb am 18.03.2022 bei einem Verkehrsunfall. Laut Obduktionsergebnis kann davon ausgegangen werden, dass sie bereits einmal Welpen geboren hatte. Da sie vom Alter her nur 2021 Welpen gehabt haben konnte, belegt dies die Doppelreproduktion.

Trotz des Nachweises von zwei reproduzierenden Fähen gab es bisher keinen Nachweis möglicher Welpen aus 2021. Zusammen mit dem neuen Rüden GW2186m (aus Knappenrode/Seenland), der im April 2022 besenderten Jährlingsfähe GW2189f (FT 19 "Edda") und einem weiteren, auffallend dunklen adulten Rüden, bestand das Rudel aus mindestens fünf Tieren.

Das im Monitoringjahr 2020/21 nachgewiesene zweite Paar im Rudel Neustadt/Spremberg, GW1525f aus Neustadt/Spremberg und GW1454m (aus Nochten) gründete im Monitoringjahr 2021/22 ein eigenes Territorium in Brandenburg, das Rudel Ratsheide.

Historie:

Das Paar Neustadt/Spremberg hat sich gegen Ende des Monitoringjahres 2015/16, in der Ranzzeit 2016 gegründet, in dem es zwischen den Territorien Milkel und Neustadt ein eigenes Territorium etablierte. Die Fähe GW401f stammt aus dem Rudel Milkel, der Rüde GW269m aus dem Rudel Spremberg. Die Tiere markierten sehr intensiv, um sowohl gegenüber den Milkeler als auch den Spremberger und den Knappenroder Wölfen ihren Gebietsanspruch deutlich zu machen. Sie befanden sich damit im traditionellen Neustadt Gebiet, wo bereits von 2002 bis 2008 ein Territorium war und wurden deshalb als Neustadt Paar bezeichnet. Im Sommer 2016 wurde die Fähe mit Gesäuge bestätigt, Welpen konnten nicht nachgewiesen werden. Gegen Ende des Monitoringjahres 2016/17 verlagerten die Tiere ihren Schwerpunkt in das bisherige Spremberger Kerngebiet und übernahmen es komplett. Um diese Veränderung zu verdeutlichen, werden sie als Rudel Neustadt/Spremberg bezeichnet. Das Schicksal der ursprünglichen Spremberger Wölfe ist unklar.

Von 2017 bis 2020 verpaarten sich GW401f und GW269m jedes Jahr erfolgreich. Ende Mai 2019 wurde der Fotonachweis von zwei Fähen mit Gesäuge erbracht. Neben der alten Fähe verpaarte sich eine Tochter GW1147f (FT11 "Lotta") des Rudels Neustadt/Spremberg, welche im Juli 2019 im Rahmen des Landesprogramm zur Besenderung von Wölfen des Freistaat Sachsen mit einem Halsbandsender ausgestattet wurde, mit einem neuen Rüden (GW1310m, trägt HW02). GW1310m, dessen Herkunft nicht zuzuordnen ist und GW1147f konnten genetisch fünf Welpen zugeordnet werden. Neben den vier Elterntieren und den fünf Welpen konnte eine Jährlingsfähe (FT12 "Juli") und ein weiterer älterer Nachkomme des Rudels Neustadt/Spremberg nachgewiesen werden.

Im Rudel Neustadt/Spremberg kam es somit im Monitoringjahr 2019/20 zu einer Doppelreproduktion, wobei sich eine Tochter mit einem zweiten Rüden verpaart hatte (siehe dazu Kapitel 5.1 und Statusbericht 2019/20, Kapitel 5.2). FT11 ("Lotta") wurde im März 2020 tot aufgefunden nachdem ihr Sender bereits im Februar verstummt war. Sie war in Folge massiver Bissverletzungen, die von Revierstreitigkeiten stammten, gestorben (siehe Endbericht zum 1. Projektteil "Landesbesenderungsprogramm Wolf" (2019 - 2021)).

Im Monitoringjahr 2020/21 kam es im Territorium Neustadt/Spremberg nach 2019/20 erneut zu einer Doppelreproduktion. Am 21.08.2020 konnten zunächst fünf Welpen fotografiert werden. Am 10.09.2020 wurde dann ein sehr kümmerlicher, kleinerer Welpen mit dickem Blähbauch ebenfalls fotografisch nachgewiesen. Vermutlich dieser Welpen wurde dann am 28.09.2020 ertrunken in einem Löschteich aufgefunden. Es wurden keine weiteren genetisch passenden Geschwister zu dem toten Welpen GW1853m gesampelt. Er bestätigte die Verpaarung von GW1525f, einer Tochter des Rudels Neustadt/Spremberg mit dem Rüden GW1454m (aus Nochten).

Zwei neue, genetisch passende Nachkommen für die alte Verpaarung des Rüden GW269m und der Fähe GW401f wurden ebenfalls nachgewiesen. Dies und die Tatsache, dass die fünf zusammen fotografierten Welpen wesentlich älter wirkten als der kleine, alleine laufende Welpen wiesen die Doppelreproduktion hinreichend nach. Alle vier Elterntiere wurden im Monitoringjahr 2020/21 zudem direkt im Territorium nachgewiesen. Der alte Rüde, GW269m wurde schließlich am 28.01.2021 illegal getötet aufgefunden. Insgesamt bestand das Rudel im Monitoringjahr 2020/21 aus mindestens elf Tieren.

■ **Noeser Heide (NSH), (seit 2020/21)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte im Bereich der Noeser Heide und dem Naturschutzgebiet Niederspree ein neues Territorium nachgewiesen werden. Wildkameras konnten ein Paar aufnehmen, bei dem vor allem der Rüde individuell sehr gut durch seine kontrastreiche Färbung erkennbar ist, sodass das neue Paar bereits von den umliegenden Territorien abgegrenzt werden konnte. Die genetischen Analysen der in dem Gebiet gesammelten Proben konnten schließlich eine Fähe GW2440f aus dem Rudel Daubitz und einen Rüden GW2121m aus dem Rudel Neiße nachweisen. Zunächst wurde angenommen, dass sich das Paar gerade erst etabliert hatte. Im November 2021 konnten sie dann aber zusammen mit einem Welpen von einer Wildkamera erfasst werden, so dass klar war, dass das Vorkommen ein neues Rudel war (Abbildung 33).



Foto: A. Gebauer

Abbildung 33: Rüde und Fähe des Rudels Noeser Heide im Hintergrund, der Welpen im Vordergrund (linker Bildrand) im November 2021. *The male and the female of Noeser Heide pack in the background and the pup in the front (left) in November 2021.*

Insgesamt bestand das Rudel somit aus mindestens drei Tieren. Da die Reproduktion im Monitoringjahr 2021/22 bestätigt werden konnte, wird das Territorium für 2020/21 rückwirkend als Paar gezählt.

■ **Nochten (NO), (2004/05-2011/12, 2011/12-2019/20, seit 2020/21)**

Im Territorium Nochten kam es in diesem Monitoringjahr das erste Mal seit drei Jahren nicht zu einer Doppelreproduktion. Lediglich die Fähe GW731f (aus Nochten) konnte nachweislich mit ihrem Rüden GW712m (aus Dobbrikow in Brandenburg) reproduzieren. Eine Fotofallenaufnahme im November 2021 zeigt die Fähe zusammen mit vier Welpen (Abbildung 34).



Foto: LEAG/ R. Göpfert

Abbildung 34: Die vier Welpen des Rudels Nochten im November 2021. *The four pups of the Nochten pack in November 2021.*

Ende März 2022 konnten zwei weitere Wölfe des Rudels Nochten besendert werden. Es gelang die Fähe GW731f (FT17, "Luna") und ihre Jährlingstochter GW1881f (FT16, "Feli") zu fangen und mit einem Senderhalsband auszustatten (Abbildung 35). Zum Ende des Monitoringjahres 2021/2022 waren daher zusammen mit der im März 2021 als Welpen gefangenen GW2110f (FT15, "Lea") drei Wölfinnen des Rudels Nochten besendert. Das Rudel bestand in diesem Monitoringjahr mit den beiden besenderten Jährlingsfähen, einer adulten Tochter, dem Paar und den vier Welpen aus mindestens neun Wölfen.



Foto: LUPUS

Abbildung 35: Die Nochtener Fähe GW731f (FT17, "Luna", vorne) und ihre Jährlingstochter GW1881f (FT16, "Feli", hinten) bei der Besenderung am 30. März 2022. Female GW731f (FT17, "Luna", in front) and her yearling daughter GW1881f (FT16, "Feli", in the back) of the Nochten pack during radio collaring on March 30, 2022.

Historie:

Das Rudel Nochten existiert seit 2005. Von 2005 bis 2011 führte die aus dem Rudel Muskauer Heide – dem ersten Rudel Deutschlands - stammende GW012f (FT3, „Einauge“) zusammen mit ihrem ebenfalls aus der Muskauer Heide stammenden Rüden (GW008m) das Rudel an. 2012 übernahm GW071f (FT2, "Lisa"), eine Tochter der beiden, zusammen mit dem aus Westpolen zugewanderten Rüden GW106m das Territorium und reproduzierte im selben Jahr das erste Mal (siehe Statusbericht 2012/13). GW106m verschwand im Herbst 2013, seine skelettierten Überreste wurden im Herbst 2014 im Raum Zschorno gefunden. Im Winter 2013/14 war - anders als zuvor erwartet - nicht der nachgewiesene Rüde GW182m (aus Dauban) der Rüde des Rudels Nochten, sondern sein Vater GW038m (Nachkomme aus Nochten und ehemaliger Daubaner Rüde, siehe Statusbericht 2018/19). 2014 bis 2016 verpaarte sich GW071f mit ihrem älteren Bruder GW038m. Im Jahr 2017 verpaarte sich GW071f dann mit einem neuen Rüden GW701m, welcher seit Januar 2017 im Territorium markierend nachgewiesen wurde. Er stammt aus dem polnischen Rudel Wymiarki. Bereits im Spätherbst 2017 gehörte GW701m offenbar schon wieder

nicht mehr zum Rudel. Er wurde am 2. Februar 2018 aus Managementgründen getötet, weil er u.a. mehrfach Hunde auf Grundstücken angegriffen und getötet hatte (siehe Statusbericht 2017/18). Stattdessen wurde zwischen Februar und April 2018 mehrmals der bisherige Nieskyer Rüde GW778m (aus Großräschen in Brandenburg) zusammen mit den Nochtener Wölfen nachgewiesen. Im Monitoringjahr 2018/19 verpaarte sich GW071f mit dem neuen Rüden GW778m. Zusätzlich wurde im Sommer 2018 eine weitere Fähe mit Gesäuge bestätigt: GW731f, Tochter von GW071f. Sie wurde wiederholt im Gebiet nachgewiesen und inzwischen ist ein gemeinsamer Nachkomme von ihr und ihrem Stiefvater GW778m aus 2018/19 bekannt. In 2018/19 handelte es sich somit um die erste Doppelreproduktion im Rudel Nochten.

Auch im Monitoringjahr 2019/20 verpaarte sich GW071f mit GW778m, Fotofallenaufnahmen zeigten sie mit einem Gesäuge. In diesem Jahr konnte erneut eine Doppelreproduktion bestätigt werden (siehe auch Statusbericht 2019/20, Kapitel 5.2). GW731f, verpaarte sich nun aber nicht mehr mit ihrem Stiefvater, sondern zum ersten Mal mit GW712m (aus Dobbrikow in Brandenburg). Dieser zweiten Verpaarung konnten genetisch zwei Welpen zugeordnet werden.

Im Monitoringjahr 2020/21 kam es in Nochten zum Wechsel der Territoriums inhaber. Ein toter Welpen aus November 2020 bestätigte genetisch die Verpaarung von GW731f und GW712m. Beide Elterntiere wurden 2019/20 als zweites Paar geführt und übernahmen nun das Territorium Nochten. Insgesamt drei Welpen konnten mittels Fotofalle nachgewiesen werden. Die alte Fähe des Rudels Nochten GW071f wurde seit April 2020 nicht mehr nachgewiesen, der Rüde GW778m bereits seit 2018 nicht mehr.

Außerdem kam es zum dritten Mal in Folge zu einer Doppelreproduktion. Dies bestätigen Aufnahmen einer zweiten Fähe mit Gesäuge. Die genetische Identität der zweiten Fähe ist bisher noch offen. Bisher ist auch unklar, wer Vater ihrer Welpen ist.

Am 24.03.2021 wurde eine Welpenfähe aus der Verpaarung von GW731f und GW712m im Alter von 11 Monaten gefangen und besendert. Die Wölfin GW2110f erhielt die Bezeichnung FT15 („Lea“). Weitere Informationen zum Telemetrie-Projekt finden sich im [Endbericht zum 1. Projektteil "Landesbesenderungsprogramm Wolf" \(2019 - 2021\)](https://www.wolf.sachsen.de/landesprogramm-besenderung-5081.html) (<https://www.wolf.sachsen.de/landesprogramm-besenderung-5081.html>).

■ **Raschütz (RA), (seit 2015/16)**

Auch im Monitoringjahr 2021/22 konnte im Territorium Raschütz ein Rüdenwechsel verzeichnet werden. Dies bestätigte ein Welpen, der durch die genetische Analyse einer Losungsprobe nachgewiesen wurde. Während die Fähe GW639f (aus Königsbrücker Heide) 2015 das Rudel Raschütz mitbegründet

hat, wechselte der Rüde nun im zweiten Jahr in Folge. Die Herkunft des neuen Rüden GW2213m konnte nicht zugeordnet werden. Der Rüde war in der Ranzzeit 2021 bereits einmal im Raschütz gesampelt worden. Die Fähe konnte auch im Laufe des aktuellen Monitoringjahres direkt nachgewiesen werden. Insgesamt bestand das Rudel so aus mindestens drei Tieren.

Historie:

Das Vorkommen im Raschütz wurde 2016 anhand von Welpenfotos zum ersten Mal nachgewiesen und deshalb für das Monitoringjahr 2015/16 rückwirkend als Paar geführt. GW639f aus der Königsbrücker Heide hatte das Rudel zusammen mit GW393m aus Dauban gegründet. Die Fähe wurde im Monitoringjahr 2017/18 und 2018/19 jeweils auch östlich der A13 und auch nördlich des Raschütz-Waldgebiets bei Strauch bestätigt. Der Rüde wurde sowohl in Sachsen als auch im Rahmen des brandenburgischen Monitorings im November 2018 bei Großkmehlen in Brandenburg nachgewiesen. Dies bestätigt die grenzübergreifende Aktivität des Rudels, das aber im Monitoring für Sachsen gezählt wird.

Im Monitoringjahr 2019/20 wurden zwei Welpen des grenzübergreifenden Rudels Raschütz auf Brandenburger Seite bestätigt. Die Fähe GW639f konnte genetisch wiederholt im Gebiet nachgewiesen werden.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte ein Welpen mittels Fotofalle bestätigt werden. Insgesamt drei Welpen konnten genetisch nachgewiesen werden und bestätigten so eine neue Verpaarung zwischen der bereits bekannten Fähe GW639f und einem neuen Rüden GW1373m (aus Gohrischheide). Am 11.10.2020 wurde der Rüde jedoch außerhalb seines Territoriums in der Königsbrücker Heide tot aufgefunden. Er starb in Folge eines Verkehrsunfalls. Warum er abwanderte, ist nicht bekannt.

■ **Rauden (RAD), (seit 2017/18)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnten im Territorium Rauden vier Welpen nachgewiesen werden. Der Rüde, GW1288m (aus Knappenrode II) wurde über genetische Proben direkt bestätigt. Gleichzeitig konnten zwei Fähen mit Gesäuge nachgewiesen werden. Es handelte sich also um eine Doppelreproduktion. Im Juni 2021 lief eine Fähe einen Welpen tragend und mit ausgeprägtem Gesäuge, durch eine Fotofalle (Abbildung 36).



Foto: A. Gebauer

Abbildung 36: Die Fähe des Rudels Rauden trägt einen Welpen im Juni 2021. *The female of the Rauden pack carries a pup in June 2021.*

Im August wurde dann eine zweite Fähe mit noch sichtbaren Zitzen fotografiert, die klar von der ersten zu unterscheiden ist (Abbildung 37).



Foto: Tobias Bürger

Abbildung 37: Die zweite Fähe des Rudels Rauden mit sichtbaren Zitzen im August 2021. *The second female of the Rauden pack with visible tits in August 2021.*

Im Juli 2022 wurde im Territorium Rauden eine frische Losung gefunden und anschließend genetisch untersucht, bei der es sich nicht um eine Welpenlosung aus 2022 handeln konnte - sie war schlicht zu groß. Der so nachgewiesene Wolf konnte als Nachkomme von GW1288m und GW1752f, einer Tochter von GW921f aus ihrer Verpaarung von 2018, identifiziert werden. GW1752f wurde somit als zweite Fähe im Monitoringjahr 2021/22 bestätigt.

Da das Fotofallenmonitoring im Kerngebiet des Rudels Rauden erst im Jahr 2018/19 anlief und es deshalb hier keine eindeutig zuzuordnenden Bilder der Fähe GW921f gibt kann noch nicht mit Sicherheit gesagt werden, welche der beiden Fähen die Mutter und welche die Tochter ist. Zusammen mit einem adulten und drei weiteren adulten oder subadulten Wölfen bestand das Rudel aus mindestens 11 Tieren.

Historie:

Die Milkeler Heide war bis zum Monitoringjahr 2015/16 Teil des Rudels Milkel. Im Monitoringjahr 2016/17 und 2017/18 hatte sich das Rudel Rosenthal nach Osten ausgebreitet und auch die Milkeler Heide mit genutzt.

Die Ergebnisse genetisch untersuchter Losungsproben aus dem Monitoringjahr 2019/20 erbrachten dann den Nachweis des neuen Rudels Rauden, das sein Kerngebiet offenbar im Bereich der Milkeler Heide hat. Der Rüde GW1288m ist der Vater von mindestens drei im Gebiet genetisch nachgewiesenen Welpen. Die Mutter der Nachkommen ist GW921f. Fotofallenaufnahmen zeigten des Weiteren einen Jährling und zwei Tiere, deren Alter unklar ist. Insgesamt bestand das Rudel in diesem Jahr aus acht Tieren.

Der Nachweis des Jährlings sowie die erneute Auswertung der aus den letzten Jahren vorliegenden Daten ergab, dass das Rudel Rauden bereits im Monitoringjahr 2018/19 mindestens drei Welpen hatte. Fotofallenaufnahmen zeigen zwei Rüden und eine Fähe, sowie einen Welpen und ein Tier unbekanntes Alters. Rückwirkend wird dieses Rudel somit für das Monitoringjahr 2017/18 als Paar geführt.

Die genetische Identität des Rüden in 2018 ist bisher unbekannt. Die Anwesenheit der Fähe GW921f lässt sich durch Nachkommen belegen, die genetisch zu ihr passen, jedoch nicht zu GW1288m. Dass er erst in 2017 geboren wurde, lässt es zusätzlich plausibel erscheinen, dass in 2018 ein anderer Rüde der Vater im Rudel Rauden war.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten die Fähe GW921f und der Rüde GW1288m zum zweiten Mal Welpen aufziehen. Im September 2020 wurden sechs Welpen mittels Fotofalle erfasst. Insgesamt bestand das Rudel aus mindestens 13 Tieren denn, im Juni 2020 wurden sieben Wölfe zusammen fotografiert, die allesamt keine Welpen waren. Auf Basis der Fotos und der Erkenntnisse aus den genetischen Proben

werden daher neben den sechs Welpen und zwei Altwölfen (den Elterntieren) noch vier Jährlinge und ein Altwolf oder Jährling zum Rudel gerechnet. Der Rüde wurde in 2020/21 direkt gesampelt, die Anwesenheit der Fähe wurde indirekt auf Basis von fünf vor Ort neu nachgewiesenen, genetisch passenden Nachkommen abgeleitet.

■ Rosenthal (RT), (seit 2013/14)

Im Monitoringjahr 2021/22 konnten die Fähe GW112f (FT7, "Marie" aus Milkel) und der Rüde GW980m (Herkunftsrudel nicht zuzuordnen, trägt HW02) erneut nachgewiesen werden. Während GW112f im Juli im engen zeitlichen und räumlichen Zusammenhang mit GW980m nachgewiesen werden konnte, verlagerte sie sich danach deutlich nach Norden in Richtung Neukollm, wo sie bis zum Ende des Monitoringjahres regelmäßig genetisch bestätigt wurde. Die Nachweise von GW980m clusterten derweil im Süden im Bereich seines ehemaligen Territoriums Elstra. Dort wurde im Oktober und November 2021 auch GW2700f, eine Tochter von GW980m aus der nur in 2019 existierenden, ersten Elstra-Verpaarung mit GW1450f (Herkunftsrudel unklar) nachgewiesen.

Auf Fotofallenaufnahmen aus dem Herbst 2021 ist der gut erkennbare Rüde mit seiner dunklen Halskrause mit bis zu zwei Welpen zu sehen (Abbildung 38).



Foto: LUPUS

Abbildung 38: Der Rüde und zwei Welpen des Rudels Rosenthal im Januar 2022. *The male and two pups of Rosenthal pack in January 2022.*

Es ist anhand der mittlerweile vorliegenden Daten anzunehmen, dass GW112f spätestens Ende Juli das Rudel verlassen hat und im Herbst durch die Tochter des Rüden, GW2700f, ersetzt wurde. Ob GW112f weiter ein Territorium halten kann oder zu einem sogenannten "Floater" wird bleibt abzuwarten. Floater sind großräumig unterwegs und versuchen zwischen den Territorien ausreichend Nahrung und Rückzugsraum zu bekommen, ohne dass sie ein tatsächlich abgestecktes Territorium bewohnen.

Da im Monitoringjahr 2020/21 die Reproduktion von GW112f und GW980m durch zwei genetisch nachgewiesene Welpen bestätigt wurde und es keine Belege dafür gibt, dass GW2700f bereits in der Ranzzeit 2021 mit ihrem Vater lief, wird für das Monitoringjahr 2021/22 angenommen, dass GW112f die Mutter der nachgewiesenen Welpen ist. Die Welpen werden dementsprechend dem Rosenthaler Rudel zugeordnet.

Ab der Ranzzeit 2022 lief GW980m mit seiner Tochter GW2700f, wie Fotofallenaufnahmen belegen. Im Jahr 2022 konnten dann Welpen von der Vater-Tochter-Verpaarung nachgewiesen werden.

Historie:

Die Fähe GW112f etablierte im Juli 2013, nach einem erfolglosen Reproduktionsversuch in ihrem Geburtsrudel Milkel, zusammen mit einem aus Polen zugewanderten Rüden (GW294m, trägt Haplotyp HW02) ein eigenes Territorium im Gebiet um Rabitz-Rosenthal. In den Jahren 2014 bis 2017 zog das Paar Welpen auf. Im Monitoringjahr 2018/19 kam es im Rudel Rosenthal zu einem Wechsel des Rüden. Der alte Rüde GW294m wurde nicht mehr nachgewiesen, stattdessen konnte GW764m, ein Nachkomme aus Knappenrode/Seenland, wiederholt bestätigt werden. Drei im Territorium tot aufgefundene Welpen passten genetisch zu GW764m und GW112f. Wie auch in den Jahren zuvor, zeigten einige der Tiere Räudesymptome.

Zwei im Oktober und Dezember 2019 im Territorium Rosenthal tot aufgefundene Welpen (Verkehrsunfälle) konnten der Fähe GW112f zugeordnet werden, jedoch nicht dem Rüden GW764m. Erneut gab es offenbar einen Wechsel des Rüden, ohne dass dieser bisher genetisch nicht erfasst wäre. Jedoch konnte durch die genetische Untersuchung weiterer Proben ein dritter Welpen dieser Verpaarung zugeordnet werden. Hinweise auf Räude gab es 2019/20 nicht.

Der östliche Teil des Territoriums Rosenthal, im Bereich der Milkeler Heide, der in den Monitoringjahren 2016/17 und 2017/18 durch die Wölfe des Rudels Rosenthal genutzt wurde, ist seit der Ranzzeit 2018 von einem anderen Rudel (Rauden) übernommen worden.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten zwei Welpen nachgewiesen werden, die genetisch zu GW112f passen. Einer der Welpen wurde Opfer eines Verkehrsunfalls. Die genetischen Analysen belegen, dass es erneut zu einem Wechsel des Rüden kam. Der Rüde GW980m, welcher im Jahr 2019/20 der Rüde des Rudels Elstra gewesen war, hatte sich erfolgreich mit GW112f gepaart. Beide Elterntiere wurden mehrfach direkt genetisch nachgewiesen.

■ **Sagar (SAG), (seit 2020/21)**

Im Dezember 2021 konnte im Territorium Sagar ein Wolf nachgewiesen werden, der genetisch als Nachkomme zu dem bereits aus 2020/21 als Sagar Rüde bekannten GW1507m (aus Knappenrode II) und einer im Januar 2021 einmalig vor Ort gesampelten Fähe GW2359f (aus Daubitz) passte. Der Nachkomme wird als Welpen 2021 eingeordnet und das Vorkommen daher für 2021/22 als Rudel rückwirkend für 2020/21 als Paar geführt. Interessant bei dem Nachweis des Welpen war, dass er gemeinsam mit GW2704f aus Daubitz II, einer Nichte der Fähe, nachgewiesen wurde. Weitere Urinmarkierungen sowie laufende Nachweise im Monitoringjahr 2021/22 legen nahe, dass GW2704f ihre Tante im Lauf des Jahres als neue Fähe in Sagar ersetzt hatte. Die bisherige Fähe, GW2359f wurde nicht mehr nachgewiesen. Das Rudel bestand aus mindestens drei Tieren.

Historie:

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte zunächst im Mai 2020 und dann vermehrt im Januar und Februar 2021 der Rüde GW1507m im Gebiet nördlich des Truppenübungsplatzes Oberlausitz nachgewiesen werden. Die Umzäunung des Ostteils des TrÜbPL OL im Rahmen der Bekämpfung der Afrikanischen Schweinepest (siehe Statusbericht 2020/21, Kapitel 5.2) führte dazu, dass das Rudel Daubitz II die Flächen außerhalb des Truppenübungsplatzes nicht mehr bzw. nur noch deutlich weniger nutzen konnte. So ergab sich offenbar in der Ranzzeit 2021 Raum für ein neues Territorium im Raum Weißkeißel, Sagar und Krauschwitz. Zusätzlich zu GW1507m wurde im Januar 2021 auch eine adulte Tochter des Rudels Daubitz, GW2359f, im Gebiet nachgewiesen. Spuren im Schnee im Winter 2020/21 legten sogar nahe, dass es sich möglicherweise bereits um ein Rudel handeln könnte. Die Datenlage ließ damals aber in der Zusammenschau für 2020/21 nur zu, den Status territoriales Einzeltier für GW1507m im Territorium Sagar zu vergeben.

■ Tautewalde (seit 2020/21)

Im Mai 2021 wurde einmalig der Rüde GW1967m (Herkunftsrudel nicht zuzuordnen) mit dem Haplotypen HW10 im Gebiet um Tautewalde nachgewiesen. Der Haplotyp war bislang in Deutschland nur an diesem Individuum, welches vorher schon in Bayern und dem Westen Sachsens auftauchte, nachgewiesen worden. Der Rüde stammt aus der Dinarischen Population. Im Januar 2022 wurde dann in dem Gebiet eine Welpenfähe Opfer eines Verkehrsunfalles, sie wies deutliche Räudesymptome auf (Abbildung 39).



Foto: LUPUS

Abbildung 39: Der Welpe des Rudels Tautewalde, der bei einem Verkehrsunfall im Januar 2022 ums Leben kam. *The pup of Tautewalde pack that was killed in a car accident in January 2022.*

Dieser Welpe bestätigte, dass GW1967m mit einer genetisch bislang unbekanntem Fähe reproduziert hatte. Der genetische Nachweis eines weiteren Welpen in dem Gebiet untermauerte die Theorie. Das Rudel Tautewalde bestand demnach aus mindestens vier Tieren. Es wird rückwirkend für das Monitoringjahr 2020/21 als Paar gewertet. In der Ranzzeit 2021/22 wurde mit GW1286m (aus Biehain) ein neuer Rüde im Gebiet Tautewalde markierend nachgewiesen. Es ist daher möglich, dass GW1967m sich nur einmal reproduziert hat und bereits ersetzt wurde.

■ Tiefensee-Löbnitz (seit 2020/21)

Im September 2021 wurde im Gebiet Tiefensee-Löbnitz ein Welpe überfahren. Genetische Untersuchungen zeigten, dass er weder zu der aktuellen Verpaarung aus dem Authausener Wald, noch zu der aus Delitzsch passte. Das intensivierte Monitoring in dem Gebiet erbrachte mehrere Nachweise von GW1869f, einer Tochter des Rudels Authausener Wald. Der Abgleich ergab, dass sie eindeutig dem Welpen als Mutter zugeordnet werden konnte. Ein genetisch passender Rüde konnte nicht ermittelt werden. Ein in der Ranzzeit 2022 vor Ort bestätigter Nachkomme aus dem Rudel Delitzsch, GW2343m, kam nicht als Vater des toten Welpen in Frage. Das Rudel bestand aus mindestens drei Tieren. Das Territorium wird rückwirkend für das Monitoringjahr 2020/21 als Paar gewertet.

■ Zimpel (seit 2020/21)

Im Laufe des Monitoringjahres 2021/22 wurde festgestellt, dass das Rudel Dauban nicht mehr existiert. Sowohl der Rüde GW399m (aus Nochten) als auch die zweite Fähe, GW1520f (aus Dauban) kamen außerhalb ihres Territoriums im November bzw. Dezember 2021 ums Leben. GW1520f starb in Folge eines Verkehrsunfalls, GW399m wurde stark geschwächt und krank aufgefunden und musste eingeschläfert werden. Die im Jahr 2010 geborene alte Fähe GW114f (FT9, "Frieda", aus Dauban) wurde im März 2021 das letzte Mal nachgewiesen. Sie wies starke Räudesymptome auf, wirkte sonst jedoch sehr vital (Abbildung 40).



Foto: A. Gebauer

Abbildung 40: Der letzte Nachweis der alten Fähe des Rudels Dauban GW114f (FT9, "Frieda") mit starken Räudesymptomen im März 2021. *The last proof of the old female of Dauban pack GW114f (FT9, "Frieda") with severe mange symptoms in March 2021.*

Bis auf einen Nachweis der später verstorbenen GW1520f an einem Nutzierriss im Juli 2021 in ihrem Territorium wurden keine weiteren Rudelmitglieder aus Dauban mehr bestätigt.

Genetisch nachgewiesen wurden hingegen zwei männliche Wölfe, GW2684m und GW2685m (letzterer an einer Urinmarkierung), die keinen verwandtschaftlichen Bezug zum ehemaligen Territorium Dauban hatten, wohl aber Vater und Sohn oder Brüder sein können. Das neue Vorkommen erhielt den Namen Zimpel. Ein bereits im Herbst 2020 das erste Mal im früheren Territorium Dauban nachgewiesener Rüde GW1158m käme als Vater von GW2684m in Frage, zu GW2685m passt er nicht ganz. Er wurde für 2020/21 als zweiter Rüde für Dauban geführt, da er in dem Monitoringjahr mehrfach nachgewiesen wurde. Einen

genetischen Nachweis für eine Verpaarung mit einem Rudelmitglied von Dauban gibt es bisher allerdings nicht. Möglicherweise bestanden aber die Rudel Zimpel und Dauban parallel.

Dass das Territorium Zimpel bereits länger parallel zu Dauban existiert hat wird durch Aufnahmen von einer Fähe, zwei Rüden und einem subadulten Tier untermauert, von denen ausgeschlossen werden kann, dass es sich um Rüde und Fähen des Rudels Dauban handelt, da diese zu dem Zeitpunkt bereits nicht mehr lebten bzw. durch individuelle Erkennbarkeit (GW114f) ausgeschlossen werden konnten (Abbildung 41).



Foto: T. Bürger

Abbildung 41: Eine Fähe (rechts) und zwei Rüden des neuen Territoriums Zimpel im ehemaligen Gebiet Dauban im November 2021. A female (right) and two males of the new Zimpel pack in the former Dauban territory in November 2021.

Am gleichen Tag wie die Sichtung der vier Tiere wurden zudem die Probe gesammelt, die GW2684m nachwies.

Zusammenfassend gilt das Rudel Dauban für das Monitoringjahr 2021/22 als erloschen. Das Gebiet wurde von dem neuen Rudel Zimpel übernommen. Wie lange dieses bereits parallel zu Dauban existierte, ist derzeit noch nicht abschließend zu beurteilen. Als Mindestannahme wird festgelegt, dass es für das Monitoringjahr 2020/21 als Paar gezählt wird. Für das Monitoringjahr 2021/22 werden drei adulte und ein subadultes Tier gezählt.

4.2.8 Paare (alphabetisch gereiht)

■ Cunewalde (CUN), (2014/15-2015/16, seit 2016/17)

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte erneut nur ein Paar im Territorium Cunewalde nachgewiesen werden. Der Rüde GW795m (aus Seenland) konnte genetisch direkt bestätigt werden, die Identität der Fähe ist dagegen unklar. Die bisherige Fähe GW548f (aus Cunewalde) wurde bereits seit August 2020 nicht mehr nachgewiesen. Dennoch konnte der Paarstatus anhand von Fotofallenaufnahmen von zwei Tieren bestätigt werden (Abbildung 42). Hinweise auf Welpen gabes auch in diesem Monitoringjahr nicht.



Foto: OWADIS, Paul Lippitsch

Abbildung 42: Das Paar Cunewalde im September 2021. *The Cunewalde pair in September 2021.*

Historie:

Im Monitoringjahr 2014/15 etablierte eine Fähe aus Dauban (GW178f) gemeinsam mit einem genetisch nicht bekannten Rüden im Bereich des Czorneboh-Waldgebietes bei Bautzen ein Territorium und zog im Sommer 2015 vier Welpen auf. Bei Abspüraktionen im Winter 2015/16 konnten im Gebiet dann allerdings nur noch wenige Hinweise gefunden werden, u. a. wurde ein männlicher Nachkomme des Rudels genetisch bestätigt. Nachweise der Elterntiere gelangen nicht. Im Monitoringjahr 2016/17 gab es nur

einzelne Nachweise einer Tochter des Rudels (GW548f). Sie verpaarte sich im Monitoringjahr 2017/18 erfolgreich mit einem Rüden nicht zuzuordnender Herkunft (GW828m, trägt HW02). Rückwirkend konnte somit geklärt werden, dass es im Monitoringjahr 2016/17 bereits ein neues Paar Cunewalde gab. Der Rüde wurde im September 2017 bei Rosenhain überfahren. Bereits im Winter 2017/18 konnte der neue Rüde GW795m im Gebiet genetisch bestätigt werden. Mit diesem verpaarte sie sich im Monitoringjahr 2018/19 erfolgreich.

Im Monitoringjahr 2019/20 konnte im Territorium Cunewalde dagegen keine Reproduktion nachgewiesen werden. Neben GW548f und GW795m konnte eine Jährlingsfähe sowie im Mai 2019 einmalig eine zweijährige Tochter von GW548f, eine Stieftochter von GW795m, genetisch bestätigt werden.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten sowohl der Rüde GW795m als auch die Fähe GW548f genetisch nachgewiesen werden. Hinweise auf Welpen wurden - zum zweiten Mal in Folge - nicht gefunden. Ein Indiz, dass es Welpen gegeben haben könnte, lieferten Fotofallenbilder im Mai 2020, die den Rüden dabei zeigten, wie er Futter trug. Er wies starke Räudesymptome auf. Weitere mögliche Rudelmitglieder wurden 2020/21 nicht bestätigt, das Vorkommen wird daher als Paar geführt.

■ Colditzer Forst

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte sich im Landkreis Leipzig zum ersten Mal ein Wolfspaar etablieren. Der erste Nachweis gelang mittels Fotofallenaufnahmen (Abbildung 43).



Foto: uNB Leipzig

Abbildung 43: Das Paar Colditzer Forst im Juni 2021. Im Vordergrund ist der Rüde zu sehen, am rechten Bildrand erscheinen die Augen der Fähe, welche kurze Zeit später durchs Bild läuft. *The Colditzer Forst pair in June 2021. The male is in the front, in the right corner the eyes of the female can be seen. She passes the camera moments later.*

Sowohl der Rüde GW2531m als auch die Fähe GW2532f können keinem Herkunftsrudel zugewiesen werden.

■ Marienberg

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte sich im Raum Marienberg erstmals ein Paar etablieren. Der Rüde GW2356m (Herkunft nicht zuzuordnen) wurde bereits im März 2021 das erste Mal im Gebiet nachgewiesen. Der Erstnachweis der Fähe GW2738f gelang fast ein Jahr später, im Januar 2022, sowohl genetisch, als auch mittels Fotofalle. Sie stammt aus dem benachbarten tschechischen Rudel Výsluní. Nach ihrem Erscheinungsbild auf den Fotos ist davon auszugehen, dass sie in der Ranzzeit 2022 noch ein Welpen war. Dafür spricht auch, dass sie auf Fotos im Sommer 2022 weder ein Gesäuge hat, noch Welpen in Marienberg nachzuweisen waren.

4.2.9 Territoriale Einzeltiere

■ Milkel (MI), (2007/08-2016/17, seit 2016/17)

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte im Territorium Milkel nur noch der Rüde GW1064m (aus Knappenrode II) genetisch nachgewiesen werden. Fast im gesamten Territorium werden, sowohl genetisch als auch über Fotofallen oder Telemetrie, auch Wölfe aus den benachbarten Territorien nachgewiesen. Ob es sich bei den Wölfen, die nicht sicher einem anderen Territorium zugeordnet werden können, um Rudelmitglieder aus Milkel handelt, konnte nicht zweifelsfrei geklärt werden. Deswegen wird der Rüde, als einziges genetisch dem Territorium Milkel zuzuordnendes Individuum, als territoriales Einzeltier geführt.

Historie:

Das Rudel Milkel wurde 2008 das erste Mal bestätigt. Gründertiere waren die Fähe GW026f aus Neustadt (geboren 2005 oder 2006) und ein gleichaltriger Rüde aus Nochten (GW025m, MT4 „Rolf“). Die Milkeler Fähe war bis April 2019 durchgehend nachzuweisen, die Rüden wechselten dagegen mehrmals.

Im Monitoringjahr 2012/2013 verpaarte sich die adulte Tochter GW050f zusätzlich zu ihrer Mutter GW026f. Die 2. Fähe GW050f verpaarte sich dabei mit GW014m, dem ehemaligen Rüden des Rudels Seenland. Die 1. Fähe GW026f mit dem Rüden GW081m, einem Sohn von GW014m. Die 2. Verpaarung von GW050f mit GW014m wurde bisher als eigenständige Verpaarung "Milkel II" geführt. Diese Einschätzung wurde allerdings aktuell korrigiert und das Geschehen rückblickend als Doppelreproduktion - die erste in Deutschland bestätigte! - eingeordnet.

Von 2013 bis 2016 zog GW026f mit dem vierten Rüden - dem aus dem Rudel Daubitz stammenden, ehemaligen Seenland Rüden (GW014m, geboren 2006 oder 2007) zusammen Welpen auf. Im Monitoringjahr 2017/18 und 2018/19 wurden beide Tiere nach wie vor im Territorium nachgewiesen, jedoch gab es keine Hinweise darauf, dass sie sich noch einmal reproduziert hätten. Hinweise auf die alte Fähe GW026f gab es nach 2018/19 nicht mehr, der alte Rüde GW014m wurde am 27.03.2019 verletzt aufgefunden und aufgrund der Schwere der Verletzungen eingeschläfert.

In 2017 verpaarten sich die beiden Milkeler Töchter GW522f und GW406f jeweils mit dem Rüden GW038m (aus Nochten). Dieser wurde im Januar 2018 an der B156 bei Uhyst überfahren (siehe Statusbericht 2018/19). Im Monitoringjahr 2018/19 konnte über den Nachweis eines Gesäuges GW522f erneut als reproduzierende Fähe bestätigt werden. Direkte Nachweise von Welpen gab es aber nicht und die genetische Identität des Rüden blieb unklar.

Im Monitoringjahr 2019/20 zog GW522f dann zusammen mit einem neuen Rüden GW1064m mind. drei Welpen auf.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnte im Rudel Milkel keine Reproduktion nachgewiesen werden, ob GW522f noch vor Ort war, blieb unklar. Der Rüde GW1064m wurde dagegen wieder genetisch bestätigt. Der Rudelstatus wurde anhand von drei dem Rudel zugehörigen Individuen im Kerngebiet festgestellt - ein Fotofallenbild zeigt Rüde und Fähe im Mai 2020, weitere Fotofallenbilder einen Jährling und der genetische Nachweis eines Welpen oder Jährlings GW2171f im Oktober 2020 rundet das Bild ab. Da nicht geklärt werden konnte, ob GW2171f der abgebildete Jährling ist oder ein weiteres Tier, wurde bei der Mindestzählung für das Rudel nur ein Jährling gezählt. Genetische Proben aus Januar 2021 ergaben dann den Nachweis einer neuen Fähe, GW1146f (aus Nochten), die zusammen mit dem Rüden GW1064m gefährtet wurde. Es ist daher von einem Fähenwechsel vor oder während des Monitoringjahres 2020/21 auszugehen.

4.2.10 Grenzübergreifende Wolfsterritorien

Die grenzübergreifenden Territorien Gollmer, Dübener Heide, Annaburger Heide und Lausiger Mark werden in Sachsen-Anhalt mitgezählt. Link zum [Bericht zum Monitoringjahr 2021/22 des Wolfsmonitorings Sachsen-Anhalt](https://lau.sachsen-anhalt.de/publikationen/berichte-und-fachinformationen/wolfsmonitoringberichte-1) (<https://lau.sachsen-anhalt.de/publikationen/berichte-und-fachinformationen/wolfsmonitoringberichte-1>). Die Territorien Ruhland, Ratsheide und Hohenbocka haben ihren Schwerpunkt auf Brandenburger Seite und werden deshalb dort mitgezählt. Im Süden haben die Rudel Lužické hory západ, Lužické hory východ, Fláje, Kyjov, Výsluní und das Paar Přebuz ihren Schwerpunkt auf Seite der Tschechischen Republik und werden dort geführt. Da es im Rahmen des länderübergreifenden OWADIS Projektes zu einer intensiven Zusammenarbeit zwischen Sachsen und Tschechien bzgl. der im Projektgebiet vorkommenden Territorien kam, wird hier nun genauer auf diese Territorien eingegangen, wobei sie unabhängig ihres Bestehens bzw. ihres Status alphabetisch gereiht werden.

■ Fláje (FLA) Tschechische Republik / Sachsen (seit 2019/20)

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte das Rudel zwei Welpen aufziehen. Es gelangen Fotofallenaufnahmen von zwei Welpen vom 25.09.2021, die Reproduktion für 2021/22 belegen.

Der Rüde (GW1414m, Herkunft nicht zuzuordnen) konnte zuletzt in der Ranzzeit 2021 und die bisher nur auf tschechischer Seite gesampelte Fähe (CW19_3f, Herkunft nicht zuzuordnen) im Frühjahr 2020 genetisch nachgewiesen werden. Genetikproben aus Januar 2022 konnten zwei genetisch passende Nachkommen (CW22_16f und CW22_22f) aus den Jahren 2020 oder 2021 bestätigen. Fotofallenaufnahmen vom 27.02.2022 zeigen die Fähe mit einer länger zurückliegenden Verletzung am linken Hinterlauf, derentwegen sie das Bein nicht benutzen kann.

Historie:

Im Sommer 2020 konnte bisher der Nachweis von mind. drei Welpen bei Fláje auf Seite der Tschechischen Republik erbracht werden. Dies bestätigt ein neues Rudel, welches rückwirkend für das Monitoringjahr 2019/20 als Paar geführt wird. Der Rüde des Rudels Fláje ist GW1414m (Herkunft nicht zuzuordnen), wurde aber zuvor bereits in Deutschland nachgewiesen. Sein Erstnachweis erfolgte im September 2019 in der Nähe von Bremerhaven, im Oktober dann zweimal südlich von Kassel und Nordöstlich von Fulda. Im November 2019 erreichte GW1414m dann Sachsen und ließ sich bei Auerbach/Vogtland und bei Marienberg nachweisen. Im Januar und Februar 2021 ließ er sich schließlich im heutigen Territorium Fláje auf tschechischer sowie auf sächsischer Seite nachweisen.

Die Nachweise von Wölfen in diesem Bereich auf sächsischer Seite legen nahe, dass es sich um ein grenzübergreifendes Rudel handelt.

■ **Kyjov (KYV) Tschechische Republik / Sachsen (seit 2021/22)**

Im Juni 2022 konnte im tschechischen Teil des Nationalparks Sächsische Schweiz eine Fähe mit Gesäuge nachgewiesen werden. Wenig später im Juli wurden sieben Welpen mittels Fotofalle bestätigt. Die Elterntiere GW1230f (aus Massenei) und GW2209m (aus Hohwald) konnten genetisch bestätigt werden. Für 2021/22 wird Kyjov in Tschechien daher rückwirkend als Paar geführt.

■ **Lužické hory východ (LHE), Tschechische Republik / Sachsen (seit 2018/19)**

Im Monitoringjahr 2021/22 gab es im Territorium Lužické hory východ einen Fähenwechsel. Die aus den Vorjahren bekannte Fähe GW697f (aus Königshainer Berge) wurde nicht mehr nachgewiesen. Dafür bestätigte ein toter Welpen sowie genetische Proben vor Ort, dass sich eine neue Fähe, GW2916f (Herkunft nicht zuzuordnen) erfolgreich mit dem bereits bekannten Rüden GW1404m (Herkunft nicht zuzuordnen) verpaart hatte. Insgesamt konnten vier Welpen mittels Fotofalle und drei Welpen genetisch nachgewiesen werden. Zusammen mit den Elterntieren bestand das Rudel aus mindestens sechs Tieren.

Historie:

Im Laufe des Monitoringjahres 2019/20 konnten im östlichen Teil des Lausitzer Gebirges mehrere Nachweise von Wölfen erbracht werden. Ebenfalls gab es Nachweise auf sächsischer Seite im Bereich um Waltersdorf. Fotofallenaufnahmen sowie die Ergebnisse genetischer Proben bestätigten die Fähe GW697f und den Rüden GW1404m als Eltern von zwei Welpen. Rückwirkend wird dieses Vorkommen im Monitoringjahr 2018/19 als Paar geführt.

Im Monitoringjahr 2020/21 konnten auf tschechischer Seite sechs Welpen mittels Fotofalle nachgewiesen werden. Die beiden bereits bekannten Elterntiere, die Fähe GW697f und der Rüde GW1404m konnten ebenfalls in diesem Monitoringjahr bestätigt werden. Im November 2020 wurde der Rüde auch erstmalig knapp hinter der Grenze auf sächsischer Seite nachgewiesen. Dieser Verpaarung konnten insgesamt fünf genetisch passende Nachkommen zugeordnet werden.

■ **Lužické hory západ (LUH), Tschechische Republik / Sachsen (2017/18 - 2019/20, seit 2020/21)**

Drei kleine Welpen wurden bereits im Juni 2021 auf tschechischer Seite nachgewiesen. Am 11.08.2021 wurde dann das Skelett eines Altwolfes gefunden. Es stellte sich heraus, dass es sich um die Fähe GW2872f (Herkunft nicht zuzuordnen) handelte, die zuletzt die Mutter der vorherigen Welpen gewesen war. Der Zustand des Skeletts beim Fund ließ den Schluss zu, dass sie bereits vor der Geburt der Welpen 2021 gestorben sein musste und daher nicht deren Mutter sein konnte. Die Identität der neuen Fähe ist bisher nicht bekannt. Der Rüde GW983m (Herkunft nicht zuzuordnen) wurde noch im November 2021 auf tschechischer Seite im Gebiet nachgewiesen, daher wird er als Rüde des Rudels geführt. Er wurde dann jedoch im Mai 2022 außerhalb seines Territoriums bei Dresden überfahren.

Historie:

Im Monitoringjahr 2018/19 konnte durch Fotofallenaufnahmen und genetisch untersuchte Proben ein Rudel mit mindestens drei Welpen im westlichen Teil des Lausitzer Gebirges auf Seite der Tschechischen Republik bestätigt werden. Das Rudel Lužické hory západ wird für das Monitoringjahr 2017/18 rückwirkend als Paar für Tschechien geführt. Als Fähe wurde GW1403f (aus Königshainer Berge) ermittelt, der Rüde war bereits zu diesem Zeitpunkt GW983m. Im Februar 2019 wurde die Fähe bei einem Verkehrsunfall getötet. Drei genetisch passenden Welpen gehen auf diese Verpaarung zurück.

Im Monitoringjahr 2019/20 konnten daraufhin keine Welpen bestätigt werden, der Rüde GW983m wurde aber erneut nachgewiesen. Zusätzlich konnte durch Fotofallenaufnahmen der Nachweis von zwei Tieren erbracht werden, weshalb das Vorkommen als Paar geführt wird.

Das Rudel wurde zunächst unter Lužické hory geführt, durch die Neuetablierung des Rudels Lužické hory východ wurde dieses in Lužické hory západ umbenannt, was so viel heißt wie "Lausitzer Gebirge West" (siehe Abschnitt Lužické hory východ). Der Hauptteil des Territoriums befindet sich auf tschechischer Seite. Bisher ist unklar, ob sich das Territorium überhaupt bis auf die sächsische Seite erstreckt. Aufgrund seiner grenznahen Lage und der engen grenzübergreifenden Zusammenarbeit im OWAD-Projekt wird dieses Territorium aber auf der Karte für Sachsen mit dargestellt.

Dem Monitoringjahr 2020/21 konnten vier genetisch passende Nachkommen dem Rüden GW983m und einer neuen Fähe GW2872f (Herkunft nicht zuzuordnen) zugeordnet werden. Im Januar 2021 konnte die Fähe zudem direkt nachgewiesen werden.

■ **Přebuz (PRE) Tschechische Republik / Sachsen (seit 2019/20)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnten ebenso wie bereits in 2020/21 zwei Wölfe gemeinsam auf Fotofallenaufnahmen bestätigt werden. Zusätzlich wurden zwei männliche Individuen genetisch bestimmt (GW1452m und CW21_289m), deren mögliche Verwandtschaftsgrad noch unklar ist. GW1452m konnte bereits seit 2019 auf deutscher Seite im Bereich Zwickau und Pausa nachgewiesen werden, es ist daher anzunehmen, dass er der territoriale Rüde in Přebuz ist.

Im Monitoringjahr 2021/22 wurde dann am 08.03.2022 auf tschechischer Seite der Rüde CW22_251m im Territorium des Paares Jachymov gesampelt, welcher ein genetisch passender Nachkomme von GW1452m und einer unbekanntem Fähe ist. Das Paar Jachymov ist kein grenzübergreifendes Vorkommen und wird daher hier nicht näher beschrieben. Es liegt aber nahe, dass CW22_251m aus dem Jahr 2020 stammt, wenn er in der Ranzzeit 2022 ein eigenes Territorium gründet. Obwohl daher alles darauf hindeutet, dass Přebuz bereits in 2020 Welpen hatte, wird es in 2021/22 noch als Paar geführt. Am 11.12.2021 wurde ein weiblicher Wolf (CW21_532f) unbekannter Herkunft im Territorium Přebuz nachgewiesen, seine Rolle im Gebiet ist noch offen.

■ **Výsluní (VYS) Tschechische Republik / Sachsen (seit 2016/17)**

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte das bekannte Paar mit der Fähe GW2399f (aus Výsluní in Tschechien) und dem Rüden GW1733m (aus Ralsko in Tschechien) erneut erfolgreich Junge aufziehen. Sieben Welpen konnten sowohl auf tschechischer als auch auf sächsischer Seite nachgewiesen werden. Jährlinge wurden nicht nachgewiesen, das Rudel bestand demnach aus mindestens neun Tieren.

Historie:

Im Monitoringjahr 2018/19 wurden drei Welpen über Fotofallenaufnahmen bestätigt, sodass das Vorkommen rückwirkend für das Monitoringjahr 2017/18 als Paar geführt wurde. Als Elterntiere konnten die Fähe GW934f (Herkunft nicht zuzuordnen) und der Rüde GW730m (aus Rosenthal) bestätigt werden. Der genetische Nachweis der Fähe und eines Nachkommen auf sächsischer Seite bestätigte die grenzübergreifende Aktivität des Rudels.

Im Monitoringjahr 2019/20 konnten im Rudel Výsluní sechs Welpen und zwei Jährlinge bestätigt werden. Ein im März 2020 bei Brandenburg im Gebiet des Rudels Görzke durch einen Verkehrsunfall ums Leben gekommener weiblicher Welpen bestätigte die Verpaarung zwischen GW934f und GW730m auch für dieses Jahr. Insgesamt bestand das Rudel aus 10 Tieren.

Im Monitoringjahr 2020/21 wurden auf tschechischer Seite vier Welpen nachgewiesen, drei davon wurden auch genetisch bestätigt. Sie belegten, dass sich der seit Dezember 2019 neu im Gebiet bestätigte Rüde GW1733m erfolgreich verpaart hatte. Auch die Fähe hatte gewechselt: GW2399f, eine aus 2018 stammende Tochter des Rudels Výsluní, war in 2020 die Mutter der Welpen. Der Verbleib der bisherigen Elterntiere des Rudels Výsluní ist unklar.

5 Besondere Vorkommnisse

5.1 Doppelreproduktionen in Sachsen

Wölfe leben in der Regel in einer Familie, bestehend aus den Elterntieren, den Welpen und den Nachkommen der letzten ein bis drei Jahre. Meist sind die Elterntiere ein Leben lang zusammen und reproduzieren sich jährlich, jedoch kann es auch zu häufigeren Partnerwechseln kommen. Den Variationen der Rudelzusammensetzung sind daher keine engen Grenzen gesetzt. Siehe auch [Newsletter Wolf Oktober/ 11 des ehemaligen Kontaktbüros "Wölfe in Sachsen"](https://www.wolf.sachsen.de/download/Newsletter_Wolf_2011_10.pdf) (https://www.wolf.sachsen.de/download/Newsletter_Wolf_2011_10.pdf).

Sowohl in Nordamerika als auch in Europa - und so auch in Deutschland - gibt es Beispiele von "multiple breeding" (Mehrfachreproduktionen) in Rudeln. Hierbei gibt es in der Regel neben einem bereits etablierten Paar weitere geschlechtsreife Tiere, welche sich zusätzlich verpaaren. Bislang wird angenommen, dass sich meist eine Tochter der bereits etablierten Fähe zusätzlich reproduziert. Die Beziehung des bzw. der beteiligten Rüden zu den Fähen bzw. untereinander ist dagegen variantenreicher. So kann sich z. B. nach dem Tod eines etablierten Rüden ein neuer, fremder Rüde ("Stiefvater") mit der etablierten Fähe und einer Tochter verpaaren. Eine andere Variante ist, dass sich eine Tochter mit einem rudelfremden Rüden ("Adoptivwolf") verpaart, der von den Eltern im Rudel geduldet wird, so dass es zwei (oder mehrere) reproduzierende Fähen und Rüden im Rudel gibt. Ebenfalls möglich ist, dass sich eine Tochter in der Ranzzeit mit einem fremden Rüden paart, dieser jedoch nicht von den Eltern geduldet wird und die Tochter ihre Welpen zusammen mit denen ihrer Eltern aufzieht. Theoretisch möglich ist auch die zusätzliche Verpaarung von Tochter und Vater oder Geschwistern, dies ist jedoch sehr selten (MECH & BOITANI 2003). Siehe auch [Newsletter Wolf Oktober/ 11 des ehemaligen Kontaktbüros "Wölfe in Sachsen"](https://www.wolf.sachsen.de/download/Newsletter_Wolf_2011_10.pdf) (https://www.wolf.sachsen.de/download/Newsletter_Wolf_2011_10.pdf).

In Deutschland wurden bislang nicht mehr als zwei reproduzierende Fähen bzw. deren Nachkommen gleichzeitig in einem Rudel bestätigt, daher sprechen wir im Weiteren von "Doppelreproduktion" anstatt von "multiple breeding", auch wenn es im Prinzip mehr Würfe pro Territorium geben kann bzw. mehr als zwei markierende Paare.

Im Falle einer Doppelreproduktion müssen die Eltern zunächst einmal dulden, dass erwachsene Nachkommen im Rudel verbleiben. Darüber hinaus müssen sie zulassen, dass zusätzlich zu ihren eigenen Welpen auch eine Tochter in ihrem Territorium Nachwuchs aufzieht. Die Voraussetzung dafür ist, dass das Nahrungsangebot hoch genug ist, dass es nicht nur für die eigenen Welpen, sondern auch für den älteren Nachwuchs und deren Nachkommen ausreicht. Der Vorteil für die Eltern kann darin bestehen, dass das Territorium mit mehr erwachsenen Tieren besser gegen konkurrierende Nachbarrudel verteidigt werden kann.

Im Monitoring können Doppelreproduktionen meist entweder über den Nachweis von zwei säugenden Fähen (Bildbelege von mind. zwei verschiedenen Fähen mit Gesäuge) im selben Rudel bestätigt werden oder über Bildbelege von mind. zwei Würfen deutlich unterschiedlich alter Welpen. Möglich ist auch der genetische Nachweis von unterschiedlicher Abstammung derselben Welpengeneration in einem Rudel. In Einzelfällen kann auch anhand der telemetrischen Überwachung einer jungen Fähe bestätigt werden, dass sie eigene Welpen im Territorium der Eltern hat - wenn z. B. belegt werden kann, dass sie in der Welpenaufzuchtzeit eine eigene Höhle entsprechend nutzte - ohne, dass sie mit Gesäuge fotografiert oder ihre Welpen fotografiert oder genetisch nachgewiesen wurden.

Insgesamt konnten in Sachsen bisher 19 Doppelreproduktionen bis zum Monitoringjahr 2021/22 bzw. Fälle von "multiple breeders" bestätigt werden. Darüber hinaus gibt es vier Verdachtsfälle von Doppelreproduktionen, zwei im Rudel Dauban (2014/15 und 2019/20) und zwei im Rudel Gohrischheide (2020/21 und 2021/22). Da sie bisher nicht sicher geklärt werden konnten, werden sie bei der folgenden Zusammenstellung nicht mitgezählt.

Im letzteren Fall - der Gohrischheide - ist besonders interessant, dass bzgl. der zwei in den letzten beiden Jahren im Gebiet bestätigten Fähen nicht ganz sicher geklärt ist, ob es sich um Mutter und Tochter handelt, es liegt genetisch allerdings sehr nahe. Auch für das Jahr 2020/21 ist eine Doppelreproduktion in der Gohrischheide denkbar, da rückwirkend klar ist, dass beide Fähen anwesend waren, allerdings gelang es nicht zu klären, ob es in dem Jahr überhaupt Reproduktion gab. In 2021/22 dagegen ist klar, dass es Reproduktion gab, aber nicht ob beide Fähen anwesend waren. Insgesamt gab es in der Gohrischheide zwischen 2020 und 2021 vier genetisch bestätigte Nachkommen des Rüden mit jeweils einer der beiden Fähen, von denen aber nicht klar ist, aus welchem Jahr sie jeweils stammen.

In 17 der 19 bestätigten Fällen von Doppelreproduktion handelte es sich eindeutig um Töchter des jeweiligen Rudels, die sich zusätzlich verpaart hatten. In zwei Fällen legen die Umstände es sehr nahe, dass es sich um eine Tochter handelt, es ist aber genetisch nicht ganz sicher (Daubitz 2017/18 und Daubitz/Kreba 2021/22). Für die folgenden Betrachtungen werden auch diese beiden Fälle als eine Doppelreproduktion von Mutter und Tochter gewertet.

Die Väter der zusätzlichen Welpen waren dagegen variabler in ihrer Beziehung zum Rudel - es handelte sich aber in keinem bekannten Fall um Söhne des Rudels bzw. den Vater der reproduzierenden Tochter. In fünf Fällen (Rudel Nochten 2018/19, Knappenrode II 2019/20 und Knappenrode/Seenland 2019/20 und 2020/21, Rudel Daubitz/Kreba 2021/22) verpaarte sich die Tochter mit dem neuen Rüden ihrer Mutter, d.h. mit ihrem Stiefvater. In einem weiteren Fall (Neustadt/Spremberg 2021/22), liegt es aufgrund der Monitoringergebnisse sehr nahe, dass sich Mutter und Tochter mit demselben Rüden gepaart ha-

ben. Da es aber nur Fotos der Fähen mit Gesäuge gibt und keine genetischen Welpennachweise, ist bisher noch offen, ob sich die zweite Fähe mit dem Rüden ihrer Mutter gepaart hat, oder mit einem rudelfremden Wolf, der dann aber nicht bei der Aufzucht der Welpen half. In 10 Fällen verpaarte sich eine Tochter (bzw. bisher einmalig in Milkel 2017 zwei Töchter) des Rudels dagegen mit einem rudelfremden Rüden ("Adoptivwolf") - allerdings waren die Rüden teilweise miteinander verwandt. In zwei Fällen (Milkel 2013/14 und 2014/15) ist die verwandtschaftliche Beziehung des zusätzlichen Rüden zum Rudel noch offen. In einem Fall (Nochten 2020/21) konnte weder die genetische Herkunft der zweiten Fähe, geklärt werden, noch, ob sie einen eigenen Rüden hatte.

Das Territorium Milkel ist in Sachsen das Rudel, in dem es als erstes den Nachweis einer zusätzlichen Reproduktion gab: die zunächst als eigenes Rudel Milkel II bezeichnete zweite Verpaarung in 2012/13. Diese Verpaarung wird rückwirkend nur noch als Doppelreproduktion in Milkel gewertet, der Begriff "Milkel II" nicht länger verwendet. Außerdem gab es in Milkel bisher über den längsten Zeitraum Doppelreproduktionen bzw. pro Monitoringjahr mehr als ein markierendes Paar (2012/13 bis 2018/19). Im Monitoringjahr 2017/18 konnte in Milkel eine weitere Besonderheit bestätigt werden: Neben dem alten, markierenden Paar, das sich nicht mehr reproduzierte, verpaarten sich zwei Töchter des Rudels mit einem rudelfremden Rüden und bekamen Welpen (siehe Statusbericht 2019/20, Abschnitt Doppelreproduktionen).

Im Jahr 2017/18 gelang neben dem Rudel Milkel auch im Rudel Daubitz der Nachweis von Doppelreproduktion. Im Monitoringjahr 2018/19 waren es dann die Rudel Daubitz und Nochten mit jeweils zwei bestätigten Würfen, neben dem Rudel Milkel, in dem es 2018/19 zwar zwei markierende Paare im Rudel gab ("multiple breeders"), aber nur einen bestätigten Wurf. Das seit 2013 etablierte Paar wurde gemeinsam laufend und markierend mit einem zusätzlichen Paar (Tochter und rudelfremder Rüden) nachgewiesen, jedoch konnte nur für die Tochter die Reproduktion bestätigt werden. Fälle dieser Art können durch ein kontinuierliches Monitoring, indem der Nachweis von gemeinsam laufenden, markierenden Paaren in einem Territorium vor allem mit Hilfe von Fotofallen erfolgt, festgestellt werden. Im Monitoringjahr 2019/20 wurde in Sachsen in vier Rudeln Doppelreproduktionen bestätigt (Knappenrode II, Knappenrode/Seenland, Neustadt/Spremberg und Nochten). Darüber hinaus gab es im Rudel Dauban Hinweise auf eine Doppelreproduktion, sicher bestätigt werden konnte sie jedoch bisher nicht, ähnlich wie bereits im Monitoringjahr 2014/15. Im Monitoringjahr 2020/21 konnten dann erneut in vier Rudeln Doppelreproduktionen festgestellt werden (Dauban, Knappenrode/Seenland, Neustadt/Spremberg und Nochten).

Im Monitoringjahr 2021/22 konnte nur in zwei Rudeln sicher eine Doppelreproduktion nachgewiesen werden, im Territorium Daubitz/Kreba und in Neustadt/Spremberg. In Daubitz/Kreba konnte die alte

Fähe, GW087f ("Knickohr"), mit Gesäuge fotografiert werden, genetisch gelang der Nachweis ihres Rüden GW1870m, mit dem sie seit 2020 verpaart ist. Zusätzlich wurde - wie auch bereits 2020 - GW1930f im Gebiet bestätigt, sowie zwei Welpen, die aus der Verpaarung von GW1930f mit dem Rüden GW1870m stammten. Beide Fähen verpaarten sich also mit demselben Rüden. In diesem Fall ist das besondere, dass für GW1930f zwar auf Grund der Monitorinergebnisse für das Rudel Daubitz/ Kreba anzunehmen ist, dass sie eine Tochter von GW087f aus der Verpaarung mit GW800m in 2019 ist, es ist genetisch jedoch nach aktuellem Wissensstand nicht eindeutig zu belegen.

Im Territorium Neustadt/Spremberg wurden ebenfalls zwei Fähen mit Gesäuge fotografiert. Es handelte sich um die alte Fähe GW401f und deren Tochter GW1529f. Ein Welpennachweis gelang im Monitoringjahr 2021/22 allerdings nicht. Es ist auf Basis der Fotofallennachweise sehr naheliegend, dass sich beide Fähen mit demselben Rüden, GW2186m - dem Stiefvater der 2. Fähe - verpaarten, sicher ist es aber ohne genetische Belege von Welpen nicht.

Literaturverzeichnis

- BMEL (2022): Internetpublikation - Fragen und Antworten (FAQ) - Fragen und Antworten zur Afrikanischen Schweinepest (ASP). https://www.bmel.de/SharedDocs/FAQs/DE/faq-ASP/FAQ-ASP_List.html. 01.05.2022
- CZARNOMSKA, SYLWIAD., ET AL. (2013): Concordant mitochondrial and microsatellite DNA structuring between Polish lowland and Carpathian Mountain wolves. In: Conservation Genetics 14.3: 573-588.
- DBBW (2021): Wölfe in Deutschland. Statusbericht 2020/21, <https://dbb-wolf.de/mehr/literatur-download/statusberichte>.
- FRIEDRICH-LOEFFLER-INSTITUT (2020): Internetpublikation - Qualitative Risikobewertung zur Einschleppung der Afrikanischen Schweinepest aus Verbreitungsgebieten in Europa nach Deutschland. Greifswald - Insel Riems. https://www.openagrar.de/receive/openagrar_mods_00060372. 18.02.2022
- FRIEDRICH-LOEFFLER-INSTITUT (2021): Internetpublikation - Steckbrief Afrikanische Schweinepest. Greifswald - Insel Riems. https://www.openagrar.de/servlets/MCRFileNodeServlet/openagrar_derivate_00037053/Steckbrief-Afrikanische-Schweinepest-2021-04-07-bf.pdf. 01.05.2022.
- KACZENSKY, PETRA, ET AL. (2009): Monitoring von Großraubtieren in Deutschland. BfN Skripten 251.
- KLUTH, G., ANSORGE, H. & M. GRUSCHWITZ (2002): Wölfe in Sachsen. Naturschutzarbeit in Sachsen. 44. Jahrgang, S. 41-46.
- LINNELL, JOHN DC. (2018): Research for AGRI Committee-The revival of wolves and other large predators and its impact on farmers and their livelihood in rural regions of Europe.
- MECH, L. DAVID, AND LUIGI BOITANI, EDS. (2007): Wolves: behavior, ecology, and conservation. University of Chicago Press.
- REINHARDT, ILKA, AND GESA KLUTH (2007): Leben mit Wölfen. Leitfaden für den Umgang mit einer konflikträchtigen Tierart. BfN-Skripten 201.
- REINHARDT, ILKA, ET AL. (2015): Monitoring von Wolf, Luchs und Bär in Deutschland. BfN, Bundesamt für Naturschutz, BfN-Skripten 413.
- SÄCHSISCHES STAATSMINISTERIUM FÜR SOZIALES UND GESELLSCHAFTLICHEN ZUSAMMENHALT, SMS (2022): Internetpublikation - Aktuelles zur Afrikanischen Schweinepest. <https://www.sms.sachsen.de/aktuelles-6610.html>. 08.03.2022
- SAUTER-LOUIS, CAROLA, ET AL (2021): Joining the club: First detection of African swine fever in wild boar in Germany. In: Transboundary and Emerging Diseases 68.4: 1744-1752.
- SZEWCZYK, MACIEJ, ET AL. (2019): Dynamic range expansion leads to establishment of a new, genetically distinct wolf population in Central Europe. In: Scientific reports 9.1: 1-16.

Statusberichte Sachsen

(in chronologischer Reihenfolge)

Alle Statusberichte zu Wölfen in Sachsen sind zu finden unter dem Link [Statusberichte - Wolf in Sachsen - sachsen.de \(https://www.wolf.sachsen.de/statusberichte-4474.html\)](https://www.wolf.sachsen.de/statusberichte-4474.html).

MÖSLINGER, H., G. KLUTH, REINHARDT, I. & S. COLLET (2021): Wölfe in Sachsen. Statusbericht für das Monitoringjahr 2019 / 2020.

MÖSLINGER, H., G. KLUTH, REINHARDT, I. & S. COLLET (2020): Wölfe in Sachsen. Statusbericht für das Monitoringjahr 2018 / 2019.

MÖSLINGER, H., G. KLUTH, REINHARDT, I., BLUM-RERÁT, C. & S. COLLET (2019): Wölfe in Sachsen. Statusbericht für das Monitoringjahr 2017 / 2018.

KLUTH, G., REINHARDT, I., MÖSLINGER, H., BLUM-RERÁT, C. & A. JARAUSCH (2018): Wölfe in Sachsen. Statusbericht für das Monitoringjahr 2016 / 2017.

KLUTH, G., REINHARDT, I., MÖSLINGER, H., BLUM-RERÁT, C. & A. JARAUSCH (2016): Wölfe in Sachsen. Statusbericht für das Monitoringjahr 2015 / 2016.

PIERUZEK-NOWAK, S. & R. MYSLAJEK (2019): The situation of the wolf in Western Poland. Paper presented on the CEwolf consortium meeting, 7. – 9. October 2019.

REINHARDT, I., KLUTH, G., BLUM, C., MÖSLINGER, H., HARMS, V. & A. JARAUSCH (2015): Wölfe in Sachsen und Brandenburg. Statusbericht für das Monitoringjahr 2014 / 2015.

REINHARDT, I., KLUTH, G., BLUM, C., MÖSLINGER, H. & V. HARMS (2014): Wölfe in der Lausitz. Statusbericht für das Monitoringjahr 2013 / 2014.

REINHARDT, I., KLUTH, G., BLUM, C., & V. HARMS (2013): Wölfe in der Lausitz. Statusbericht für das Monitoringjahr 2012 / 2013.

VOREL, A. & P. JŮNKOVÁ VYMYSLICKÁ (2020): Abschlussbericht des OWAD-Projekts Nr. 100322836 (Objektive Akzeptanz des Wolfes in einer durch Menschen beeinflussten grenzüberschreitenden Landschaft). Tschechische Agraruniversität Prag.

A 1 Sozialer Status, Reproduktion und Nachweismethoden in Sachsen 2021/22

Tabelle 7: Sozialer Status, Reproduktion und Nachweismethoden in den Wolfsterritorien in Sachsen 2021/22. *Social status, reproduction and method of confirmation of wolf territories in Saxony 2021/22.*

Sozialer Status	Territorium	Land	Reproduktion nachgewiesen	Anz. Individuen		Methoden											Anz. Genetikproben *	Markierende Tiere genetisch bekannt **	Fähe / Rüde	
				gesamt (Min)	Welpen (Min)	Reproduktion				Status				Abgrenzung						
						Spuren	Foto / Video	DNA	Telemetrie	Spuren	Foto / Video	DNA	Telemetrie	Reproduktion"	Foto / Video	DNA				räumlich
Rudel	Authausener Wald	SN/ ST	Ja	7	4		x				x	x		x		x	x	20	F/M	GW1229f^/ GW2182m
Rudel	Dahlener Heide	SN	Ja	11	5		x	x			x	x		x	x	x	x	76	F/M	GW878f/ GW1053m
Rudel	Daubitz II	SN	Ja	12	4		x				x	x		x	x	x	x	29	F/M	GW766f/ GW800m
Rudel	Daubitz/ Kreba	SN	Ja	12	8		x				x	x		x	x	x	x	23	F/M	GW087f/ GW1870m
Rudel	Delitzsch	SN	Ja	4	1		x				x	x		x		x	x	23	F/M	GW1134f/ GW1395m
Rudel	Dresdner Heide	SN	Ja	3	1		x	x			x	x		x		x		32	F/M	GW959f/ GW2061m*
Rudel	Gohrischheide	SN/ BB	Ja	8	5		x				x	x			x	x		90	F/M	GW162f/ GW1875m
Rudel	Großhennersdorf	SN	Ja	3	1			x			x	x				x	x	8	F/M	GW571f*/ GW1282m*

Sozialer Status	Territorium	Land	Reproduktion nachgewiesen	Anz. Individuen		Methoden												Anz. Genetikproben *	Markierende Tiere genetisch bekannt **	Fähe / Rüde	
				gesamt (Min)	Welpen (Min)	Reproduktion				Status				Abgrenzung							
						Spuren	Foto / Video	DNA	Telemetrie	Spuren	Foto / Video	DNA	Telemetrie	Reproduktion"	Foto / Video	DNA	räumlich				
Rudel	Halbendorf	SN/ BB	Ja	8	4		x	x				x	x		x		x	x	43	F/M	GW2264f/ GW1737m
Rudel	Hammerstadt	SN	Ja	3	1		x					x				x	x	x	14	F/M	GW1768f/ GW1599m
Rudel	Hohwald	SN	Ja	6	2		x						x		x			x	11	F/M	GW1589f/ GW929m
Rudel	Knappenrode II	SN	Ja	6	3		x	x				x	x				x	x	24	F/M	GW1149f/ GW2134m
Rudel	Knappenrode/ Seenland	SN	Ja	11	7		x					x	x		x	x	x	x	21	F/M	GW180f/ GW566m
Rudel	Kollm	SN	Nein	4								x	x				x	x	8	F/M	GW379f/ GW403m
Rudel	Königsbrück II	SN	Ja	7	3		x	x				x	x		x		x	x	8	-/M	GW1378f / GW559m*
Rudel	Königshainer Berge	SN	Ja	12	6		x					x	x		x	x	x	x	43	F/M	GW813f/ GW1522m
Rudel	Laußnitzer Heide	SN	Nein	5									x				x		18	F/M	GW176f/ GW780m
Rudel	Massenei	SN	Nein	3									x				x		19	F/M	GW383f/ GW1009m

Sozialer Status	Territorium	Land	Reproduktion nachgewiesen	Anz. Individuen		Methoden												Anz. Genetikproben*	Markierende Tiere genetisch bekannt**	Fähe / Rüde
				gesamt (Min)	Welpen (Min)	Reproduktion				Status				Abgrenzung						
						Spuren	Foto / Video	DNA	Telemetrie	Spuren	Foto / Video	DNA	Telemetrie	Reproduktion"	Foto / Video	DNA	räumlich			
Rudel	Mulkwitz	SN	Nein	4							x	x				x		15	F/M	GW1766f/ GW789m
Rudel	Neiße	SN/ PL	Ja	5	2		x	x				x				x	x	17	F/M	GW290f/ GW910m*
Rudel	Neukollm	SN	Ja	5	1		x				x					x	x	54	F/M	GW1153f/ GW799m
Rudel	Neustadt/ Spremberg	SN/BB	Ja	5			x				x	x				x		14	F/M	GW401f/ GW2186m
Rudel	Nochten	SN	Ja	9	4		x	x			x	x		x		x	x	20	F/M	GW731f/ GW712m*
Rudel	Noeser Heide	SN	Ja	3	1		x				x				x	x	x	18	F/M	GW2440f/ GW2121m
Rudel	Raschütz	SN/BB	Ja	3	1			x				x				x		13	F/M	GW639f/ GW2213m*
Rudel	Rauden	SN	Ja	11	4		x				x	x		x		x	x	24	F/M	GW921f/ GW1288m
Rudel	Rosenthal	SN	Ja	4	2			x				x				x		71	F/M	GW112f/ GW980m
Rudel	Sagar	SN	Ja	3	1			x				x				x		31	F/M	GW2359f*/ GW1507m
Rudel	Tautewalde	SN	Ja	4	2			x				x				x		13	-/M	GW2695f*/ GW1967m

Sozialer Status	Territorium	Land	Reproduktion nachgewiesen	Anz. Individuen		Methoden												Anz. Genetikproben *	Markierende Tiere genetisch bekannt **	Fähe / Rüde
				gesamt (Min)	Welpen (Min)	Reproduktion				Status				Abgrenzung						
						Spuren	Foto / Video	DNA	Telemetrie	Spuren	Foto / Video	DNA	Telemetrie	Reproduktion"	Foto / Video	DNA	räumlich			
Rudel	Tiefensee-Löbnitz	SN	Ja	3	1			x				x				x		10	F/-	GW1869f/ -
Rudel	Zimpel	SN	Nein	4							x	x			x	x	x	12	-/-	GW2740f/ GW3551m^
Paar	Colditzer Forst	SN	Nein	2							x	x				x		18	F/M	GW2532f/ GW2531m
Paar	Cunewalde	SN	Nein	2							x					x		11	-/M	GW1871f/ GW795m
Paar	Marienberg	SN/CZ	Nein	2							x	x				x		26	F/M	GW2738f/ GW2356m
Einzel-tier	Milkel	SN	Nein	1							x	x			x	x	x	22	-/M	-/ GW1064m

- “ Abgrenzung Reproduktion: Werden Welpen in zwei Gebieten zwischen Mai – August mit einem Abstand von mindestens 10 km nachgewiesen, reicht der Reproduktionsnachweis dafür aus, die Territorien abzugrenzen.
- * gesammelte Genetikproben (exklusive der im Rahmen des Monitoringprojekt erhobenen Proben). Nicht alle gesammelten Proben werden zur Analyse eingeschickt. Auf Grund der begrenzten Finanzmittel wird eine Probenpriorisierung vorgenommen. Proben mit voraussichtlich hoher Qualität und solche von markierenden Tieren werden bei der Auswahl bevorzugt. Zusätzlich wurden 48 Genetikproben außerhalb der bestätigten Wolfsterritorien, sowie im Bereich der grenzübergreifenden Territorien, welche nicht in Sachsen mitgezählt werden und in den Gebieten mit unklarem Status, gesammelt.
- ** In der Spalte zum genetischen Nachweis:
- Für 2021/22 ist das markierende Tier genetisch nicht bekannt
 - *Indirekter Nachweis der Elterntiere, da eindeutig oder sehr wahrscheinlich 2021 zuzuordnende Nachkommen genetisch zur bereits bekannten Verpaarung passen
 - ^ bereits aus 2020/21 bekanntes Elterntier, das durch Nachweis im laufenden Monitoringjahr 2022/23 rückwirkend auch für das Monitoringjahr 2021/22 als Elterntier eingetragen wurde

Herausgeber

Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (LfULG)

Pillnitzer Platz 3, 01326 Dresden

Telefon: +49 351 2612-0; Telefax: +49 351 2612-1099

E-Mail: Poststelle.LfULG@smekul.sachsen.de

www.lfulg.sachsen.de

Autor

Sarah Schölzel, Gesa Kluth, Ilka Reinhardt

LUPUS Institut für Wolfsmonitoring und -forschung in Deutschland

Dorfau 9, D-02979 Spreetal / OT Spreewitz

Telefon: +49 35727 57762

Telefax: +49 35727 579094

E-Mail: kontakt@lupus-institut.de

Redaktion

LfULG, Abteilung 6, Referat 64 | Fachstelle Wolf

Straße des Fortschritts 9a, 01683 Nossen

Telefon: +49 35242 631 8210

Telefax: +49 3731 294-2099

E-Mail: fachstellewolf.lfulg@smul.sachsen.de

Titelfoto

Ein Wolf vom Rudel Zimpel; Tobias Bürger

Redaktionsschluss:

15.01.2025

Bestellservice

Die Broschüre steht nicht als Printmedium zur Verfügung, kann aber als PDF-Datei unter <https://publikationen.sachsen.de> heruntergeladen werden

Hinweis

Diese Publikation wird im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit vom LfULG (Geschäftsbereich des SMEKUL) kostenlos herausgegeben. Sie ist nicht zum Verkauf bestimmt und darf nicht zur Wahlwerbung politischer Parteien oder Gruppen eingesetzt werden.

Diese Maßnahme wird mitfinanziert durch Steuermittel auf der Grundlage des vom Sächsischen Landtag beschlossenen Haushaltes.

*Täglich für
ein gutes Leben.*

www.lfulg.sachsen.de